

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Cernov Victor și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Cernov Victor XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul de examinare:
prima instanță: 01.10.2018 – 17.08.2019
instanța de apel: 09.09.2019 – 06.10.2020
instanța de recurs: 30.12.2020 – 24.03.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 17 august 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Cernov Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 4 luni și 23 zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Cerea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Cernov Victor în beneficiul statului în sumă de 36,27 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost dispusă încasarea de la Cernov Victor în beneficiul statului, suma de 24669,98 lei, ce reprezintă cheltuieli pentru extrădare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

Cernov Victor prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, cu intenție directă, urmărind scopul de profit și îmbogățire la 28.02.2018 la ora 15.00, prin acces liber, pe ascuns au pătruns în gospodăria amplasată în XXXXX str. XXXXX, ce-i aparține lui Pautov Valentin, de unde au sustras 200 de foi din metal la preț de 12000

lei cu greutatea unei foi de 0,5 kg, 100 metri de leături la preț total de 600 lei, o lopată la preț de 100 lei, două mașini de găurit manuale la preț total de 100 lei, un topor la preț de 100 lei, o mașină mecanică de găurit la preț de 100 lei. Astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 13100 lei MD.

Astfel prin acțiunile sale, Cernov Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Edineț, Nadejda Podgurschi, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cernov Victor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executare în penitenciar de tip semiînchis. În termenul pedepsei să fie inclusă perioada în care a fost reținut și perioada aflării lui în stare de arest și pe teritoriul Federației Ruse de la 25.03.2019 până la 15.08.2019, când a fost predat autorităților competente ale Republicii Moldova și perioada de la 15.08.2019 până la 17.08.2019, conform încheierii de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- prima instanță nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, or, conform informației din Registrul Informație Criminalistice și Criminologie, Cernov Victor anterior a fost condamnat, fiindu-i stabilită prin sentința din 28.09.2015 pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ Cod penal. Pe parcursul anului 2015 în privința lui Cernov Victor au mai fost pornite două cauze penale fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, în ambele cazuri urmărirea penală fiind încetată în temeiul art. 285 Cod de procedură penală. Inculpatul, fiind anterior condamnat prin sentința din 28.09.2015, concluziile necesare nu și le-a făcut și din nou a comis o infracțiune intenționată, prin participație;

- anterior Cernov Victor a fost învinuit de comiterea infracțiunilor contra patrimoniului, urmărirea penală fiind încetată conform art. 109 Cod penal, fiindu-i acordată posibilitatea de corectare și corijare. Cernov Victor este predispus să încalce legea penală fără a-și face concluziile despre respectarea legii penale și consecințele încălcării ei. Fiind învinuit de comiterea infracțiunii și cunoscând despre punerea cauzei penale pe rolul instanței de judecată, inculpatul sa eschiva de la tragerea la răspundere penală și la 08.11.2018 a părăsit teritoriul țării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, apelul procurorului a fost admis, sentința casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Lui Cernov Victor Vicul recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței, au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în urma aprecierii obiective a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, a ajuns la concluzia temeiniciei sentinței în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cernov Victor în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal *cu indicii de calificare: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune considerabile*, însă în latura stabilirii pedepsei, instanța de apel a considerat că prima instanță nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilind o pedeapsă neproportională faptei comise.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis supra inoportunității suspendării condiționate a executării pedepsei penale aplicate lui Cernov Victor, dat fiind faptul că din conținutul materialelor cauzei penale reiese că, Cernov Victor anterior a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Edineț din 04.09.2015. Verdictul judiciar anterior emis în privința lui Cernov Victor a stabilit în privința ultimului pedeapsa privativă de libertate cu executare în penitenciar.

Respectiv, fiind supus pedepsei penale privative de libertate, Cernov Victor urma să conștientizeze pericolozitatea unui comportament infracțional. Însă, ulterior executării pedepsei, Cernov Victor săvârșește o altă

infracțiune. Atare împrejurare denotă clar că inculpatul Cernov Victor nu și-a format concluziile necesare și nu a pășit pe calea corectării.

În cele din urmă, posibilitatea suspendării condiționate a executării prezentei pedepse aplicate lui Cernov Victor este înlăturată de existența unui precedent care dovedește inoportunitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a reiterat că, în speță, deși aparent au fost îndeplinite unele cerințe ale instituției suspendării executării pedepsei, totuși prima instanță urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a personalității infractorului urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care s-ar fi dovedit că comiterea faptelor infracționale se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa și că, pentru îndreptarea lui, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, doar în aceste cazuri este incident institutul suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, analizând în cumul toate circumstanțele cauzei menționate supra, instanța de apel a reținut necesitatea admiterii apelului procurorului și stabilirea în privința inculpatului Cernov Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, care în opinia instanței este legală, motivată și echitabilă în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, declară recursuri ordinare:

5.1. Inculpatul Cernov Victor, prin care solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, din următoarele motive: după pronunțarea sentinței a plecat în altă localitate și nu cunoștea că procurorul a declarat apel. Dorește să-și întemeieze o familie și să aducă folos societății aflându-se la libertate.

5.2. Avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, din motiv că instanța de apel la stabilirea pedepsei a aplicat eronat prevederile art. 61 și 75 Cod penal, or, inculpatul a recunoscut vinovăția și a manifestat căință sinceră.

6. Referință asupra recursurilor declarate, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care pledează pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului

declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând conținutul recursurilor părții apărării, Colegiul penal reține că de către inculpat nu a fost indicat nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar avocatul a invocat aplicabilitatea art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în esență criticile recurențelor rezumându-se la faptul că fiind prea aspră pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel, solicitând menținerea sentinței, prin care i-a fost stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Analizând decizia contestată în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal atestă că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și cu prescripțiile de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la dezacordul părții apărării cu aplicarea de către instanța de apel a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, Colegiul penal a stabilit că, în sensul respectiv, atât recursul inculpatului cât și cel declarat de către avocat, sunt lipsite de o motivare corespunzătoare temeiurilor de drept invocate, astfel apreciind că aceste recursuri sunt declarative și vădit neîntemeiate, or, partea apărării a omis relatarea concretă a

argumentelor, care în opinia acestuia constituie erori comise de instanța de apel, precum și care prevederi legale au fost aplicate eronat la individualizarea pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit deciziei instanței de apel, cauza fiind examinată în procedură simplificată, inculpatul Cernov Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, care, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În continuare, ținând cont de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda, rezultă că în privința inculpatului Cernov Victor, instanța de apel a stabilit corect limitele noi de pedeapsă, indicate în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel conține motive clare pe care se întemeiază soluția, la capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel nu a comis erori ce ar duce la casarea deciziei, raportându-le la circumstanțe concrete ale cauzei, și anume: personalitatea inculpatului, care deși anterior a mai fost atras la răspundere penală nu a tras concluziile de rigoare, comițând o nouă infracțiune intenționată și nu a recuperat prejudiciul cauzat.

Cu referire la alegațiile inculpatului privind necesitatea dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare, Colegiul penal notează că în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probațiune.

Astfel, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu intenție, și luându-se în considerație pericolul social al infracțiunii respective și faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, corect a apreciat și motivat irraționalitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, instanța de apel corect a concluzionat, că scopul legii penale prevăzut de art. 61 Cod penal, poate fi realizat doar prin izolarea de societate a acestuia, deoarece faptele comise de el prezintă un pericol sporit pentru cetățeni, care fiind anterior condamnat, careva concluzii nu și-a făcut, iar pedeapsa stabilită va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a conchis și a motivat temeinic soluția sa cu privire la stabilirea inculpatului Cernov Victor a pedepsei închisorii cu executare, acordând o apreciere legală tuturor circumstanțelor relevante în acest sens.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Cernov Victor și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui **Cernov Victor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor