

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenientul Furtună Alexandru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătorei Drochia /sediul Central/ din 03 decembrie 2020, a fost admisă contestația depusă de către Furtună Alexandru, s-a modificat decizia agentului constator în partea mărimumi amenzii aplicate, fiindu-i aplicată contravenientului Furtună Alexandru amenda în mărime de 5 u.c. ceia ce constituie 250 lei.

S-a explicat contravenientului dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare.

2. Hotărârea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea încetării procesului contravențional, invocând că, la data de 04.07.2020 a aflat că rezultatul testului pentru diagnosticarea COVID-19, a fiicei sale, ar fi pozitiv. La 06 iulie a sunat medicul de familie, care i-a comunicat că urmează să se autoizoleze pe o perioada de 14 zile, în cadrul discuției avute i-a comunicat medicului că ultima dată a contactat cu fiica la data de 28.06.2020, totuși, medicul i-a spus că perioada de izolare urmează a fi calculată începând cu 06.07.2020, fapt cu care nu este de acord.

A mai indicat că la 19 august 2020, a fost invitat la IP Drochia, unde au fost întocmite două procese-verbale cu nr.MAI04941662 și MAI04941662, astfel, au fost ignorate prevederile art. 12, 444 și 441 lit. b) Cod contravențional, în perioada regimului impus a părăsit domiciliul doar 10 minute pentru a merge la magazin și farmacie cu masca de protecție.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarat.

4. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet sub toate aspectele și în mod

obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia de a respinge contestația contravenientului ca nefondată. Totodată, a considerat că prima instanță în mod corect a conchis că, fapta conține elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, or, la caz, s-a dovedit că în perioada izolării instituită la 06.07.2020, având obligația de a nu părăsi domiciliul pe un termen de 14 zile, Furtună Alexandru a încălcat această obligație, însăși contravenientul recunoaște faptul că a părăsit domiciliul la 11.07.2020.

Mai mult, instanța de recurs a conchis că, argumentele invocate de către contravenient că: acțiunea contravenientului a fost săvârșită pentru a salva viața, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum și viața, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun prețios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel, nu și-au găsit confirmare, or, satisfacerea necesităților alimentare, efectuarea cumpărăturilor la farmacie, pot fi realizate și de alte persoane în interesul celei aflate în regim de autoizolare la domiciliu.

5. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către Furtună Alexandru, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, invocând că, la data întocmirii proceselor-verbale cât și până la acest moment nu am prezentat simptome și nu am fost depistat de Covid-19, ce rezultă că nu a fost cauzat niciun prejudiciu nimănui; nu a fost identificată nicio persoană propusă și nici nu am avut ocazia de a apela la ajutorul unei alte persoane pentru efectuarea cumpărăturilor, instituția medicală, cât și medicii de familie, au prezentat acte cu informația că a existat un regim de izolare, însă nu au prezentat temeiul legal de a impune un regim de izolare: ca exemplu, rezultatul testului pozitiv a fiicei mele, semnat de medicii responsabili și ștampila instituției care a efectuat analiza testului; nu mi s-a propus și nici nu am semnat nici o declarație pe propria răspundere, precum că aș fi obligat să respect regimul de autoizolare; în timpul procesului de judecată, judecătorul Rusu Ion, a folosit amenințări cu pârghiile disponibile, pentru a primi răspunsul dorit la întrebarea dacă a fost încălcat regimul de autoizolare, acest răspuns a fost folosit ca temei al hotărârii instanței de fond, în așa fel au fost ignorate prevederile art. 425 alin. (6) lit. a), c) Cod contravențional; nici Judecătoria Drochia, nici Curtea de Apel Bălți nu a atras atenția la prevederile art. 400 alin. (2), (4) Cod contravențional, ce nu prevede constatarea de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției a art.76¹ Cod contravențional. De fapt, au fost depășite atribuțiile agentului constatator, care trebuia să remită organelor respective procesele - verbale de constatare a

contravențiilor. Ca urmare, procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, conform art. 406 Cod contravențional, urma să fie de examinat și constatat de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, a centrelor de sănătate publică.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) a aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute de acest articol sau este declarat repetat.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, adoptată în ordinea reglementată de Codul contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenientul Furtună Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 28 aprilie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena