

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecătorii – Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie

examinând, în lipsa părților, cererea petiționarului Condrea Evghenii, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Condrea Evghenii depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia /sediul Central/ la altă Judecătorie egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

21.04.2021 – 28.04.2021

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Condrea Evghenii, a solicitat strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Condrea Evghenii depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia /sediul Central/ la altă Judecătorie egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că, prin plângerea petiționarului se solicită casarea ordonanțelor din 26.01.2021 a procurorului Borodin Alexandra și a procurorului ierarhic superior Caraivan Ruslan din 16.03.2021 și pornirea urmăririi penale în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia /sediul Central/, Volcovschi Ion, astfel, pentru a nu trezi întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, se impune strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că, prin plângerea petiționarului se solicită casarea ordonanțelor procurorului și procurorului ierarhic superior și pornirea urmăririi penale în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, în

privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia sediul Central, Volcovschi Ion, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Cimișlia, se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că prin plângerea petiționarului se solicită casarea ordonanțelor procurorului și procurorului ierarhic superior și pornirea urmăririi penale în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia sediul Central, Volcovschi Ion, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Condrea Evghenii depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia /sediul Central/, într-o altă instanță egală în grad – Judecătoria Hîncești /sediul Central/.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea înaintată de petiționarul Condrea Evghenii, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Condrea Evghenii depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Hîncești /sediul Central/.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 aprilie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie