

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E**

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președintele ședinței - Toma Nadejda,
Judecători - Cobzac Elena și Timofti Vladimir

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Recurenții Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021, în privința avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru fiecare, din motivul nesupunerii dispozițiilor președintelui ședinței de judecată și părăsirii sălii ședinței de judecată fără permisiune președintelui ședinței.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae, au declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivând că a fost sancționat neîntemeiat.

Recurenții menționează că, potrivit dispoziției nr.1 din 1 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (CSE) s-a instituit regim special de muncă pe întreg teritoriul Republicii Moldova potrivit căreia toate instanțele de apel s-au conformat acestei Dispoziției CSE și au publicat pe portalurile acestora Ordinele președinților de instanțe prin care au atenționat completele de judecată ca ședințele de examinare a cauzelor să nu depășească durata de 60 minute și să-și planifice graficele ședințelor de judecată reieșind din această limitare în timp, cu excepția Curții de Apel Cahul.

Pe rolul Curții de Apel Cahul află în examinare cauza penală de învinuire a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, fiind stabilite un șir de ședințe de judecată.

Menționează recurenții că, ședința de examinare a prezentei cauze fixată pentru data de 13.04.2021, a durat de la ora 11:40 și până la ora 15:40, cu întreruperi de la ora

13:40 până la ora 14:40, în total, aproximativ 3 ore, adică de 3 ori mai mult, decât limita de timp stabilită prin Dispoziția CSE.

În scopul asigurării respectării Dispozițiilor CSE, dar și a protejării propriei sănătăți cât și a celorlalți participanți la proces, apărarea a înaintat mai multe cereri privind stabilirea duratei ședințelor de judecată atât din data de 13.04.2021, dar și a celor ulterioare, în limita prevăzută de Dispoziția CSE, iar ca răspuns, completul de judecată a menționat că cererea dată nu poate fi pusă în discuție, deoarece completul s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) cu cerere pentru a li se explica dacă aceștia urmează sau nu să respecte dispozițiile CSE, și prin urmare, până nu va parveni răspunsul de la CSM - ședințele de judecată fixate în prezenta cauză vor dura nu mai mult de o oră.

Circumstanțe în care, au indicat recurenții că, pentru a asigura respectarea dispozițiilor CSE, dar și pentru a-și proteja propria sănătate cât și a celorlalți participanți la proces, nu a avut altă ieșire din situație decât să părăsească, în semn de protest, sala de ședință de judecată, și să apeleze la 112, pentru a sesiza Poliția și a solicita atragerea la răspundere a judecătorilor în conformitate cu legea pentru încălcarea Dispozițiilor CSE.

La fel, recurenții menționează că, apărarea nu avut o altă cale de a stopa ilegalitățile comise de completul de judecată și de a-și proteja propria sănătate cât și a celorlalți participanți la proces, decât să părăsească în semn de protest sala de judecată și să solicite organului de poliție constatarea acestor ilegalități, precum și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea ilegalităților respective, iar drept răspuns - s-au ales cu o amendă judiciară.

3. Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele ce urmează.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din actele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae au fost sancționați cu amendă judiciară din motivul nesupunerii dispozițiilor președintelui ședinței de judecată și părăsirii sălii ședinței de judecată fără permisiunea președintelui ședinței.

Din materialele prezentate rezultă că, avocații până la începerea ședinței, prin interpelări au solicitat instanței de apel a se expune asupra modului și duratei ședințelor de judecată la examinării cauzei, ținând cont de prevederile dispoziției nr.1 din 1 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (CSE). Aceleași solicitări au fost înaintate și în cadrul ședinței de judecată, însă instanța, fără a se expune motivat asupra acestor solicitări, a indicat că completul s-a adresat Consiliului Superior a Magistraturii (CSM) cu cerere pentru a li se explica modalitatea respectării dispozițiilor CSE, astfel fiind constatat faptul că, la momentul pronunțării încheierii contestate din 13 aprilie 2021, administrația Curții de Apel nu a emis careva dispoziții în sensul conformării cu dispoziția CSE, cu privire la instituirea stării de urgență.

În rezultat, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae în semn de protest pentru neasigurarea respectării de către completul de judecată a dispozițiilor CSE, au părăsit sala ședinței de judecată, în consecință, instanța de apel, în temeiul art.201 alin.(4) pct.1) Cod de procedură penală, le-a aplicat avocaților o amendă judiciară, în cuantum de câte 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei fiecăruia, pentru nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței.

Totodată, Colegiul penal reține că, din materialele cauzei, rezultă că ulterior instanța prin încheierea din 16 aprilie 2021 s-a expus asupra modului derulării ședințelor de judecată în prezenta cauză, întru respectarea dispozițiilor CSE, astfel fiind confirmate argumentele avocaților.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, neîntemeiat a aplicat recurenților amendă judiciară.

Astfel, potrivit art.334 alin.(3) Cod de procedură penală dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sânt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și Ministrul justiției, *circumstanțe ce în speță nu se constată.*

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, neîntemeiat, a dispus amendarea avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae, în baza art.201 Cod de procedură penală, or, se constată, că acțiunile avocaților de părăsire a sălii de judecată au fost generate de incertitudinea privind modalitatea derulării ședințelor de judecată reieșind din prevederile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.1 din 01 aprilie 2021, privind instituirea stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova, incertitudine creată prin nesoluționarea de către instanța de apel a demersurilor în acest sens a apărătorilor.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae, casează integral încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021 privind sancționarea avocaților Colenco Aureliu, Calaida Denis și Bojenco Nicolae cu amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 aprilie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir