

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor în numele lui Valeriu Gabură împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 august 2013

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.07.2013– 16.08.2013 (prima instanță)

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Gabură Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu o plîngere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, în care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura anticorupție Dorin Compan din 14 iunie 2013 privind neînceperea urmăririi penale în baza materialelor acumulate privind tragerea la răspundere a judecătorilor A. Gafton, V. Gurin, D. Panov, Gh. Stratan, a ofițerului de urmărire penală Călugăreanu Vitalie privind comiterea de către aceștia a pretinselor acțiuni ilicite legate cu tragerea lui Gabură Valeriu la răspundere penală și condamnarea acestuia, din motivul lipsei în acțiunile ultimilor a faptului infracțiunii, clasarea procesului penal nr. 20120360708, înregistrat la 22 mai 2012 în REI-1 al CNA, cu obligarea procurorului de a înlătura încălcările drepturilor și libertăților sale.

În argumentarea plîngerii, s-a invocat respectarea procedurii de contestare și neprimirea răspunsului de la procurorul ierarhic superior în termenul prevăzut de lege. S-a menționat că la judecarea cauzelor sale, judecătorii au comis abuzuri și acte de corupție, acceptînd să primească bani ce nu li se cuveneau, judecătorii au refuzat să facă declarații asupra cererii sale, invocînd Legea privind statutul judecătorului. În cadrul controlului au fost audiați martori, a depus cerere prin care a

demonstrat că judecătorul A. Gafton a acționat împreună cu Lambă Igor și Călugăreanu Vitalie, și au ascuns probe și mijloace de probă, au influențat participanții la proces pentru a obține condamnarea sa. Procurorul în mod eronat a interpretat documentele prezentate de petiționar, făcând referire la ordonanțele din 27 octombrie 2011 și 23 ianuarie 2012 în care au fost examinate acțiunile sale prin prisma art. 274 Cod de procedură penală și s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. S-a mai indicat că el a fost audiat în calitate de martor la efectuarea controlului contrar legii, deoarece era victimă și parte vătămată, întrucât anume de la el pretindeau să primească bani, și l-au condamnat răzbunându-se. Ordonanța s-a bazat pe depozițiile persoanelor care nu puteau fi martori, a considerat că organul de urmărire penală superficial a examinat cauza. Prin adoptarea ordonanței contestate, Gabură Valeriu a indicat, că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil manifestat prin cercetarea circumstanțelor ce învinovătesc judecătorii și complicii săi.

În ședința de judecată, petiționarul a înaintat o plîngere suplimentară în care a solicitat și anularea ordonanței procurorului ierarhic superior Ivanov Vsevolod, sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru a înainta la Curtea Constituțională o sesizare privind verificarea constituționalității art. 274, 275, 467 Cod de procedură penală, care în viziunea ultimului contravenea prevederilor art. 124, 114, din Constituție și art. 25 Cod de procedură penală. De asemenea, s-a menționat că procurorii au evitat să se pronunțe asupra alegațiilor sale, încălcări admise la judecarea cauzei sale. Ultimii nu au indicat din ce motiv nu au audiat martorii indicați de petiționar.

De asemenea petiționarul a depus o plîngere în ședința de judecată în baza art. 262-263 Cod de procedură penală, în care a solicitat instanței de judecată ca organ de constatare, potrivit art. 273 Cod de procedură penală, să verifice condițiile sale de detenție în incinta Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, pe care le considera inumane și degradante, care îi puneau sănătatea în pericol, condiții pentru a-l determina să nu se prezinte la ședința de judecată. Cușca în care se deținea era o gunoiște, nu se făcea curățenie, autografe pe pereți și spațiu de un m.p. pentru doi deținuți, așternutul de pe podea avea un grad de uzură avansat, nu avea acces la apă potabilă timp de 6-8 ore.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 august 2013, au fost respinse ca neîntemeiate plîngerile petiționarului Gabură Valeriu.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a menționat că, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 Cod de procedură penală, dispune în termen de 30 zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Organul de urmărire penală și procurorul, analizînd sesizarea lui Gabură Valeriu, nu a constatat prezența de bănuială rezonabilă că a fost comisă vreoa infracțiune, deoarece din analiza sesizării și din acțiunile efectuate nu poate fi

dedusă o asemenea concluzie, prin urmare legal și întemeiat s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

La fel, instanța a considerat lipsite de temei și aberațiile petiționarului referitor la necesitatea sesizării Curții Constituționale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție referitor la verificarea constituționalității prevederilor art. 274, 275, 467 Cod de procedură penală, care, în viziunea ultimului contravineau prevederilor art. 124, 114 din Constituție și art. 25 Cod de procedură penală, fără a face careva comentarii, deoarece argumente în acest sens nu au fost invocate.

3. Încheierea menționată a devenit irevocabilă.

4. Avocatul Croitor Alexei în numele lui Gabură Valeriu, s-a adresat cu recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate, cu remiterea către organele procuraturii la reexaminare a plîngerii petiționarului din 21 aprilie 2012.

În motivarea recursului, avocatul invocă că încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța procurorului, sunt afectate de un viciu fundamental, și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Nu s-a respectat egalitatea armelor, care presupune acordarea părților oportunității rezonabile pentru a-și prezenta poziția și să nu fie defavorizată în raport cu partea adversă. Astfel, deși, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost admisă plîngerea, anulate ordonanțele și obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor petiționarului, acestea nu au fost înlăturate. Dimpotrivă, procurorul în mod repetat, la data de 14 iunie 2013 a dispus a refuza plîngerea înaintată, petiționarului I s-a încălcat dreptul la o hotărîre motivată. Prin urmare, încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța procurorului nu pot fi considerate drept motivate în sensul art. 6 CEDO, deoarece nu au dat răspuns la argumentul privind inacțiunea poliției în privința identificării mijlocului de transport.

5. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, avocatul Croitor Alexei în numele lui Gabură Valeriu nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție, acesta utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Croitor Alexei, ca fiind vădit neîntemeiat deoarece, încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

6. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor în numele lui Valeriu Gabură împotriva încheierii judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 16 august 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.
Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 09 aprilie 2014.

Preşedinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguş