

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Berladean Lilia în numele inculpatului Zelinski Eugeniu, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 octombrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

*Zelinski Eugeniu XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 03.06.2020 – 16.10.2020;

Instanța de apel: 16.11.2020 – 09.12.2020;

Instanța de recurs: 05.02.2021 – 31.03.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 octombrie 2020, cauza fiind judecată în ordinea procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, *Zelinski Eugeniu XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice și/sau psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice și/sau psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Zelinschi Eugeniu în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 12 300 (douăsprezece mii trei sute) lei.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Zelinschi Eugeniu, în perioade nedeterminate de timp a anilor 2019 - 2020, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform cărora sânt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor în proporții deosebit de mari sub formă de „marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, a procurat prin intermediul magazinelor online, ce-și desfășoară activitatea peste hotarele Republicii Moldova, semințe de cannabis, pe care le-a semănat pe terenuri agricole din apropierea fâșiilor forestiere, amplasate în extravilanul satului Nicolaevca, raionul Florești, unde, la fiecare fază de dezvoltare a plantelor, le-a cultivat și le-a recoltat, transportându-le la domiciliul său, situat în XXXXX, unde, în continuarea acțiunilor sale, le-a uscat și ulterior le-a mărunțit, obținând droguri sub formă de „marihuană” în stare uscată, pe care le păstra și le diviza în cantități mici, în funcție de necesitățile consumatorilor în așa fel, încât să asigure permanent distribuirea drogurilor propriului grup de clienți.

Astfel, la data de 17.02.2020, în jurul orei 19:30, Eugeniu Zelinschi de la domiciliul său amplasat în XXXXX, a comercializat lui Andrei Onica, contra sumei de 1 500 lei, un pachet din polietilenă în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-165 din 21.02.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, semimărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un plic din hârtie, de culoare albă, ridicată la data de 17.02.2020, de la investigatorul sub acoperire Onica Andrei, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - marihuană (materie uscată), constituie 46,403 grame.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit ilicit în urma realizării drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform cărora sânt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor în proporții deosebit de mari sub formă de „marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, la data de 26.02.2020, în jurul orei 17:40, de la domiciliul său amplasat în satul Nicolaevca raionul Florești, a comercializat lui Andrei Onica, contra sumei de 1 000 lei, un pachet din polietilenă în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-203 din 09.03.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet din polietilenă, care la data de 26.02.2020, a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire Andrei Onica, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - marihuană (materie uscată), constituie 43,796 grame.

La data de 19.03.2020, în jurul orei 14:30, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform cărora sânt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor în proporții deosebit de mari sub formă de „marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, aflându-se la domiciliul său amplasat în XXXXX, a comercializat lui Andrei Onica, contra sumei de 600 lei, un pachet din polietilenă în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-294 din 23.03.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet din polietilenă, care la data de 19.03.2020, a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire Andrei Onica, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - marihuană (materie uscată), constituie 43,971 grame.

La data de 23.04.2020, în jurul orei 13:30, intenționat, contrar prevederilor Legii

nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform cărora sânt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor în proporții deosebit de mari sub formă de „marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, aflându-se la domiciliul său amplasat în XXXXX, a comercializat lui Andrei Onica, contra sumei de 1 200 lei, într-un pachet din hârtie ambalat în pachet de polietilenă, în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa, fiind reținut în flagrant de reprezentanții organelor de drept.

Pe cale de consecință, la data de 23.04.2020, orele 14:20, în rezultatul efectuării acțiunilor procesual penale de percheziție corporală și percheziție la domiciliul lui Eugeniu Zelinschi, amplasat în XXXXX, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: - un pachet din polietilenă în interior cu masă vegetală, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; - două file de hârtie, în interior cu mase vegetale, mărunțite, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; - un fragment de butelie din masă plastică, cu inscripția „Жигулевское”, cu depuneri de culoare cafenie; - un pachet din polietilenă de culoare neagră în interior cu frunze de culoare verde-cafenie, asemănătoare cu cânepa; - o seringă de unică folosință, cu capacitatea de 3 ml, ce conține un lichid incolor; - 5 pachete din hârtie, în interior cu semințe asemănătoare cu semințele de cânepă; - un pachet din folie de staniol în interior cu semințe asemănătoare cu semințele de cânepă; - un recipient polimeric, transparent, cu inscripția „LSD”, în interior cu semințe asemănătoare cu semințele de cânepă; - 5 (cinci) pachete din carton și polimer cu inscripția „Critical+”, în interior cu semințe asemănătoare cu semințele de cânepă, precum și mijloace bănești în sumă de 1 200 lei obținute în rezultatul comercializării drogurilor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-365 din 05.05.2020, semințele de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 23.04.2020 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Eugeniu Zelinschi, situat în XXXXX, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-353 din 29.04.2020 cele patru mase vegetale de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde separată dintr-un amestec de masă de culoare cafenie, uscate, semimărunțite, care la data de 23.04.2020, au fost ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Zelinschi Eugeniu, situat în XXXXX, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante-marihuană (materie uscată), constituie în total 482,004 g.

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante marihuană de 616,174 gr (masă uscată), se atribuie la cantități deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, adică *semănatul de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari*.

Tot el, în perioade nedeterminate de timp a anilor 2019 - 2020, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform cărora sânt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudicioase, a obținut ilegal un amestec din droguri în stare lichidă sub formă de „metamfetamin” și „amphetamine”, cât și droguri sub formă de „marihuană” în stare uscată produse din plantele de cânepă, pe care le-a cultivat și le-a recoltat pe terenurile agricole din apropierea fâșiilor forestiere, amplasate în extravilanul XXXXX, pe care le-a transportat, le-a prelucrat, le-a uscat și le-a păstrat la domiciliul său XXXXX, droguri destinate distribuirii și comercializării ulterioare consumatorilor finali, din care, în mod personal, a consumat o parte cu ajutorul unui dispozitiv, confecționat artizanal dintr-o butelie din material polimeric de culoare neagră, destinat inhalării fumului de marihuană.

Pe cale de consecință, la data de 23.04.2020, orele 14:20, în rezultatul efectuării acțiunii procesual penale de percheziție la domiciliul lui Eugeniu Zelinschi, amplasat în XXXXX, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: - un fragment de butelie din masă plastică, cu inscripția „Жигулевкое”, pe pereții interiori cu depuneri de culoare cafenie și o seringă de unică folosință, cu capacitatea de 3 ml, ce conține un lichid incolor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-353 din 29.04.2020 depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară al fragmentului de butelie de culoare cafenie, reprezintă - rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată),

constituie 0,132g.

Substanța lichidă incoloră, în volum de 1,5 ml, din seringă medicală, cu capacitatea de 3 ml, ridicată în aceleași circumstanțe, conține amestec de substanțe Metamfetamin și Amphetamine, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Cantitatea amestecului de substanțe psihotrope Metamfetamină și Amfetamină (materie uscată), constituie 0,081g.

Potrivit compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante - rășină de cannabis cu masă uscată de 0,132 g, se atribuie la cantități mari.

Potrivit compartimentului II, poziția 37, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa totală a substanței psihotrope Metamfetamină și Amfetamină, cu masă uscată de 0,081g, se atribuie la cantități mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică *producerea, prepararea, experimentarea, păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul Berladean Lilia în numele inculpatului Zelinschi Eugeniu a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului să fie suspendată condiționat.

Pentru a argumenta cele solicitate în apelul declarat, apelanta a subliniat că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu beneficiază de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă. Astfel, prin prisma articolului sus invocat pedeapsa prevăzută pentru infracțiunile ce i se incriminează lui Zelinschi Eugeniu capătă limite noi, și anume de la 4 ani și 8 luni până la 10 ani închisoare.

În sensul individualizării pedepsei acestuia, a solicitat de a lua în considerație faptul, că Zelinschi Eugeniu și-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer în cele săvârșite, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere trei copii minori și este unicul întreținător al familiei, circumstanțe ce urmau a fi reținute ca atenuante. Concomitent, a menționat că la caz, nu sânt prezente careva circumstanțe agravante.

Reieșind, din împrejurările descrise, apelanta a considerat că în privința lui Zelinschi Eugeniu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, argumentând că nu este rațional de a izola inculpatul de societate, deoarece acesta

merită să i se ofere o șansă de a se corecta în condiții de libertate pentru a avea posibilitatea de a crește, educa și întreține cei trei copii minori ai săi.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reiterat că pedeapsa stabilită inculpatului Zelinski Eugeniu sub formă de închisoare și termenul numit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptelor comise* - o infracțiune ușoară și o infracțiune deosebit de gravă care implică patru comercializări de substanțe narcotice (marihuană), comise cu intenție; *motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit* - obținerea de profit de pe urma comercializării substanțelor narcotice, scopul fiind cel de cupiditate; *personalitatea inculpatului* - anterior a fost judecat, prin sentința din 25.09.2017 a Judecătoriei Soroca sediul Florești, fiind condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 54-55 Vol. III); *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, *circumstanțe atenuante* - are la întreținere trei copii minori și este unicul întreținător al familiei. La caz circumstanțe agravate prin prisma art. 77 Cod penal nu s-au identificat.

Totodată, instanța de apel a notat că, rezultând din prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, s-a reținut că în cauza lui Zelinski Eugeniu, stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată atât de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, cât și de gravitatea faptelor imputate, or, o infracțiune este din categoria celor ușoare, iar alta din categoria celor deosebit de grave, care implică 4 cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice (marihuană) contra unor mijloace bănești.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse de altă categorie, instanța de apel a dedus-o din caracterul faptelor comise de Zelinski Eugeniu, precum și din faptul că, acesta anterior a fost condamnat, însă careva concluzii nu a tras, or, în scurt timp a săvârșit repetat o infracțiune ușoară și alta deosebit de gravă, cu intenție, astfel sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

De asemenea, instanța de apel a evidențiat că solicitarea apelantei susținută de inculpatul Zelinski Eugeniu, contravine și prevederilor instituției suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, or, potrivit alin. (4) art. 90 Cod

penal, persoanelor care au săvârșit *infracțiuni deosebit de grave* și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Berladean Lilia în numele inculpatului Zelinschi Eugeniu, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate pe caz, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Zelinschi Eugeniu să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, pe motiv că pedeapsa stabilită de instanțele de fond este prea aspră, iar la individualizarea acesteia nu au fost luate în considerație toate circumstanțele atenuante ale cauzei.

5.1. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului ordinar declarat se conchide că recurenta invocă ca temeii de drept pct. 6) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă la judecarea cauzei, în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Lecturând textul recursului de pe rol, se atestă că decizia instanței ierarhic inferioare se contestă doar în latura stabilirii pedepsei.

Astfel, Colegiul penal subliniază că instanțele ierarhic inferioare au realizat o justă apreciere a circumstanțelor ce influențează într-o măsură sau alta individualizarea pedepsei penale, iar hotărârile adoptate pe caz sânt legale, întemeiate și riguros argumentate, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

La capitolul individualizării pedepsei este necesar de a sublinia că caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni privind punerea în circulație a substanțelor narcotice, în vederea eficientizării procesului de prevenire și combatere a circulației ilegale a acestora (chiar și în cazurile fără scop de înstrăinare), precum și în vederea protejării vieții și sănătății tinerilor consumatori de droguri, precum și prevenirii atragerii în rețeaua de consumatori a copiilor și tinerilor care încă nu sânt dependenți de droguri, se prezintă ca fiind justificată aplicarea unor pedepse mai severe.

Revenind la cauza supusă examinării, instanța de recurs consideră că argumentele invocate în cererea de recurs privind circumstanțele ce vizează condițiile de viață ale inculpatului (este unicul întreținător în familie și are 3 copii minori), nu pot substitui gradul prejudiciabil al faptei comise de cel din urmă, motivul și persoana celui vinovat (anterior a fost judecat), rezonanța infracțiunii și impactul acesteia asupra societății (punerea în circulație a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari).

Nu în ultimul rând, Colegiul penal relevă că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal, or după caz, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

De asemenea, se reține că, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - *gradul de pericol social al faptei săvârșite*, care se măsoară după mărimea pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În sensul celor constatate în prezenta decizie și reieșind din plenitudinea motivelor expuse mai sus, se conchide că instanța de apel s-a expus detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor din apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, legală și corect individualizată.

Din aceste motive, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Berladean Lilia în numele inculpatului Zelinski Eugeniu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Zelinski Eugeniu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *29 aprilie 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan