

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului și de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 11 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe

SÎRBU Alexei XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.11.2019– 11.03.2020;

Instanța de apel: 27.07.2020 – 11.11.2020;

Instanța de recurs: 04.02.2021 – 31.03.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 15 iunie 2015 Sîrbu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani;

- art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, la detențiune pe viață.

Conform art. 84 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat lui Sîrbu Alexei pedeapsa definitivă detențiunea pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Sîrbu Alexei la 25 septembrie 2014 după orele mesei, având intenția să întrețină un raport sexual, aflându-se la domiciliul tatălui său - Sîrbu Alexei, situat în XXXXX, știind cu certitudine că minora XXXXX are vârsta fragedă, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, a întreținut cu ea un raport sexual.

Tot el, acționând în aceleași circumstanțe, în cadrul violului minorei XXXXX, intenționat i-a cauzat ultimei leziuni corporale sub formă de: ruptură a himenului cu trecere pe peretele posterior al vaginului, perineului, care au fost produse prin extinderea membranei himenale și a vaginului în urma acțiunii traumatice a unui corp contodont; plagă mușcată a limbii, edem țesuturilor moi a capului, excoriații și

schimoze a feței, gâtului, toracelui, spatelui, membrilor superioare și inferioare, leziuni care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 41/D, din 23.02.2015, toate în ansamblu prezintau pericol pentru viață și s-au calificat ca vătămare corporală gravă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, au fost admise apelurile declarate de inculpat și de avocatul Caciur Alexandru în numele inculpatului, s-a casat parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 (2) Cod de procedură penală, în partea pedepsei aplicate în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și în partea pedepsei definitive aplicate în baza art. 84 alin. (5) Cod penal și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sîrbu Alexei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe termen de 20 ani, s-a menținute dispozițiile privind condamnarea în baza art.151 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Sîrbu Alexei i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 25 ani, cu executare în penitenciar de tip închis. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2016 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocata Munteanu Angela în numele inculpatului.

A fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, s-a casată total decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei Căușeni din 15 iunie 2015.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2017 a fost respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de către inculpat, din motiv că nu îndeplinea cerințele de conținut.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a respins ca inadmisibil apelul declarat de inculpat.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

4. La data de 04.11.2019, condamnatul Sîrbu Alexei *s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de revizuire a sentinței de condamnare.*

În motivarea cererii de revizuire, condamnatul a invocat că la momentul săvârșirii infracțiunii pentru care ultimul a fost condamnat, nu se afla la domiciliul său. Menționează că martorul Vrabii Vladimir ascunde faptul că inculpatul se afla la domiciliul său, fiind influențat de către organele de drept.

Prin cerere sa, critică vinovăția în comiterea infracțiunii, indicând că nu coroborează acțiunile sale cu învinuirea, probele anexate la dosar și declarațiile martorilor. De asemenea, critică prezența tatălui său și implicarea ultimului în situația dată.

5. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 11 martie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea condamnatului privind revizuirea sentinței Judecătoriei Căușeni

din 15 iunie 2015, prin care a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3), lit. b), d) și 151 alin. (2), lit. b) Cod penal la detențiune pe viață.

6. Legalitatea și temeinicia sentinței de respingere a revizuirii, a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea apelului, condamnatul a invocat că, instanța de fond nu a audiat nici un martor, nu s-a dat răspuns la argumentele sale, totodată, instanța de fond a încălcat prevederile art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se indică că instanța era obligată să expedieze cerere de revizuire în procuratura spre examinare după competență.

7. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, apelul inculpatului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

8. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, soluția instanței de judecată privind respingerea cererii de revizuire a condamnatului a fost întemeiată, justificată și motivată, or, condamnatul nu a invocat în cererea sa, careva teme de drept ce ar fi impus revizuirea sentinței de condamnare din 15.06.2015, specificate la art. 458 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, condamnatul atât în ședința instanței de fond, cât și instanța de apel, nu a invocat careva motive de deschidere a procedurii de revizuire, or, dezacordul condamnatului cu declarațiile unor martori, audiați în cadrul dosarului penal de condamnare, nu constituie un temei pentru revizuirea cauzei penale de condamnarea lui Sîrbu Alexei.

În acest context, instanța de apel a ajuns la concluzie că, instanța de fond a constatat în mod just că, motivele invocate de către apărător nu se încadrează în lista exhaustivă a temeiurilor de revizuire enumerate în art. 458 Cod de procedură penală.

A fost considerată eronată opinia condamnatului precum că, instanța era obligată să expedieze cererea de revizuire în procuratura spre examinare după competență, or, aceasta se expediază procurorului, numai atunci când instanța de fond a stabilit careva circumstanțe prevăzute la art. 458 alin.(3) Cod de procedură penală, iar în cazul respectiv, Sîrbu Alexei nu a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar fi confirmat comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, or circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii de condamnare, or existența a două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia, or Curtea Constituțională ar fi recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

9. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului și inculpatul au atacat-o cu recursuri ordinare, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

9.1 Avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6, 8 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și rejudecarea

cauzei de către instanța de apel.

În motivare recurenta a indicat că, inculpatul nu este de acord cu decizia instanței de apel și solicită rejudecarea cu examinarea motivelor invocate în cererea de apel și cererea de revizuire.

9.2 Inculpatul solicită rejudecarea pe motiv că declarațiile lui Gogu Ion, Melega Vitalii și Țurcan Angela, nu au fost luate în considerație

10. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor avocatei și inculpatului, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

Astfel, avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului critică hotărârea adoptată de instanța de apel, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, însă nu aduce careva argumente în vederea susținerii acestei poziții, omite să formuleze în cerere careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la enumerarea temeiurilor de drept, care nu contribuie în careva mod la suplinirea cererii cu circumstanțe de fapt și de drept pentru a fi preluată spre examinare în fond de către instanța de recurs.

Inculpatul prin calea ordinară de atac nu invocă nici un temei stipulat de lege, dar critică probatoriul administrat în cauza penală, cu intenția rejudecării cauzei fără invocarea unor motive ce ar permite rejudecarea cauzei.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanța de fapt a cauzei căreia aceasta se circumscrie.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu pot face

obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate de avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului și de inculpat, deoarece acestea nu întrunește condițiile legale de conținut.

12. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocata Tampei Tatiana în numele inculpatului și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 11 martie 2020, în cauza penală privindu-l pe **SÎRBU Alexei XXXXX**, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 aprilie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Boico Victor