

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**15 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Victor Boico, Liliana Catan, Nadejda Toma, Ion Guzun,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Burian Petru, de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului Grițuc Ivan și recursul suplimentar al avocatului Tudorica Andrei în numele inculpatului Grițuc Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Burian Petru xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx*

*Grițuc Ivan xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx*

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond: 09.01.2019 – 25.04.2019;*

*Instanța de apel: 17.05.2019 – 11.03.2020;*

*Instanța de recurs: 14.07.2020 – 15.03.2021.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 decembrie 2017:

*Burian Petru* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f), 217 alin. (4) lit. d) Cod Penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) CP - 4 ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 217 alin. (4) lit. d) CP - 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Burian Petru i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

**Grițiu Ivan** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), 217 alin. (4) lit. d) CP și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 217 alin. (3) lit. c) CP - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 217 alin. (4) lit. d) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) CP, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Drochia din 22.11.2017 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunile acestora fiind recalificate din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) CP în prevederile art. 217 alin. (4) lit. d) CP.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul **Grițiu Ivan**, fiind învinuit, că în una din zilele lunii mai 2014, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, a dobândit în circumstanțe necunoscute și de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, două pachete din folie de staniol cu substanță vegetală de culoare verde, uscată cu miros specific de marijuana pe care la 09.05.2014, aproximativ la ora 12.00 în or. xxxx pe str. xxxxxxx a înstrăinat-o lui Burian Petru și xxxxxx, pentru ca ultimul ulterior să o realizeze, iar venitul să-l împartă între ei. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din xxxxx, masele vegetale de culoare verde, mărunțite, uscate, reprezintă marijuana cu masa totală de 4,8 gr. (2,68gr.+2,12, gr.) stare uscată, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, **Grițiu Ivan**, fiind învinuit, că în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia substanței narcotice – marijuana, pe care la data de 23.05.2014 aproximativ la ora 16.00, aflându-se în or. xxxx pe str. xxxxxxx, pe teritoriul Centrului de Creație a copiilor, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Burian Petru și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a primit de la persoane

neidentificate 50 pahare de marijuana împachetate în pungi de polietilenă și a încercat să le înstrăineze lui xxxxxx. Activitatea criminală fiind stopată de către colaboratorii de poliție ai INI al IGP.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, masele vegetale de culoare verde, mărunțite uscate, reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 1236 grame, stare uscată, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului **Grițuc Ivan** fiind încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal – „procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, și înstrăinarea lor, săvârșite de mai multe persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituțiilor de învățământ, săvârșite în proporții deosebit de mari.”

Tot el, **Grițuc Ivan**, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesia substanței narcotice marijuana pe care a transportat-o la domiciliul său de pe str. xxxxx ap. xx, or. xxxxxx și a păstrat-o acolo până la data de 23.05.2014, când în rezultatul efectuării percheziției autorizate la domiciliul său de către angajații INI al IGP, substanțele narcotice au fost depistate și ridicate.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată, ridicată la 23.05.2014, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Grițuc Ivan de pe str. xxxxx ap. xx or. xxxxx reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 2,71 grame, stare uscată, ceea ce constituie proporții mari.

Depunerile de pe suprafața fragmentului de butelie din material polimeric transparent cu capacitatea de 1 litru, astupat la gură cu un fragment de folie de staniol (0,40 grame), de pe suprafața 2 fragmente de butelii de material polimeric (0,18 grame și 0,08 grame), de pe suprafața fragmentului de butelie din material polimeric de culoare verde (0,02 grame), reprezintă rășină de cannabis, care face parte din categoria substanțelor narcotice, constituie 0,68 grame, stare uscată, ce constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului **Grițuc Ivan** fiind încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal – „păstrarea, transportarea, substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în proporții mari.”

Inculpatul **Burian Petru**, fiind învinuit, că în una din zilele lunii mai 2014, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, a procurat în circumstanțe necunoscute și de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, două pachete din folie de staniol cu substanță vegetală de culoare verde, uscată cu miros specific de marijuana pe care la 09.05.2014, aproximativ la ora 12.00 în or. xxxx pe str. xxxxxxx a înstrăinat-o lui xxxxxxx pentru ca acesta ulterior s-o realizeze iar venitul să-l împartă între ei. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din xxxxx, masele vegetale de culoare verde, mărunțite, uscate,

reprezintă marijuană cu masa totală de 4,8 gr. (2,68gr.+2,12, gr.) stare uscată, ceea ce constituie proporții mari.

**Tot el, Burian Petru**, fiind învinuit, că în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesia substanței narcotice marijuană pe care la data de 23.05.2014 aproximativ la ora 16.00, aflându-se în or. xxxx pe str. xxxxxxx, pe teritoriul Centrului de Creație a copiilor, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grițuc Ivan a înstrăinat lui xxxxxx 50 pahare de marijuană împachetate într-o pungă de polietilenă.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, masele vegetale de culoare verde, mărunțite uscate, reprezintă marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 1236 grame, stare uscată, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului **Burian Petru**, fiind încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – „*procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, și înstrăinarea lor, săvârșite de mai multe persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituțiilor de învățământ, săvârșite în proporții deosebit de mari.*”

**Tot el, Burian Petru**, acționând împreună cu Cepoi Mariana având intenția îndreptată la realizarea acțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, în perioada septembrie 2015-07.12.2015, a primit pentru realizare, adică a procurat ilegal de la persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, substanțe narcotice - marijuană în cantități nestabilite, pe care el ilegal o păstra la domiciliul său în scop de înstrăinare altor persoane pe teritoriul localităților din nordul țării.

În așa mod la data de 16.11.2015 în jurul orei 12.30 aflându-se în or. xxxx pe str. xxxxxxx, Burian Petru care avea asupra sa marijuană primită pentru realizare de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, pe care el în scop de înstrăinare, ilegal a procurat-o, a transportat-o și o păstra asupra sa, ilegal a înstrăinat contra sumei de 700 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, că masa vegetală indicată, este marijuana în cantitate de 46,7 grame, în care a fost depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

La data de 18.11.2015 în jurul orei 12.30, prin intermediul cet. Cepoi Mariana, în apropiere de stația de oprire a transportului public de pe str. xxxxxx, pe care el în scop de înstrăinare, ilegal a procurat-o, și o păstra, ilegal a înstrăinat-o contra sumei de 700 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, că masa vegetală indicată *supra*, este marijuana în

cantitate de 38,5 grame, în care a fost depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

La data de 07.12.2015 în jurul orei 12.15, prin intermediul cet. Cepoi Mariana, în apropierea cu stația de oprire a transportului public de pe str. xxxxx, pe care el în scop de înstrăinare, ilegal a procurat-o, și o păstra, ilegal a înstrăinat-o contra sumei de 1400 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform raportului de expertiză nr. xxxx din xxxxx, că masa vegetală indicată supra, este marijuana în cantitate de 52,62 grame, în care a fost depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Astfel în perioada septembrie 2015-07.12.2015, Burian Petru ilegal a înstrăinat marijuana în cantitate de 137,82 grame, adică substanțe narcotice în proporții mari, precum și păstra asupra sa marijuana în scop de înstrăinare.

Marijuana, rășina de cannabis sunt incluse în Lista nr. 1, Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală” aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Cantităților substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

Acțiunile inculpatului **Burian Petru**, fiind încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) **lit. d) Cod penal** – „activitatea ilegală de circulație a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, și înstrăinarea lor, săvârșite în proporții mari, săvârșită de două și mai multe persoane”

**2.1** În motivarea soluției de recalificare a acțiunilor inculpatului art.217/1 alin.4 lit. b) Cod penal pe epizodele din luna mai 2014, din 23.05.2014 în baza art.214 alin.(4) lit.d), prima instanță a indicat, că la baza învinuirii nu pot fi puse declarațiile lui xxxxxx ca agent sub acoperire, care nu a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor. În ședința judiciară acuzarea a refuzat de acest martor, iar alte probe în confirmarea scopului de înstrăinarea pe epizodul dat nu au fost prezentate.

**2.2** Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 25.04.2019, Grițuc Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) CP (cazul din 07.09.2018), art. 217/1 alin. (3) lit. f) (cazul din 13.11.2018) CP.

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Grițuc Ivan**, la 07.09.2018 aproximativ pe la orele 13.00, aflându-se la domiciliul său în or. xxxx pe str. xxxxxxx, acționând cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma circulației ilegale al drogurilor, ia înstrăinat investigatorului sub acoperire pe nume xxxxxxx, originar și locuitor al s. xxxxxx raionul xxxxx, sub formă de achiziție de control droguri sub formă de marijuana, contra sumei de 250 lei.

Conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. xxxx din xxxxx: „Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în cutia de sub chibrit, care la data de 08.09.2018 a fost ridicată în cadrul achiziției de control de la cet. Xxxxx xxxxx, ambalată într-un plic de hârtie de culoare albă - reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicinale, obținute artizanal din plantă de cânepă. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana (materie uscată) constituie 4,512 gr.”.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, 4,512 gr. de marijuana se atribuie la substanțe narcotice în cantități mari.

Acțiunile inculpatului Grițuc Ivan fiind încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal – *„circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari”*.

Tot el, **Grițuc Ivan**, la 13.11.2018, în jurul orei 18<sup>00</sup>, aflându-se în or. xxxx pe str. xxxxxxx, acționând cu aceeași intenție directă, din interes material, urmărind scopul obținerii în continuare a unui venit ilicit în urma circulației ilegale al drogurilor și al analogilor acestora, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire pe nume xxxxxxx a.n. xxxxxx, originar și locuitor al s. xxxxx raionul xxxxxx analogi ale drogurilor, în cantitate de 7 doze contra sumei de 1010 lei, fiind reținut în flagrant la intrarea în blocul locativ în momentul transmiterii drogurilor și primirii contravalorii banilor.

Conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. xxxx din xxxxx: „Masele vegetale uscate, de culoare galbenă, ambalate în 7 pachetele improvizate din fragmente de folii de staniol, prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate la data de 13.11.2018 de la cet. Xxxxx xxxxx, procurat de la cet. Grițuc Ivan conține canabinoidul MDMB (N) - 2201 și reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sunt incluse în Tabelul 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 substanțe stupefiante. Cantitatea maselor vegetale constituie 7,882 gr.

În continuare în vederea examinării tuturor circumstanțelor infracțiunii, precum și în baza ordonanței și încheierii de percheziție, fiind cercetat automobilul de model “Audi 100” cu n/î xx xx xxx, în care a avut loc negocierile și tratativele cu privire la vânzarea-cumpărarea substanțelor interzise în circuitul civil, au mai fost depistate 2 pachetele cu mase vegetale uscate de culoare galbenă.

Conform raportului de expertiză chimică nr. xxxx din xxxxx “Masele vegetale de culoare galbenă, ambalate în 2 pachetele improvizate din fragmente din folii de staniol prezentate la examinare, într-un plic de hârtie, depistate și ridicate la data de 13.11.2018 în cadrul cercetării automobilului de model “Audi 100” cu n/î xx xx xxx, ce aparține bănuitului Grițuc Ivan conține canabinoidul MDMB (N) - 2201”. Cantitatea substanței de culoare galbenă constituie 1,477 gr.”.

După care fiind percheziționată locuința cet. Grițuc Ivan situată în or. xxxxx str. xxxxxx ap. xx, la fel au fost depistate 2 pachetele cu mase vegetale uscate, de culoare galbenă, ambalate în 2 pachetele improvizate de staniol.

Conform raportului de expertiză chimică nr. xxxxxx din xxxxx "Masele vegetale de culoare galbenă, ambalate în 2 pachetele improvizate din fragmente din folii de staniol prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent depistate și ridicate la data de 13.11.2018 în cadrul percheziției de la domiciliul suspectului Grițuc Ivan conține canabinoidul MDMA (N) - 2201." Cantitatea substanței de culoare galbenă constituie 2,231 gr."

Potrivit art.1 al Legii nr.382 din 06.05.1999 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”, Tabelul nr.1 "Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale" aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și a conținutului rapoartelor de expertiză chimică indicate supra, substanțele MDMA (N) - 2201 indicate constituie analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, inclusă în lista nr.1 al substanțelor stupefiante.

Acțiunile inculpatului Grițuc Ivan fiind încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal – „circulația ilegală a analogului drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari."

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Drochia Rusu Oleg, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Burian Petru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și Grițuc Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3), lit. c) și 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepselor acestora în mărime definitivă de 14 ani privațiune de liberate și respectiv 10 ani privațiune de libertate, cu ispășirea pedepselor stabilite penitenciar de tip închis, cu privarea ambilor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

*În motivare cerințelor sale, procurorul a invocat că:*

- deși învinuirea inculpatului Grițuc Ivan a fost înaintată în baza art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar lui Burian Petru în baza art. art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, acțiunile ambilor inculpați au fost recalificate neîntemeiat de către prima instanța, cu stabilirea unor pedepse sub minimele prevăzute, iar executarea pedepselor a fost stabilită în penitenciar de tip semiînchis, deși acuzarea a solicitat executarea pedepselor în penitenciar de tip închis. Mai cu seamă, la stabilirea pedepsei lui Grițuc Ivan, în pofida faptului că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, deoarece de la dezbaterile judiciare și până la emiterea sentinței în privința acestuia, dânsul a fost condamnat în baza altei cauze penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, totuși necâtînd la

aceasta instanța eronat a aplicat față de Grițuc Ivan art. 90 Cod penal, suspendându-i executarea pedepsei cu acordarea din nou a unui termen de probă de 4 ani. În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată, care urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

**3.1** Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel suplimentar și procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Burian Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) CP și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 12 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani;

- În baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită lui Burian Petru o pedeapsă definitivă sub formă de 14 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

- Grițuc Ivan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

În baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Grițuc Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor sale, procurorul Pasat Liliana a invocat argumente similare cu cele din apelul procurorului în Procuratura r. Drochia, Rusu Oleg.

**3.2.** Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2019, emisă în privința lui Grițuc Ivan, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura

r. Drochia, Rusu Oleg, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței din 25.04.2019 în latura neîncasării cheltuielilor de judecată în sumă de 6700 lei, suportate la efectuarea expertizelor chimice pe cauza penală nominalizată, cu pronunțarea unei noi hotărâri și încasarea acestei sume în folosul statului.

În motivarea apelului declarat a invocat, că instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat fapta inculpatului Grițuc Ivan în temeiul art. art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, însă neîntemeiat nu a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6700 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, costul expertizelor chimice pe cauza penală nominalizată, cu toate că în instanța de judecată au fost prezentate costurile acestora, astfel ignorând prevederile art. 227-229 CPP. În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință eronată, care urmează a fi casată.

**3.3** Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25.07.2019, cauza penală privind acuzarea lui Burian Petru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217/1 alin. (3) lit. b), f), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și lui Grițuc Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. c), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal a fost conexată la cauza penală privind acuzarea lui Grițuc Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal (cazul din 07.09.2018), art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal (cazul din 13.11.2018)

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura r. Drochia, Rusu Oleg și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți Pasat Liliana, împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 28.12.2017, și apelul procurorului în Procuratura r. Drochia, Rusu Oleg declarat împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 25.04.2019. A fost casată total sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 28.12.2017, iar sentința Judecătorei Drochia sediul Central din 25.04.2019 a fost casată parțial în latura cheltuielilor judiciare, fiind pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

**Burian Petru** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) CP și în baza acestor legi i s-a stabilit o pedeapsă, după cum urmează:

- În baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) CP – 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani;
- În baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) CP – 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Burian Petru i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a admis cererea cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor lui **Burian Petru** privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită, se reduce cu 417 (patru sute șaptesprezece) zile, pentru perioada în care Burian Petru s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și IP Drochia, astfel calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

**Grițuc Ivan** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), 217 alin. (3) lit. c) CP și în baza acestor legi i s-a stabilit o pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) CP – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani;

- În baza art. 217 alin. (3) lit. c) CP – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătorei Drochia sediul Central xxxxxx din 25.04.2019 fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a admis cererea cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor lui **Grițuc Ivan** privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită, s-a redus cu 163 (o sută șazeci și trei) zile, pentru perioada în care Grițuc Ivan s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți și IP Drochia, astfel calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

S-a încasat de la inculpatul Grițuc Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză chimică în sumă de 6700 lei.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de apel, analizând probele administrate de instanța de fond, precum și materialele cauzei, a observat că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, iar prima instanță nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludentei, coroborării lor, în baza probelor acumulate și nu a reținut just starea de fapt în cauza respectivă.

Cu referire la sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 28.12.2017, instanța de apel a notat că, este corectă calificarea faptelor inculpaților și respectiv condamnarea acestora, după cum urmează: Grițiu Ivan – în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, și Burian Petru – în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod Penal, fapt ce nu se contestă de părți. Totodată, soluția instanței de fond privind recalificarea acțiunilor lui Grițiu Ivan și Burian Petru din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal în prevederile art. 217 alin. (4) lit. d) CP, este neîntemeiată și contrară bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

În acest context instanța de apel, a menționat că, deși inculpații își neagă vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora a fost confirmată prin următoarele probe:

- Declarațiile inculpatului **Burian Petru** date la urmărirea penală în calitate de învinuit (v.1-A, f.d. 202-203);
- Declarațiile inculpatului **Grițiu Ivan** date la urmărirea penală în calitate de învinuit (v.1-A, f.d. 198);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 11.05.2014;
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. xxxxxx din xxxxx;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 23.05.2014;
- raportul de expertiză chimică nr. xxxxxx din xxxxx;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2014;
- corpuri delictive: marijuana cu masele de 2,71 grame și 1236 grame, 0,68 grame de rășină de cannabis - au fost transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delictive al DGUP MAI din mun.Chișinău, str. Columna 130 (v.1-A, f.d.25, 44, 60).

În aceste condiții, instanța de apel a remarcat că cumulul de probe existent la materialele cauzei indică clar că este greșită soluția instanței de fond, prin care s-a considerat că inculpaților Burian Petru și Grițiu Ivan le lipsea scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice pe episodul din luna mai 2014 și data de 23.05.2014. Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a conchis, că cantitatea substanțelor narcotice de 1236 grame, depistată în cadrul percheziției corporale, care constituia proporții deosebit de mari, precum și faptul că inculpatul Grițiu Ivan nu este consumator de droguri, nu se află la evidență la medicul narcolog (v.1-A, f.d. 139), fapt ce în cumul cu alte probe, au permis a concluziona că intenția inculpaților era îndreptată de a înstrăina substanțele narcotice depistate asupra lor, și nu pentru a le folosi personal.

Totodată, versiunea, precum că substanțele narcotice depistate inculpații au fost păstrate pentru consum personal, nu a fost confirmată obiectiv prin alte probe, ce s-ar regăsi în cauza penală.

În așa mod, instanța de apel a conchis că, intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice de către inculpații Burian Petru și Grițuc Ivan a fost confirmată prin raportul de expertiză chimică nr. xxxxxx din xxxxx, prin care s-a stabilit, că masele vegetale de culoare verde, depistate și ridicate la data de 23.05.2014, de la Burian Petru în cadrul percheziției corporale, reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 1236 grame, care constituie proporții deosebit de mari.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpaților, instanța de apel a menționat că, partea acuzării corect a conchis că, potrivit învinuirii aduse de către organul de urmărire penală, inculpații Burian Petru și Grițuc Ivan au păstrat substanțele narcotice depistate în proporții deosebit de mari anume în scop de înstrăinare, reținând drept dovedită intenția lui Burian Petru și Grițuc Ivan de a păstra substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că, este necesar să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorilor, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială. Stările de fapt, dar și circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate inculpaților, indică clar că inculpații au comis cu intenție mai multe infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave, grave și deosebit de grave, care atentează la valoarea protejată de legea penală – sănătatea publică și conviețuirea socială.

Or, în prezenta cauză, instanța de apel, a reținut drept întemeiate motivele apelurilor declarate de procurori constatând că, corijarea inculpaților este posibilă doar fiind izolați de societate, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce va corecta inculpații și va asigura scopurile pedepsei penale. Această concluzie este dictată atât de sancțiunile normelor penale, cât și de atitudinea inculpaților față de cele comise, care nu au conștientizat faptele prejudiciabilă comise, precum și personalitatea inculpaților Burian Petru și Grițuc Ivan, care anterior au fost condamnați pentru comiterea de infracțiuni similare, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ. În acest fel, instanța de apel a considerat oportun de a le stabili inculpaților pedeapsa închisorii, în limitele legale prevăzute de sancțiunile penale.

Cu referire la cererea procurorului expusă în apelul declarat împotriva sentinței din 25.04.2019, privind încasarea de la inculpatul Grițuc Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor chimice în sumă de 6700 lei, instanța de apel făcând referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, a reținut că *cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, alin. (2) a normei vizate indicând la *sumele plătite sau care urmează*

a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, statuează că „cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului”, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.

Respectiv, ținându-se cont de faptul, că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, context în care, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi suportat.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, motiv pentru care a fost dispusă de la inculpat recuperarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6 700 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză chimică nr. xxxxxx din xxxxx, nr. xxxxxx din xxxxx, nr. xxxxxx din xxxxx, nr. xxxxxx din xxxxx.

Totodată, instanța de apel a considerat oportun de a admite solicitările inculpaților privind aplicarea în privința lor a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de apel a constatat că, **Burian Petru**, în plângerile înaintate, a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, în mai multe celule din Penitenciarul nr. 11 Bălți, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m<sup>2</sup> care e necesar să revină fiecărui condamnat.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 – Bălți, s-a constatat că autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală. Astfel, potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, Burian Petru a fost și este deținut în Penitenciarul nr. 11 – Bălți.

Astfel, instanța de apel a reiterat că, condamnatul Burian Petru s-a aflat în condiții de detenție provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale începând cu perioada de timp de la 23.05.2014 până la 14.07.2015, fiind deținut, totodată 5 zile și în IP Drochia, precum și 48 zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în total deținându-se în stare de arest preventiv pe parcursul a **417 zile**.

Totodată, instanța de apel a reiterat, condamnatul Grițuc Ivan s-a aflat în condiții de detenție provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale începând cu perioada de timp de la 13.11.2018 până la 25.04.2019, fiind deținut 3 zile și în IP Drochia, în total deținându-se în stare de arest preventiv pe parcursul a **163 zile**.

Astfel, având în vedere că s-au adevărit alegațiile petenților privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnaților, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța de apel a considerat necesar, și rezonabil de a calcula o zi de arest pentru 2 zile de închisoare pentru ambii inculpați.

Totodată, instanța de apel a menționat că cererile inculpaților privind verificarea condițiilor de detenție garantate de art. 3 CEDO de după 28.12.2017 și respectiv 25.04.2019 până în prezent, adică perioada de ispășire a pedepselor stabilite prin sentințele corespunzătoare, urmează a fi soluționată în ordine de executare prevăzută de art. 469; 473<sup>1</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*.

Reieșind din stipulările legale sus-menționate, instanța de apel a conchis că reducerea pedepsei în varianta: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu ispășire în penitenciare.

**5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:**

- procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, care invocând temei pentru recurs pct.6), 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în latura stabilii pedepsei penale, rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

- avocatul Tudorică Andrei în numele inculpatului Grițiu Ivan, înaintat recurs nemotivat, prin care invocând temei pentru recurs pct. 12 art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel;

La data de 17 august 2020 avocatul Tudorică Andrei în numele inculpatului a înaintat recurs suplimentar motivat.

- avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Burian Petru, care invocând temei pentru recurs pct. 6 art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11.03.2020, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.12.2017.

**5.1** *În motivarea recursului, procurorul a indicat că:*

- instanța de apel la aplicarea pedepsei inculpatului Grițiu Ivan a omis a include în pedeapsa definitivă, pedeapsa aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Drochia din 22.11.2017.

**5.2** *În motivarea recursului, avocatul Tudorică Andrei în numele inculpatului Grițiu Ivan a invocat că:*

- instanța de apel, prin decizia sa, nefondat și nejustificat a casat sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.12.2017, prin care acțiunile lui Grițiu Ivan au fost recalificate din art. 217/1 alin. (4) în art. 217 alin. (4) Cod penal;

- pe parcursul cercetărilor judecătorești, în instanța de fond precum și în instanța de apel nu au fost aduse din partea acuzării careva probe certe și fapte, care ar fi dovedit vinovăția lui Grițiu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4);

- nici o persoană interogată în calitate de martor sau complice nu a arătat direct și nu au numit numele lui Grițiu Ivan, precum că el a comis infracțiunea în care este recunoscut vinovat și condamnat. Chiar și în ședința de judecată în instanța de apel au fost supuse criticii depozitiile martorului „xxxxx” (persoana pusă sub acoperire), context în care sânt indicate alte persoane;

- pe parcursul efectuării urmăririi penale în respectiva cauză penală, au fost admise un șir de încălcări procesuale, precum efectuarea expertizelor chimice (numirea efectuării lor prin ordonanță, până a porni urmărirea penală) ceea ce constituie o încălcare grosolană a art. 279 Cod de procedură penală;

- luând în considerare că expertizele chimice efectuate în cauza penală dedusă judecării au fost efectuate la data de 07.12.2018 și 10.12.2018, iar Legea nr. 68 din 14.04.2016 a fost modificată la data de 09.02.2019, cheltuielile de judecată, urmează a fi achitate din bugetul statului.

**5.3** *În motivarea recursului, avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Burian Petru a invocat că:*

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, respectiv și prea aspră în latura pedepsei, iar sentința instanței de fond în privința lui Burian Petru este întemeiată și legală, or, prima instanță corect a stabilit circumstanțele cauzei, și a dispus în privința inculpatului Burian Petru o pedeapsă echitabilă și corespunzătoare normelor legale.

- acuzarea nu a prezentat careva probe, care ar demonstra scopul de înstrăinare și realizare a substanțelor narcotice de către Burian Petru;

- instanța de fond a reținut faptul că mai multe probe, care au fost prezentate de către partea acuzării nu pot sta la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost efectuate cu încălcările prevederilor legale, care reglementează desfășurarea procesului penal.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, avocatul Tudorica Andrei, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, menționând că, instanța de apel nu a inclus în pedeapsa aplicată lui Grițuic Ivan, pedeapsa aplicată acestuia prin sentința Judecătoriai Drochia, sediul Central din 22.11.2017, deoarece instanța de apel a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată, când eroarea admisă nu poate fi corectată la această etapă a procedurilor.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul penal lărgit evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În esență, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

În acest context este relevant de specificat că, la judecarea apelului, în conformitate cu art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpaților pe toate capetele de acuzare și să se expună la principalele motive invocate în apelul procurorului.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Însă, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursurilor declarate, Colegiul penal constată invocarea de către autorii recursurilor a temeiurilor pentru recurs, prevăzute pct. 6), 10), 12), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, în particular, procurorul își exprimă dezacordul în privința individualizării pedepsei aplicate inculpaților precum și precum și omiterea includerii în pedeapsa definitivă stabilită lui Grițuc Ivan a pedepsei aplicate acestuia prin sentința Judecătoriei Drochia din 22.11.2017.

Potrivit recursului declarat de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului Grițuc Ivan, acesta își întemeiază criticile, prin prisma temeiului prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Potrivit recursului declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Burian Petru, se deduce că aceasta invocă drept temei de recurs pct.6) alin.(1) art.427 Cod procedură penală, adică faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel de menținere a sentinței de achitare a inculpaților.

Verificând criticile expuse în recursurile declarate, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt întemeiate, deoarece

instanța de apel nu a judecat cauza sub toate aspectele și nu a dat răspunsuri complete la toate motivele esențiale invocate de procuror în apelul declarat.

Raportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Referitor la observația de omiterea de către instanțe de a cumula sentințele în privința lui Grițuc Ivan, Colegiul penal lărgit, constată că într-adevăr, reieșind din materialele dosarului, instanța de apel, la stabilirea pedepsei definitive inculpatului, a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.

În aceste condiții, urmează a fi punctat că, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

La caz se atestă că, inculpatul Grițuc Ivan a fost anterior condamnat prin sentința Judecătorei Drochia din 22.11.2017, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar prin aplicarea art. 90, i-a fost stabilită suspendarea condiționată a pedepsei aplicate, pe un termen de 2 ani.

Însă, instanța de apel, în partea dispozitivă a deciziei adoptate, nu a stabilit pedeapsa definitivă cu includerea pedepsei aplicate inculpatului Grițuc Ivan prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 22.11.2017.

În continuare, cu referire la temeiurile invocate de recurenți, Colegiul penal menționează că, la întocmirea deciziei, în motivarea soluției adoptate (f.d. 158-174, vol. VII), instanța de apel s-a limitat doar la enumerarea probelor invocate de acuzatorul de stat în cererea de apel, concluzionând prin expresii generale că, probele administrate dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate. Însă potrivit rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi re apreciate, admise ori respinse ca probe.

Mai mult, Colegiul penal lărgit analizând materialele cauzei a constatat că instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile inculpaților de la urmărirea penală, fără a le consemna în procesul – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f. d. 110, vol. VII).

Astfel, deși instanța de apel a examinat cumulul de probe anexate la materialele cauzei, soluția emisă de către aceasta nu este bazată pe cercetarea și analiza corelativă a acestor probe.

Colegiul penal lărgit, ține să precizeze, că la acest capitol instanța de apel a omis să ia în considerare și să aplice la caz prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de

fapt și de drept ale cauzei, reieșind din obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanța, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.

Pornind de la considerentele sus-menționate, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel, s-a expus superficial pe marginea apelului declarat de către procurorul în Procuratura r. Drochia, Rusu Oleg (f.d. 164-166, vol. IX-B), analizând în decizia sa doar chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, ne fiind supuse analizei complexe totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept constatate, lipsind inclusiv argumentarea ce se referă la recalificarea faptelor infracționale din art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în prevederile art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal lărgit statuează că, instanțele atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme penale, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. Instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă acțiunile comise de inculpați se încadrează în baza art. 217/1 alin.(4) lit. d) și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (*acțiunile săvârșite de inculpatul Grițiu Ivan*) și art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) (*acțiunile săvârșite de inculpatul Burian Petru*) după cum pledează partea acuzării, sau urmează a fi reținută o altă calificare în sarcina lui Burian Petru și Grițiu Ivan.

La caz, reieșind din partea descriptivă a deciziei atacate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, folosind fraze generale, nu a supus unei analize minuțioase, totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept a cauzei, și a admis fără echivoc apelurile declarate de către procurori, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.12.2017, menționând în acest sens doar că, recalificarea acțiunilor inculpaților în baza prevederilor art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, contravine probelor anexate la materialele cauzei și acțiunile lui Burian Petru și Grițiu Ivan au fost recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod Penal, normă care nici nu există în Codul penal.

Suplimentar, analizând decizia recurată, în latura aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit atestă că, deși instanța de apel, în baza cerințelor inculpaților, s-a referit la aceste prevederi legale, a constatat deținerea inculpaților pentru diferite perioade de timp în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, în consecință, a interpretat prevederile legale menționate într-un mod neclar și a adoptat soluția de reducere a pedepsei inculpaților Burian Petru și Grițiu Ivan

în limitele perioadei de timp stabilite, evitând la calcularea perioadei definitive aplicarea prevederilor de referință.

În acest sens, instanța de recurs ordinar evidențiază că, în partea dispozitivă a deciziei instanței de apel este menționat că „*Se constată faptul, că inculpatul **Burian Petru xxxxxx** a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și IP Drochia, pe o perioadă de 417 (patru sute șaptesprezece) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită, se reduce cu 417 (patru sute șaptesprezece) zile, pentru perioada în care Burian Petru s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și IP Drochia, astfel calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.*

*Se constată faptul, că inculpatul **Grițiu Ivan xxxxx** a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și IP Drochia, pe o perioadă de 163 (o sută șaiszeci și trei) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită, se reduce cu 163 (o sută șaiszeci și trei) zile, pentru perioada în care Grițiu Ivan s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți și IP Drochia, astfel calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.”*

În acest sens, soluția adoptată de instanța de apel nu poate fi acceptată de instanța de recurs, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pe acest aspect, neclar fiind determinată perioada de reducere a termenului reieșind din modul de calcularea a acesteia, precum și stabilirea pedepsei definitive ce urmează a fi executată de către condamnați reieșind din reducerea aplicată conform art.385 alin.(5) Cod procedură penală.

Prin urmare, în speță se atestă prezența temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fapt ce generează necesitatea casării deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel a procurorului și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate,

ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

9. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D e c i d e :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Burian Petru de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului Grițuc Ivan și recursul suplimentar al avocatului Tudorica Andrei în numele inculpatului Grițuc Ivan, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, în cauza penală în privința lui *Burian Petru xxxxxx și Grițuc Ivan xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 aprilie 2021.**

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Victor Boico

Liliana Catan

Nadejda Toma

Ion Guzun