

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**31 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Diaconu Iurie**  
**Catan Liliana**  
**Boico Victor**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Reșulschi Galina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, în cauza penală, privindu-l pe

**MELENTI Gheorghe XXXXX**, născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 20.03.2018– 12.03.2020;

***Instanța de apel:*** 03.06.2020 – 30.11.2020;

***Instanța de recurs:*** 01.03.2021 – 31.03.2021.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 martie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Melenti Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa s-a suspendat condiționat pe termen de probă de 2 ani.

S-a încasat de la inculpat în beneficiul lui Covaliova Svetlana prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei.

S-a respins pretenția acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Melenti Gheorghe.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Melenti Gheorghe la data de 19 noiembrie 2017, aproximativ la ora 14.30, aflându-se în domiciliul concubinei sale Covaliova Svetlana, amplasat în XXXXX, fiind în stare de

ebrietate și urmărind scopul săvârșirii violenței în familie în privința unui membru al familiei, în continuarea intenției sale infracționale în urma unei cerți cu concubina sa, care este membru de familie, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii pe corp, ulterior a luat un ferestruu și a continuat s-o lovească cu acesta pe diferite părți ale corpului, cauzându-i victimei Covaliova Svetlana, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201811D0036 din 09.02.2018, plăgi pe abdomen, coapsă, antebrațul stâng cu lezarea nervului și arterei ulnare, a tendoanelor degetelor III-V, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și s-au calificat ca vătămare corporală medie.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către avocata Cotea Svetlana în interesele părții vătămate, care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admise pretențiile apelantei și dispusă încasarea sumei de 100.000 lei cu titlu de despăgubiri morale.

În cererea de apel avocata a invocat faptul că quantumul despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral stabilit de prima instanță în mărime de 10.000 lei, reprezenta o compensație insuficientă pentru faptul că în urma acțiunilor ilegale ale învinuitului a survenit o trauma morală considerabilă pentru Covaliova Svetlana.

Consideră că suma dispusă spre încasare este extrem de mică în raport cu suferințele psihice care i-a fost provocate părții vătămate. Instanța de fond urma să țină cont de circumstanțele speței, de faptul că în rezultatul infracțiunii partea vătămată a suferit vătămări corporale medii, nu a putut munci o perioadă îndelungată și au fost traumatizați copiii, în soluționarea acțiunilor civile.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, apelul avocatei Cotea Svetlana în interesele părții vătămate a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Covaliova Svetlana. S-a încasat de la Melenti Gheorghe în beneficiul lui Covaliova Svetlana, prejudiciul moral în suma de 30.000 lei.

În rest, sentința s-a menținut.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului a fost stabilită și au existat suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Sentința a fost criticată doar sub aspectul laturii civile.

Așadar, instanța de apel a constatat că instanța de fond a adoptat o soluție greșită în partea încasării despăgubirilor pentru prejudiciul moral, remarcând că acțiunea

civilă poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești și aceasta poate fi înaintată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții părților vătămate recunoscute ca părți civile în procesul penal, prin ordonanța organului de urmărire penală ori prin încheierea instanței de judecată, care judecă cauza ca prima instanță.

Din materialele dosarului, Covaliova Svetlana în cadrul ședinței de judecată din 28.02.2019, a înaintat cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă estimând prejudiciul material cauzat în urma infracțiunii la sumă de 100.000 lei.

Instanța de apel a menționat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Conform prevederilor art. 1422-1423 Cod civil, instanța de apel nu a acceptat soluția primei instanțe prin care s-a dispus încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, dat fiind că partea vătămată a suferit enorm de pe urma acțiunilor comise de către inculpat, acest fapt fiind confirmat prin certificatele de concediu medical, certificat de încadrare în grad de dizabilitate, foaie de examinare în cadrul cabinetului de neurochirurgie vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, iar suma de 10.000 lei, stabilită de către prima instanță a considerat-o prea mică, inechitabilă și neproportională suferințelor psihice și fizice a părții vătămate, de impactul asupra sănătății, anume nivelul suportării suferințelor în urma vătămării corporale a acesteia.

În același timp suma de 100.000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral a fost apreciată ca una exagerat de mare, și care nu corespunde volumului de suferințe fizice și psihice cauzate părții vătămate.

Luând în considerație suferințele fizice și psihice ale părții vătămate, faptul că i-a fost cauzată potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201811D0036 din 09 februarie 2018 - vătămare corporală medie, implicată cu incapacitatea de muncă a acesteia, precum și de gradul de vinovăție al inculpatului în săvârșirea infracțiunii, colegiul judiciar a considerat că o despăgubire materială în mărime de 30.000 lei ar constitui o compensare echitabilă a suferințelor morale suportate de partea vătămată Covaliova Svetlana.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Reșulschi Galina în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței judecătorești.

În motivare recurenta a indicat că, instanța de apel a încasat suma de 30.000 lei prejudiciul moral fără careva argumentare. Consideră că cuantumul prejudiciului

moral trebuie stabilit astfel încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie o sumă excesiv de mare.

Prin urmare, 10.000 lei va fi o satisfacție echitabilă suferințelor morale suportate de partea vătămată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurenta critică hotărârea adoptată de instanța de apel în latura civilă, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10), 12) Cod de procedură penală, însă nu aduce careva argumente în vederea susținerii acestei poziții. Mai mult ca atât, omite să formuleze în cerere careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la dezacordul său cu suma apreciată de instanța de apel asupra cuantumului prejudiciului moral.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Reșulschi Galina

în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Reșulschi Galina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **MELENTI Gheorghe XXXXX**, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 aprilie 2021.

**Președinte**

**Diaconu Iurie**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Boico Victor**