

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Gîncu Valerii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Gîncu Valerii xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.02.2020 - 13.08.2020;

Instanță de apel: 08.09.2020 - 10.11.2020;

Instanță de recurs: 14.01.2021 - 31.03.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 august 2020, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Gîncu Valerii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(1) Cod penal, *cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală*, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pădure Veaceslav, s-a dispus încasarea de la V. Gîncu Valerii în beneficiul lui V. Pădure suma de 3 800 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea de la Gîncu Valerii în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Gîncu Valerii, la 18.12.2019 în jurul orelor 21:00, aflându-se în gospodăria cet. Gînga Marcel, situată în extravilanul xxx, unde se afla și cet. Pădure Veaceslav, a.n. xxx, intenționat, cu scopul de a-i provoca ultimului leziuni corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu acesta, intenționat i-a aplicat lui Pădure Veaceslav o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea toracelui pe stînga, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201929D0211 din 27.12.2019 plagă înțepat-tăiată penetrantă a toracelui pe stînga cu leziunea pulmonului, pneumo hemotorax deschis pe stînga, hemoragie stopată, șoc traumatic gradul I, pneumonie bilaterală inferioară.

Conform aceluiași raport de expertiză judiciară, la cet. Pădure Veaceslav s-a determinat plagă înțepat-tăiată penetrantă a toracelui pe stânga cu leziunea pulmonului, pneumo hemotorax deschis pe stânga, hemoragie stopată, șoc traumatic gradul I, pneumonie bilaterală inferioară, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect tăietor-înțepător, posibil în circumstanțele descrise, pot data din 18.12.2019, au condiționat pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința solicitând casarea parțială a acesteia, în latura penală în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gîncu Valerii să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatului, însă neîntemeiat a aplicat o pedeapsă prea blândă. Acuzarea a atenționat asupra faptului că, infracțiunea imputată inculpatului este una gravă, care prezintă un pericol social sporit, fiind îndreptată asupra vieții persoanei, inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere, nu suferă de careva maladii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, a fost respins apelul procurorului ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a indicat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu probele administrate și examinate în ședință de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Gîncu Valerii în baza art.151 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață”.

Instanța de apel a statuat că, vinovăția inculpatului Gîncu Valerii în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate și de către inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, cererea fiind acceptată de instanța de fond prin încheierea protocolară din 07.08.2020..

4.2. Instanța de apel examinând cauza a ajuns la concluzia că, pedeapsa aplicată lui Gîncu Valerii de către prima instanță este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind faptul că sancțiunea art.151 alin.(1) Cod penal, prevede ca pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani.

În acest sens, instanța de apel a menționat că prima instanță constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.61, 75 Cod penal și de faptul că acesta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este la prima abatere de la legea penală, a recunoscut vina, i-a stabilit inculpatului Gîncu Valerii pedeapsa în limitele sancțiunii art.151 alin.(1) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptei comise de el, fiind totodată respectate și prevederile legale a art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a invocat că, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Gîncu Valerii, prima instanță corect a ținut seama de

prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală M, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, recunoașterea faptei și căința sinceră a acestuia, comportamentul inculpatului în cursul procesului penal, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea lui Gîncu Valerii este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În final, instanța de apel a conchis că în circumstanțele stabilite nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Gîncu Valerii ca fiind una blândă, iar argumentele aduse în apel, la caz nu pot servi drept temei pentru agravarea pedepsei inculpatului.

5. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, temei de declarare a recursului îl constituie art.art.429 alin.(1), 430 lit. a), 431 alin.(1), 432 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă. Totodată, a reținut că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

A enunțat că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate în alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau au ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A relevat că, potrivit normelor citate supra se constată ilegalitatea deciziei instanței de apel, manifestată prin ipoteza normei juridice pusă la baza hotărârii contestate și circumstanțele de fapt a cauzei se constată o neconcordanță.

Consideră că, este evident că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia dacă nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că, prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul acuzatorului de stat, cu menținerea sentinței.

Potrivit recursului, apărarea își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, însă în susținerea poziției nu indică careva argumente concrete cu privire la ilegalitatea hotărârilor judecătorești adoptate în raport cu temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Or, potrivit art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Mai mult, Colegiul penal reține că apărarea în susținerea poziției a folosit interpretări doctrinare neraportate la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, întemeindu-și apelul declarat pe norme juridice de procedură civilă.

Suplimentar, Colegiul penal în temeiul prevederilor art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, reține că partea apărării este decăzută de dreptul de a exercita calea de atac – recursul ordinar, or, nici inculpatul și nici avocatul său nu au folosit calea de atac – apelul, iar situația inculpatului prin decizia instanței de apel nu s-a înrăutățit.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul declarat de către apărare urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Gîncu Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Gîncu Valerii xxx*, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda