

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021, de către condamnatul

Tanov Sveatoslav xxxxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx, la moment deținut în IP-1 Taraclia.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 06.04.2020 – 26.10.2020;

Instanța de recurs: 12.11.2020 – 21.01.2021;

Instanța de recurs în anulare: 01.03.2021 – 07.04.2021.

A C O N S T A T A T :

1. La 06.08.2019 condamnatul Tanov Sveatoslav, a depus la Judecătoria Cahul cerere, prin care a solicitat anularea sentinței Judecătoriei Cahul din 09 iunie 2016 în partea încasării cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii condamnatul a menționat, că:

- la 09.06.2016 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e), j) Cod penal, prin care s-a dispus încasarea din contul lui a prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei în beneficiul părții vătămate, și cheltuielilor judiciare în sumă de 7.638 lei în beneficiul statului, suportate pentru efectuarea expertizei cadavrului;

- nu a solicitat efectuarea acestor expertize, iar demonstrarea vinovăției este pusă în sarcina statului, respectiv instanțele judecătorești neîntemeiat au dispus încasarea cheltuielilor judiciare din contul condamnatului;

- a solicitat aplicarea în ordine de recurs a prevederilor art.143 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, cu anularea sentinței în partea încasării sumei de 7.638 lei, urmând ca acestea să fie achitate din contul statului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 octombrie 2020, cererea condamnatului Tanov Sveatoslav privind anularea sentinței Judecătoriei Cahul din 09.06.2016 în partea încasării cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în mărime de 7.638 lei, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu cerere de recurs de către:

- avocata Saganscaia Oxana în numele condamnatului Tanov Sveatoslav prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea condamnatului Tanov Sveatoslav.

- condamnatul Tanov Sveatoslav prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe.

3.1 În susținerea cererii de recurs avocata Saganscaia Oxana a motivat, că se consideră defavorizat față de alți condamnați, din lipsa unui precedent în legislația națională pe cazuri similare, și pledează pentru unificarea legislației naționale, deoarece cunoaște cazuri când altor persoane condamnate pentru infracțiuni analogice, nu li se pune obligația de a achita cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

3.2 În susținerea cererii de recurs condamnatul a motivat, că deja a doua oară instanța îi respinge cererea privind anularea sentinței Judecătoriei Cahul din 09 iunie 2016 în partea încasării cheltuielilor judiciare suportate de partea acuzării pentru efectuarea expertizei. A Solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul statului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021, a fost respins recursul ordinar declarat de condamnatul Tanov Sveatoslav și de avocatul Saganscaia Oxana, ca fiind inadmisibil și menținută încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 octombrie 2020.

4.1 Pentru a se pronunța, instanța de apel a stabilit că, prima instanță just a respins cererea condamnatului privind anularea sentinței Judecătoriei Cahul din 09 iunie 2016 în partea încasării cheltuielilor judiciare, constatând că cererea ultimului nu cade sub incidența dispozițiilor art.469 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, sentința de condamnare a devenit definitivă și obligatorie, fiind pusă în executare și că prima instanță corect a concluzionat asupra imposibilității intervenirii într-o sentință definitivă și irevocabilă, sentința Judecătoriei Cahul din 09 iunie 2016 urmând a fi executată necondiționat de către condamnatul Tanov Sveatoslav, inclusiv în partea încasării cheltuielilor judiciare.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Tanov Sveatoslav, prin care a solicitat casarea încheierii și rejudecarea cauzei deoarece consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, nu este de acord cu expertizele efectuate pe caz.*

6. *Referința asupra recursului în anulare, nu a fost depusă.*

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Iar, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, *în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Astfel, Colegiul penal reține că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de apel prin care a fost respins recursul ordinar declarat de condamnatul Tanov Sveatoslav și de avocatul Saganscaia Oxana, ca fiind inadmisibil și menținută încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 octombrie 2020, *nu cade* sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut

prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 432 alin. (1)- (2) pct. 1), 455-456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021, de către condamnatul *Tanov Sveatoslav xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 29 aprilie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana