

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**31 martie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ursu Petru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

*Jitariuc Ivan xxxxx*, născut la xxxxxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 31.01.2017 – 04.05.2018;

*Instanța de apel:* 21.06.2018 – 20.03.2019;

20.12.2019 – 16.09.2020;

*Instanța de recurs:* 11.06.2019 – 10.09.2019;

18.11.2020 – 31.03.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 mai 2018, Jitariuc Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07.04.2017, stabilindu-i lui Jitariuc Ivan pedeapsa definitivă - 8 (opt) ani și 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 (trei) ani, încasarea amenzii în mărime de 4000 (patru mii) lei.

2. Pentru a se pronunța în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Jitariuc Ivan, la 15 octombrie 2016, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a

bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui telefon mobil și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei care se afla în mun. Chișinău, a însușit un telefon mobil de model „XXXXXXXXXX” la preț de 1700 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 1700 lei.

Tot el, la 16.10.2016, aproximativ la ora 15.00, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei Ignat Elena care se afla în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „MP Pavilion 17-X037” la preț de 4600 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4600 lei.

Tot el, la 17.10.2016, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „Acer Travel Note 5744” la preț de 4500 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4500 lei.

Tot el, la 17.10.2016, aproximativ la ora 20.00, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se alia în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „Acer Aspire 6930G” la preț de 3700 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3700 lei.

Tot el, la 19.10.2016, aproximativ la ora 16.30, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unei tablete și transmiterii ulterioare a costului acesteia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit o tabletă de model „1PAD Air 2” versiunea Wi-fi, la preț de 270 euro, echivalent 5918,4 lei, care aparține victimei, care

a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5918,4 lei.

Tot el, la 21.10.2016, aproximativ la ora 14.00, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui joc electronic și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un joc electronic de model „PLAY STATION 3” la preț de 3400 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3400 lei.

Tot el, la 01.11.2016, aproximativ la ora 16.00, prin înțelegerea prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui telefon mobil și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un joc electronic de model „SONY Xperia Z Ultra” la preț de 3000 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

În total Jitariuc Ivan prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 26818,4 lei.

### *3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:*

- avocata Movilă Corina prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.
- inculpatul Jitariuc Ivan prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

#### *3.1 Avocata Movilă Corina a invocat că:*

- sentința este bazată pe presupuneri, pe probe contradictorii, care nu sunt pertinente, concludente, utile, adică nu dispun de calitățile necesare pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare;
- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost audiate părțile vătămate Ignat E. și Malcocean L., precum nu au fost prezentate alte probe care ar demonstra vinovăția inculpatului;
- nu a fost probat că numărul de telefon prin care au fost contactate părțile vătămate și martorii pe caz, aparține inculpatului.

#### *3.2 Inculpatul Jitariuc Ivan a indicat că:*

- prima instanță nu a apreciat corespunzător acțiunile sale, iar stabilindu-i pedeapsa definitivă, incorect i-a inclus și amenda în mărime

de 4000 de lei, care a fost deja achitată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Jitariuc Ivan a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate conform sentinței Judecătorei Bălți din 07.04.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani și 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4000 de lei, cu executare în penitenciar de tip închis.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocata Uncu Natalia prin care invocând temei prevederile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

5.1 În susținerea cererii de recurs ordinar, avocata Uncu Natalia a indicat că:

- instanțele nu au argumentat de ce declarațiile părților vătămate și a martorilor au prioritate față de declarațiile date de către inculpat, or, potrivit art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanță;

- instanțele incorect au procedat atunci când au dat apreciere doar declarațiilor martorilor indicați de către acuzatorul de stat, în raport cu declarațiile inculpatului și cu alte probe;

- în instanța de apel, inculpatul a solicitat reluarea cercetării judecătorești cu audierea părților vătămate Ignat E. și Malcocean L., care nu au fost audiați nici în instanța de fond, nici în apel, astfel că instanța de apel și-a întemeiat soluția pe declarațiile ultimilor date la organul de urmărire penală, prin ce inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de avocata Uncu Natalia, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, în privința inculpatului Jitariuc Ivan, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 septembrie

2020, au fost admise apelurile declarate de avocatul Movilă Corina și inculpatul Jitariuc Ivan, casată parțial sentința, din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Jitariuc Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepsei aplicate și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 07.04.2017, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Jitariuc Ivan sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru) mii lei.

A fost admisă parțial cererea inculpatului Jitariuc Ivan cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acesteia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A fost redusă din pedeapsa numită lui Jitariuc Ivan de 8 (opt) ani 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, arestarea preventivă pe termen de 192 (una sută nouăzeci și două) zile, conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și a fost redusă pedeapsa închisorii cu 384 (trei sute optzeci și patru) zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

În rest dispozițiile sentinței primei instanțe au fost menținute.

*7.1 Instanța de apel a concluzionat că:* prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de prima instanță privind vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui Jitariuc Ivan rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv. Acțiunile inculpatului Jitariuc Ivan au fost încadrate de către prima instanță în baza art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Verificând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor administrate de către prima instanță, instanța de apel a

considerat că reieșind din prevederile art.10 Cod penal, al Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, adoptată după emiterea sentinței de condamnare de către prima instanță, prin care au survenit noile modificări la art.190 alin.(2) Cod penal, și anume excluderea **lit. c)** în dispoziția aliniatului (2), instanța de apel a considerat necesar de a le încadra în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind abrogat indiciile calificativ prevăzut de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal - „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanța de apel a reținut, că prin modificările legislative operate la art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului Jitariuc Ivan, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, ci ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau „înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Jitariuc Ivan urmează a fi încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal în redacția Legii din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 cu indicii calificativi „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de două persoane”.

Instanței de apel a reținut, că Jitariuc Ivan prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite, având o intenție unică la dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, a comis infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe:

La 15 octombrie 2016, prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui telefon mobil și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei care se afla în mun. Chișinău, a însușit un telefon mobil de model „XXXXXXXXXX” la preț de 1700 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 1700 lei.

Tot el, la 16.10.2016, aproximativ la ora 15.00. prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei Ignat Elena care se afla

în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „HP Pavilion 17-X037” la preț de 4600 lei care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4600 lei.

Tot el, la 17.10.2016, prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „Acer Travel Note 5744” la preț de 4500 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4500 lei.

Tot el, la 17.10.2016, aproximativ la ora 20.00, prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui laptop și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un laptop de model „Acer Aspire 6930G” la preț de 3700 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3700 lei.

Tot el, la 19.10.2016, aproximativ la ora 16.30. prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unei tablete și transmiterii ulterioare a costului acesteia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit o tabletă de model „IPAD Air 2,, versiunea Wi-fi, la preț de 270 euro, echivalent 5918,4 lei MD, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5918,4 lei.

Tot el, la 21.10.2016. aproximativ la ora 14.00, prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui joc electronic și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un joc electronic de model „PLAY STATION 3” la preț de 3400 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3400 lei.

Tot el, la 01.11.2016, aproximativ la ora 16.00, prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui telefon mobil și transmiterii ulterioare a costului acestuia prin rutieră victimei XXXXXXXXXX care se afla în mun. Chișinău, a însușit un joc electronic de model „SONY Xperia Z Ultra” la preț de 3000 lei, care aparține victimei, care a fost transmis la fel prin rutieră, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

În total Jitariuc Ivan prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 26818,4 lei.

Referitor la solicitarea invocată de avocatul Movilă Corina și inculpatul Jitariuc Ivan în apelurile declarate referitor la achitarea inculpatului în baza art.190 alin.(2) Cod penal din motiv nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei incriminate, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a apreciat că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în faptele stabilite și reținute de către inculpatul Jitariuc Ivan, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate. Nu a putut fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelurile declarate referitor la faptul, că prima instanță nu a făcut o analiză obiectivă a probelor pe care le-a enumerat în sentință și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că totalitatea probelor cercetate în instanță nu au dovedit că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, astfel el greșit a fost condamnat și urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

Instanța de apel a apreciat afirmațiile invocate de către avocat și inculpat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, că probele enumerate în sentință nu au valoare probantă, că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea incriminată, iar sentința este bazată pe presupuneri, ca fiind cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute și afirmațiile invocate în apelurile declarate referitor la faptul că sentința contestată este

bazată pe presupuneri, că instanța de judecată nu a făcut o analiză obiectivă a probelor și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar ca urmare Jitariuc Ivan a fost greșit condamnat.

Instanța de apel a indicat, că prima instanță a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Jitariuc Ivan, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior verificate și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

A mai indicat instanța de apel și faptul, că în ședința instanței de apel, la finele judecării cauzei, inculpatul Jitariuc Ivan a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea tuturor episoadelor care i-au fost incriminate, chiar și a depus cerere de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cerere care a fost respinsă, deoarece procedura dată putea fi realizată doar în prima instanță, pînă la începerea cercetării judecătorești.

Instanța de apel a apreciat că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Jitariuc Ivan să fie achitat, dat fiind faptul că temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Jitariuc Ivan în crima incriminată și reținută în sarcina inculpatului.

A mai notat instanța de apel, că inculpatul Jitariuc Ivan în ședința instanței de apel a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, totodată acțiunile inculpatului Jitariuc Ivan au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal în redacția Legii din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, precum și ținând cont de faptul că anterior prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei la 07.04.2017 inculpatul a fost condamnat în baza art.46 alin.(2), art.188 alin.(3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, instanța a stabilit în privința lui Jitariuc Ivan pedeapsa sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis cu aplicarea prevederilor art. 87 Cod penal.

Instanța de apel nu a reținut cele invocate de inculpat în apelul

declarat, precum că amenda în mărime de 4000 lei deja a fost achitată, deoarece la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma faptul achitării amenzii. În caz de prezentare a bonului de achitare a amenzii, chestiunea data nu va pusă în executare.

Instanța de apel a constatat temei de a interveni, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și de a reduce pedeapsa penală stabilită lui Jitariuc Ivan, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în Penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 384 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către avocatul Ursu Petru în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea parțială a deciziei, rejudecarea de către instanța de apel a condițiilor de detenție inumane și degradante pe care însăși le-a constatat conform art.469 alin.(1) pct.17<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar au fost lăsate fără soluționare.

8.1 *În susținerea recursului avocatul Ursu Petru a invocat că:*

- instanța de apel în mod eronat a conchis în privința aflării a inculpatului Jitariuc Ivan în stare de arest preventiv în calitate de prevenit doar pentru 192 zile (01.12.2016- 07.04.2017), or în realitate, în privința lui Jitariuc Ivan a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest preventiv inclusiv și după pronunțarea sentinței din 04.05.2018 până la data pronunțării deciziei Curții de Apel Bălți din 16.09.2020;

- instanța de apel la pronunțarea deciziei sale urma să i-a în considerație prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală inclusiv pentru perioada de (04.05.2018-16.09.2020);

- fiind constatată cu certitudine de către instanța de apel a faptului că Jitariuc Ivan a fost arestat și deținut în condiții ce au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceasta chestiune a fost lăsată fără examinare și optimă soluție din partea acestei instanțe, lăsând condamnatul Jitariuc Ivan să execute în continuare o pedeapsă privativă de libertate în astfel de condiții de detenție inumane și degradante pe care însăși le-a constatat conform art.469 alin.(1) pct.17<sup>1</sup> Cod de procedură penală în decizia din 16.09.2020.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În speță se reține că, recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu faptul că *instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a luat în considerație prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală inclusiv pentru perioada de (04.05.2018-16.09.2020)*, critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) *pct. 6) Cod procedură penală*, adică hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din cuprinsul recursului, în viziunea recurentului instanța de apel la soluționarea cererii ce ține de reducerea, în condițiile normei prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, termenul pedepsei cu închisoarea, pentru o încălcare a drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 al CEDO, a apreciat eronat, deoarece susține el că *în privința lui Jitariuc Ivan a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest preventiv inclusiv și după pronunțarea sentinței din 04.05.2018 până la data pronunțării deciziei Curții de Apel Bălți din 16.09.2020.*

Dezacordul apărării cu soluția instanței de apel în partea reducerii pedepsei inculpatului în condițiile normei prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat această concluzie, astfel, decizia recurată cuprinde motivele pe care instanța și-a întemeiat soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de lege și de art.6 CEDO.

Colegiul penal menționează că, potrivit art.385 alin. (5) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei

se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Verificând conținutul deciziei instanței de apel în raport cu criticile aduse, Colegiul penal constată inconsistența alegațiilor apărării, dat fiind că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de casarea a sentinței și pronunțării unei noi hotărâri.

Astfel, instanța de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurentului, precum că soluția instanței de apel este una eronată, deoarece instanța de apel din cumul de probe corect a constatat în baza raportului prezentat de Directorul Penitenciarului nr.11, Comisar-șef de justiție Starii Valerii, întocmit în temeiul art.473<sup>3</sup> alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate faptul că, deținutului Jitariuc Ivan pe perioada detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenit: 24.10.2017-04.05.2018, în total 192 zile, i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției și ultimul nu s-a adresat cu plângeri în adresa administrației instituției privind presupusele condiții inadecvate de detenție.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constată că instanța de apel călăuzindu-se de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care sancționează tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei, în coraport cu dispozițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, corect a constatat că inculpatul Jitariuc Ivan beneficiază de reducerea pedepsei aplicate, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu 384 zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

Totodată Colegiu penal referitor la alegația recurentului că *în privința lui Jitariuc Ivan a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest preventiv inclusiv și după pronunțarea sentinței din 04.05.2018 pînă la data pronunțării deciziei Curții de Apel Bălți din 16.09.2020*, reține că instanța de apel s-a expus clar și motivat că, deținerea sub arest a lui Jitariuc Ivan după pronunțarea sentinței de condamnare la închisoare cu executare în penitenciar, adică după 04.05.2018 și pînă la 16.09.2020, constituie nu măsură preventivă - arestarea preventivă, în sensul art.185 Cod de procedură penală și art.5 alin.(1) lit. c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 alin.(1) lit. a) CEDO.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, inculpatul Jitariuc Ivan nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o cerere separată privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.art.art.469 alin.(1) pct.17<sup>1</sup>, art.473<sup>1</sup>, art.473<sup>2</sup> Cod Procedură Penală pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare pe cauză, în cazul în care va considera că și după 04.05.2018 i-au fost încălcate drepturile acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, judecătorului de instrucție din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești.

Generalizând cele enunțate, Colegiul penal, apreciază ca justificate concluziile instanței de apel, nefiind stabilite careva erori de drept, care ar genera necesitatea intervenirii instanței de recurs în hotărârea atacată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit statuează, că în cauza dată criticile recurentului sub aspectul temeiurilor de casare, invocate în recursul ordinar declarat, sunt nefondate, care în esență nu conțin o expunere concretă a temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală cu o motivare suficientă pentru a convinge instanța de recurs despre necesitatea temeinică de a interveni în hotărârile atacate.

De asemenea instanța de recurs atestă faptul că criticile formulate de recurent, menționate în *pct. 5.1* din prezenta decizie, au format deja obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în *pct. 4.1* din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Argumentele esențiale a recurentului au fost combătute în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct. 37 a hotărârii Albert c. România din 16.02.2010.

În concluzie, Colegiul penal conchide că, la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit

neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ursu Petru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Jitariuc Ivan xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda