

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenientul Zolotuhin Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, în cauza contravențională în privința lui,

Zolotuhin Mihail xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 27.01.2020 – 09.07.2020

instanța de recurs: 30.07.2020 – 06.10.2020

instanța de recurs în anulare: 08.12.2020 – 17.03.2021

A C O N S T A T A T:

1. La data de 11 septembrie 2019, reprezentantul agentului constator, subofițer al SP al SSP al IP Drochia, Onișciuc Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. xxxxxx din 11 septembrie 2019, prin care Zolotuhin Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale în baza art. 364 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nominalizat, s-a reținut că la data de 11 septembrie 2019, Zolotuhin Mihail a afișat pe copacul situat pe marginea străzii pietonale 31 August, or. Drochia, mijloace de publicitate pentru a vinde casa.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 iulie 2020 s-a dispus respingerea contestației depuse de către contravenientul Zolotuhin Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. xxxxxx din 11.09.2019 ca fiind tardivă.

3. Hotărârea primei instanțe din 09 iulie 2020, a fost atacată cu recurs de către Zolotuhin Mihail.

3.1 În motivarea cerințelor sale, recurentul a indicat că:

- primind hotărârea motivată, nu este de acord cu ea.
- decizia procesului-verbal nu i s-a adus la cunoștință, cu toate că procesul-verbal a fost întocmit la data de 11.09.2019, personale responsabile în termeni legali erau obligați să i-l expedieze, însă nu au făcut acest lucru. Numai la data de 17

decembrie poștașul i-a adus scrisoarea recomandată, unde a semnat că a recepționat-o.

- prima instanță a examinat cauza contravențională în care este vizat superficial, bazându-se doar pe actele prezentate de Inspectoratul de Poliție Drochia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, a fost respins recursul declarat de către contravenientul Zolotuhin Mihail ca fiind nefondat, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a indicat că, potrivit, procesului-verbal nominalizat din 11 septembrie 2019, a fost încheiat în prezența contravenientului Zolotuhin Mihail (*f.d.6*) care a refuzat să semneze actul încheiat de către reprezentantul agentului constatator, fapt confirmat și de către martorul Țurcan Vasile, care s-a semnat în procesul-verbal la secțiunea predestinată.

Totodată, instanța de recurs a remarcat că, la rubrica „*Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal*” lipsește semnătura contravenientului. Astfel, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, reprezentantul agentul constatator a asigurat semnarea acestuia de unui martor, prin care s-a confirmat faptul refuzului acesteia, conform prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Reieșind din cele indicate, instanța de apel a remarcat că, Zolotuhin Mihail a cunoscut despre întocmirea în privința sa, a procesului-verbal cu privire la contravenție, și despre sancțiunea aplicată în privința acestuia, chiar din data de 11 septembrie 2019, iar refuzul acestuia de a semna procesul-verbal nu îi acordă drepturi de omitere a termenului de contestare.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, Zolotuhin Mihail a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2019 abia la data de 24 ianuarie 2020.

În circumstanțele menționate ale cauzei, reținute și de către prima instanță prin hotărârea adoptată pe caz, în conformitate cu prevederile legale a art.448 alin.(1), (5) Cod contravențional, instanța de recurs a conchis că, prima instanță, justificat a respins contestația contravenientului ca depusă peste termenul prevăzut de lege, dat fiind faptul că contravenientul a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator în privința sa, la data de 11 septembrie 2019, iar argumentele contravenientului aduse în recursul declarat sunt nefondate.

5. Decizia instanței de recurs, a fost atacată cu recurs în anulare, de către Zolotuhin Mihail, care a menționat că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 6 octombrie 2020.

În motivarea cererii de recurs declarate, recurentul a indicat că:

- la momentul săvârșirii faptei incriminate, nu i-a fost întocmit vreun proces-verbal cu privire la contravenție, doar a fost avertizat că vor fi identificați 2 martori

ce vor semna, însă peste 3 luni a primit de la poștăriță o scrisoare recomandată de la executorul judecătoresc Vulturean Lilia, în care era titlul executoriu și amenda în valoare de 1 160 lei;

- cauza contravențională în care este vizat i-a fost fabricată de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Drochia și a parvenit în instanța de judecată la data de 27.01.2020, iar judecătorul Chistruga Rodica în hotărârea sa a menționat că contestația pe care a depus-o anterior împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție, a fost depusă tardiv;

- nu i-a fost expediată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, motiv din care a fost nevoit să facă cunoștință cu decizia în cauză la Judecătoria Drochia.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Cu trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul expus, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Raportând prevederile legale menționate *supra* la cauza dată, instanța de recurs în anulare constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, potrivit căreia a fost

respins recursul declarat de Zolotuhin Mihail, ca nefondat și menținută hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 09 iulie 2020, fără modificări, decizie care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenientul Zolotuhin Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda