

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013 și avocatul Nicolai Baban în numele inculpatului Dogotari Tudor, împotriva sentinței judecătorei Edineț din 30 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Dogotari Tudor Petru**, născut la 07 septembrie 1968, originar și domiciliat în s. Viișoara, r-nul Edineț,  
**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. de la 28 august 2012 pînă la 30 aprilie 2013 (prima instanță);
2. de la 28 mai 2013 pînă la 03 iulie 2013 (instanța de apel);
3. de la 16 octombrie 2013 pînă la 25 martie 2014 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care a solicitat admiterea recursului declarat de către partea acuzării și respingerea recursului declarat de către partea apărării.

Avocatul Anatol Lupașcu în numele inculpatului, care a solicitat admiterea recursului avocatului în numele inculpatului și respingerea recursului procurorului.

**C O N S T A T Ă**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 30 aprilie 2013, **Dogotari Tudor Petru** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

La fel în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, acesta fiind luat sub strajă din sala ședinței de judecată.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că, Dogotari Tudor Petru cultiva, pe terenurile agricole din extravilanul s. Vișoara, r-nul Edineț, care se află în folosința acestuia cu nr. cadastral 4151206349, 4151206251, 4151206252, 4151206254, 4151206232, 4151206233, 4151206234, 4151206212, 4151206213, 4151206214, 4151206198, 4151206199, 4151206169 pe o suprafață de 3,65 ha plante de cânepă și la data de 13.06.2012, orele 14:40-18:30 de către colaboratorii de poliție ai Comisariatului de Poliție a raionului Edineț în timpul unei cercetări a terenurilor agricole în cauză au fost depistate și ridicate 18 000 plante asemănătoare cu planta de cânepă care erau cultivate ilegal, fără scop de înstrăinare, și din care au fost luate 18 plante pentru a fi supuse unei expertize. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 490 din 15.06.2012 - masa vegetală neuscată, de culoare verde, (18 exemplare cu tuplină, frunze și rădăcină) ridicată de pe terenurile aflate în folosința lui Dogotari Tudor Petru, sunt plante de cânepă. Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, plantele de cânepă în număr de 18 000 constituie plante care conțin substanțe narcotice și sunt în proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia pe motivul blîndeței pedepsei, rejudicarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului său, acuzatorul de stat a indicat că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, precum și de atitudinea inculpatului pus în fața unor probe incontestabile față de consecințele crimei comise și pericolul social al faptei comise atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești.

**3.1** Sentința a mai fost atacată cu apel și de către avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că există probe doar asupra 18 plante care reprezintă plante de cânepă, în privința celorlalte nu este clar dacă la fel sunt plante de cânepă, fapt care nici nu mai poate fi verificat deoarece acestea au fost nimicite ilegal.

La fel au fost supuse criticii și înregistrările video efectuate în cadrul cercetării la fața locului la 13.06.2012, care au fost administrate în cadrul procesului penal cu încălcări de procedură.

De către avocat a mai fost contestat și faptul cultivării și semănării plantelor de cânepă depistate, de către inculpat, cît și faptul apartenenței terenurilor pe care s-au depistat aceste plante, odată ce nu există în acest sens nici o probă.

**3.2** Sentința a mai fost atacată și de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care el să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a reprodus argumentele înaintate în apelul avocatului în numele său.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, apelul declarat de către procuror a fost respins și admise apelurile inculpatului și ale avocatului în numele acestuia, fiind casată parțial sentința, inclusiv și din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, inculpatul fiind eliberat imediat din arest din sala de judecată.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia referitor la vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

Faptele constatate ca fiind dovedite s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorilor audiați sub jurământ în instanța de fond într-un proces public, precum și prin probele materiale anexate la materialele cauzei, probe care au fost administrate de către instanța de fond și cărora le-a fost dată o apreciere legală și obiectivă, fiind just puse la baza sentinței.

Referitor la argumentele apărării privind probarea doar în privința a 18 plante a faptului că reprezintă plante de cânepă, instanța de apel a indicat că s-a constatat cu certitudine, că la 13.06.2012, în urma efectuării unui raid specializat în vederea depistării substanțelor narcotice în extravilanul s. Viișoara, r-nul Edineț, a fost depistat un lot de pământ semănat cu porumb, iar printre rânduri fiind depistate plante de cânepă. Plantele de cânepă au fost fotografiate, smulse, numărate, sigilate și ridicate, fiind la număr 18000 snopi, inclusiv și coasa depistate la fața locului.

Din masa totală de plante depistate au fost transmise pentru efectuarea constatării tehnico-științifice cele 18 plante, care s-au adeverit a fi plante de cânepă, astfel lipsind temeiuri de a considera precum că restul plantelor nu sunt de cânepă.

A fost respins și argumentul că inculpatul nu avea atribuție la terenurile pe care s-au depistat aceste plante, odată ce în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că cet. Igor Pirojoc în luna aprilie 2012, în urma unei discuții cu conducătorul întreprinderii „Plant-Serv- Agro” Dumitru Borosan, a primit de la ultimul indicația de a-i acorda inculpatului teren în folosință, în afara satului, unde întreprinderea deținea în arendă teren agricol, indicație care a îndeplinit-o, deplasându-se cu inculpatul la acel teren.

La fel, de către instanța de apel a fost respins argumentul privind ilegalitatea nimicirii plantelor depistate, odată ce în cadrul acestei acțiuni au fost respectate prevederile legale, păstrarea acestora prezentând un pericol pentru viața și sănătatea omului, mai ales în cantitatea depistată.

A fost supus criticii și argumentul privind ilegalitatea înregistrărilor video efectuate în cadrul cercetării la fața locului odată ce acestea s-au petrecut conform procedurii prevăzute, nefiind încălcate prevederile art. 164 Cod de procedură penală.

Totodată instanța de apel a indicat că au existat temeiuri legale pentru casarea sentinței în latura pedepsei, deoarece la soluțioarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate de partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod. La fel s-a constatat că infracțiunea incriminată inculpatului este una gravă, însă ținând cont de personalitatea acestuia, care se caracterizează pozitiv, anterior n-a săvârșit careva delikte sau infracțiuni, că are merite și ordine față de patrie, de faptul că în instanța de apel deși a pledat nevinovat, totuși a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, s-a constatat posibilitatea aplicării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal.

**6.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procuror, care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului său, procurorul a indicat că decizia este pasibilă casării din motiv că nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege.

Astfel, rezonanța socială sporită a faptei date precum și faptul că inculpatul anterior a fost colaborator al MAI și își dădea seama perfect de pericolul social al faptelor sale, confirmă temeinicia necesității menținerii sentinței în partea stabilirii pedepsei.

**6.1** Hotărârile instanțelor de fond și apel au fost atacate cu recurs de către avocatul Nicolai Baban, care, indicând formal prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului declarat, avocatul nu a indicat în baza cărui temei din art. 427 Cod de procedură penală, urmează a fi casate hotărârile contestate, ci doar s-a redus la expunerea dezacordului față de constatările efectuate de către instanțele de fond și apel, indicând și presupuse încălcări ale legislației procesual penale în timpul efectuării urmăririi penale.

**7.** Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul avocatului în numele inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul procurorului - admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația inculpatului.

Astfel, cu referire la argumentele avocatului privind lipsa probării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal lărgit le apreciază critic. Totodată se constată temeinicia argumentelor instanței de apel, potrivit cărora, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o

apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal lărgit consideră veridică și constatarea instanței de apel, potrivit căreia, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii și care au fost administrate de către instanța de fond și puse la baza sentinței de condamnare, au dovedit incontestabil vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

Totodată, Colegiul penal lărgit apreciază netemeinicia soluție instanței de apel în latura stabilirii pedepsei inculpatului. Concluzia dată rezultă din faptul că infracțiunea săvârșită de către inculpat, face parte din categoria celor grave și cu toate că instanța de apel corect a reținut caracteristicile pozitive ale personalității lui, aceste circumstanțe nu reprezintă temei de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ci reprezintă circumstanțe ce influențează la individualizarea pedepsei în sensul reducerii acesteia, fapt care a fost realizat de către instanțele de fond și apel, care au condamnat inculpatul la 4 (patru) ani închisoare, limita maximă a pedepsei fiind de 6 (șase) ani închisoare.

În același context, este de menționat și faptul că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident din viața acesteia. Astfel, reieșind din circumstanțele prezentei cauze și luând în considerație volumul considerabil al plantelor de cînepă (18000 plante), cultivate de către inculpat, se constată că acesta nu este un simplu incident din viața lui, care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, eroarea comisă de către instanța de apel urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea hotărîrii contestate în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Dogotari Tudor, se consideră condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

**8.** În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Nicolai Baban în numele inculpatului Dogotari Tudor și admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii, casează, în latura penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, în

cauza penală în privința lui **Dogotari Tudor Petru**, rejudecă cauza în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

**Dogotari Tudor Petru** se consideră condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui **Dogotari Tudor Petru** începe a curge de la momentul reținerii. A include în termenul ispășirii pedepsei perioada de aflare a lui **Dogotari Tudor Petru** în arest preventiv de la 30 aprilie 2013 până la 03 iulie 2013.

În rest, decizia se menține.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 15 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului  
Judecător

Petru Ursache