

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

juducând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Ciorba Sergiu xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.04.2015-02.08.2019;

2. Instanța de apel: 15.10.2019-02.11.2020;

3. Instanța de recurs: 25.01.2021-06.04.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 02 august 2019, Ciorba Sergiu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către SC „Venilux Cim” SRL împotriva lui Ciorba Sergiu cu privire la restituirea sumei, a fost respinsă.

Acțiunea civilă înaintată de către SC „Cătădeni-Lux” SRL împotriva SC „Croconstruct-Prim” SRL cu privire la restituirea sumei, s-a respins.

Acțiunea civilă înaintată de către SC „Rednexfarm” SRL împotriva lui Ciorba Sergiu cu privire la restituirea sumei, s-a respins.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, cet. Ciorba Sergiu, se învinuiește că, activând în calitate de administrator al „Forest-Construct” SRL, cu sediul în xxxxx, în anul 2012 a câștigat licitația pentru desfășurarea lucrărilor de construcție a unor porțiuni de trotuar din sat. Carabetovca, raionul Basarabeasca, prețul contractului fiind de 840720 lei.

Conform contractului xxxxx „Construcția unor porțiuni de trotuare prin sat” din xxxxx, încheiat la 21 mai 2012 între Primăria xxxxx, în persoana d-lui Tudor Cazacu, primar și Agenția de Implementare a subproiectului, în persoana d-lui Nicolae Bolun, președinte, pe de o parte și „Forest-Construct” SRL, în persoana d-lui Sergiu Ciorba pe de altă parte, lucrările au demarat la 01 iunie 2012 și urmau să fie încheiate la 25 august 2012.

Pentru desfășurarea lucrărilor, conform contractului xxxxx „Construcția unor porțiuni de trotuare prin sat” din xxxxx precum și pentru efectuarea altor lucrări de

construcție la alte obiecte, cum ar fi casa de bătrâni din xxxxx, „Forest-Construct” SRL a procurat materiale de construcție de la ÎI „Miorița Cebanu și familia” cu sediul în xxxxx, care la 24 iulie 2013 a fost reorganizată prin transformare în SRL „Venilux Cim”, conducător Cebanu Vasile. În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu ÎI „Miorița Cebanu și familia” la data de 27 iunie 2012 „Forest-Construct” SRL a primit în baza facturii fiscale din 27 iunie 2012 cu seria xxxxx materiale de construcție în sumă totală de 169356 lei.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu ÎI „Miorița Cebanu și familia”, „Forest-Construct” SRL a achitat inițial conform extraselor de cont din 03.07.2012, 23.07.2012 și 09.08.2012, marfa livrată în sumă totală de 55000 lei, creând relații de încredere cu ÎI „Miorița Cebanu și familia” și folosindu-se de încrederea acordată, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada 10.09.2012-11.09.2012 a primit și alte materiale de construcție în baza facturilor fiscale eliberate de ÎI „Miorița Cebanu și familia” însă fără a mai achita costul materialelor livrate, invocând diferite pretexte, în urma cărui fapt a însușit de la ÎI „Miorița Cebanu și familia” bunuri materiale în sumă totală de 59356 lei.

Tot el, Ciorba Sergiu, în calitate de administrator al „Forest-Construct” SRL, cu sediul în xxxxx, a câștigat licitația pentru executarea contractului xxxxx - „Construcția trotuarelor de acces pre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx, sub-proiectul nr. 3723” la prețul contractului de 1820100 lei 70 bani.

Conform contractului încheiat la 12 iulie 2012, între Primăria xxxxx, în persoana d-lui Gheorghe Răileanu, primar și Agenția de Implementare a subproiectului, în persoana d-lui Vîrlan Sergiu, președinte numit „Beneficiar” pe de o parte, și „Forest-Construct” SRL, în persoana d-lui Sergiu Ciorba, numit „Contractor”, pe de altă parte, lucrările preconizate urmau să înceapă la data de 22 iulie 2012, iar finisarea lucrărilor - către data de 30 octombrie 2012. Prin acordul adițional nr. 2 la contractual xxxxx din 12 iulie 2012, termenul de executare a lucrărilor de construcție, construcția trotuarelor de acces pre instituțiile preșcolare și școlare din or. Cimișlia, r-nul Cimișlia a fost extins până la data de 30 iunie 2013.

În vederea executării lucrărilor de construcție preconizate conform contractului xxxxx din 12 iulie 2012, precum și pentru efectuarea lucrărilor de construcție la alte obiecte, „Forest-Construct” SRL, în persoana directorului Ciorba Sergiu, în calitate de „Cumpărător” a încheiat la data de 27 august 2012 un contract de vânzare-cumpărare cu SC „Rednexfarm” SRL, cu sediul în xxxxx în calitate de „Vânzător”, în persoana d-lui Jalbă Petru, director. Obiectul contractului constituind vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție în valoare de 500000 lei cu TVA. Conform pct. 2.1 din contractual dat, marfa se livrează pe teritoriul vânzătorului, transportarea cu transportul vânzătorului pentru plată adăugătoare.

Tot la data de 27 august 2012, SC „Rednexfarm” cu sediul în xxxxx în calitate de „Vânzător”, în persoana directorului Jalbă Petru, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu „Croconstruct-Prim” SRL, cu sediul în xxxxx, în calitate de „Cumpărător”, reprezentată de Ciorba Sergiu, cu privire la vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, valoarea contractului constituind 500000 lei. Conform

pct. 2.1 din contractual dat, marfa se livrează pe teritoriul vânzătorului, transportarea cu transportul vânzătorului pentru plată adăugătoare.

În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu SC „Rednexfarm” SRL la data de 27 august 2012, „Forest-Construct” SRL a primit de la SC „Rednexfarm” SRL, conform facturii fiscale xxxxx materiale de construcție în sumă totală de 158742 lei, iar conform facturii fiscale seria xxxxx din 31.08.2012, „Croconstruct-Prim” SRL i-au fost livrate materiale de construcție în sumă de 44550 lei.

După încheierea contractelor de vânzare-cumpărare din 27 august 2012 SC „Rednexfarm” SRL, și „Croconstruct-Prim” SRL, reprezentate de Ciorba Sergiu, „Forest-Construct” SRL a achitat inițial SC „Rednexfarm” SRL prețul mărfurilor procurate conform extraselor xxxxx din 30.08.2012; xxxxx din 12.10.2012 și xxxxx din 28.05.2013, în sumă totală de 52000 lei, creând astfel, relații de încredere cu SC „Rednexfarm” SRL și folosindu-se de încrederea acordată, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada 31.08.2012 și 11.10.2012 a primit și alte materiale de construcție în baza facturilor fiscale eliberate de SC „Rednexfarm” SRL, însă fără a mai achita costul materialelor livrate, invocând diferite pretexte, în urma cărui fapt a însușit de la SC „Rednexfarm” SRL bunuri materiale în sumă totală de 151292 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile întreprinderii date.

Tot el, Ciorba Sergiu, în calitate de administrator al „Forest-Construct” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, xxxxx, în vederea executării lucrărilor de construcție preconizate conform contractului nr. xxxxx din 21 mai 2012 „Construcția unor porțiuni de trotuare prin sat” din xxxxx și contractului nr xxxxxx din 12 iulie 2012, „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din or. xxxxx, sub-proiectul nr 3723”, precum și pentru efectuarea lucrărilor de construcție la alte obiecte, în calitate de „Cumpărător” a încheiat la data de 26 iunie 2012 un contract de vânzare-cumpărare cu „Cătădeni-Lux” SRL, cu sediul în xxxxx în persoana d-lui Lungu Valeriu, director, numit „Vânzător”, obiectul contractului constituind vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție în valoare de 1000000 lei.

În aceleași condiții, Ciorba Sergiu la data de 12 iulie 2012, în calitatea de director al „Croconstruct-Prim” SRL, ca „Cumpărător” a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu „Cătădeni-Lux” SRL, cu sediul în xxxxx în persoana d-lui Lungu Valeriu, director, numit „Vânzător” obiectul contractului constituind vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție în valoare de 1000000 lei.

În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu „Cătădeni-Lux” SRL la data de 12 iulie 2012, „Forest-Construct” SRL a primit, conform facturii fiscale seria xxxxx materiale de construcție în sumă totală de 32852 lei.

Conform facturii fiscale xxxxx, „Croconstruct-Prim” SRL, ca „Cumpărător”, în persoana lui Ciorba Sergiu, director, i-au fost livrate mărfuri în sumă totală de 10191, 60 lei.

În baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu „Cătădeni-Lux” SRL la data de 12 iulie 2012, „Forest-Construct” SRL a achitat inițial marfa livrată în sumă de 29232,19 lei, creând astfel, relații de încredere cu „Cătădeni-Lux” SRL și folosindu-se de încrederea acordată, „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim”

SRL, în persoana lui Ciorba Sergiu, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada 31.01.2012-29.09.2012 a primit și alte materiale de construcție în baza facturilor fiscale eliberate de „Cătădeni-Lux” SRL, însă fără a mai achita costul materialelor livrate, invocând diferite pretexte, în urma cărui fapt a însușit de la „Cătădeni-Lux” SRL bunuri materiale în sumă totală de 13811, 41 lei.

În urma acțiunilor ilegale, Ciorba Sergiu, în calitate de director al „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL a însușit bunuri din avutul altei persoane în sumă totală de 279459,41 lei, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituie 78,71 salarii medii lunare pe economie, prognozate pentru anul 2012, stabilite prin Hotărâre de Guvern nr. 868 din 22 noiembrie 2011.

De către părțile vătămate au fost livrate mărfuri în sumă totală de 279459,41 lei. Pe facturile fiscale au fost aplicate semnăturile administratorului „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL în persoana lui Ciorba Sergiu și ștampila umedă a acestora, fapt ce demonstrează recepționarea mărfii, iar emiterea facturilor fiscale constituie proba privind faptul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare și acceptarea mărfii de către cumpărător. Reprezentantul „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL, Ciorba Sergiu, periodic achită prețul unor mărfuri achiziționate pentru a crea aparență de persoană de încredere și prin aceasta a abuzat de încrederea formată.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra, în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia: Ciorba Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a executa activitatea ce ține de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90/1 Cod penal a dispune executarea de către inculpat a 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul 4 ani - de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

De admis acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul SRL „Cătădeni-Lux” privind încasarea din contul „Croconstruct-Prim” SRL în beneficiul SRL „Cătădeni-Lux” a datoriei restante în sumă de 10191,60 lei și a penalităților de întârziere de 9172,44 lei.

2.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, instanța achitând inculpatul, nu a ținut cont de relevanța, concluziunile și veridicitatea tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, unilateral a apreciat probele acumulate și pripit a calificat raporturile dintre inculpat

și reprezentanții părților vătămate ca fiind un litigiu de natură juridică civilă. Or, prin probele examinate în instanța de judecată s-a constatat că Ciorba Sergiu a manifestat intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu părțile vătămate.

A menționat că, deși de către SC „Forest Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL, reprezentate de către Ciorba Sergiu pe de o parte și pe de altă parte SRL „Cătădeni-Lux”, reprezentată de Lungu Valeriu, ÎI „Miorița Ciobanu și familia”, administrator Cebanu Vasile, SC „Rednexfarm” SRL reprezentată de Jalbă Petru au fost încheiate contracte de realizare a mărfii, Ciorba Sergiu a achitat doar facturile pentru marfa procurată inițial de la proprietarii masei patrimoniale, creând astfel artificial raporturi de încredere și ducând în eroare părțile vătămate referitor la executarea obligațiilor asumate de achitare a mărfii procurate.

Astfel, a susținut procurorul că, prin aceleași procedee inculpatul a acționat față de toate părțile vătămate în speță, ceea ce denotă că inculpatul din start, la primirea bunurilor, nu a avut scopul de a întoarce datoria acumulată față de părțile vătămate, iar la solicitările reprezentanților părților vătămate de a achita datoria pentru marfa achiziționată, Ciorba Sergiu amână nejustificat efectuarea plăților ca până la urmă să refuze de a mai contata cu acestea.

A susținut procurorul că, vinovăția lui Ciorba Sergiu de comiterea escrocheriei, săvârșită în proporții mari se confirmă prin declarațiile reprezentanților părților vătămate, a martorilor, altor materiale ale cauzei penale.

Astfel, a indicat că, declarațiile inculpatului Ciorba Sergiu precum că nu a avut posibilitatea de a achita părților vătămate pentru materialele de construcție procurate pe motivul stopării finanțării lucrărilor de către FISM, nu sunt întemeiate, dat fiind că conform probelor cercetate, contribuția primăriei xxxxx la implementarea contractului nr. xxxxx - „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx, sub-proiectul nr. 3723” din 12 iulie 2012 a fost achitată în perioada: 15.08.2012-23.10.2012 suma de 515060 lei, totodată, conform cererilor de efectuare a plăților în legătură cu lucrările efectuate la executarea contractului nr. xxxxx - „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din or. xxxxx, sub-proiectul nr. 3723”, cererilor de efectuare a plăților în legătură cu lucrările efectuate la executarea contractului xxxxx „Construcția unor porțiuni de trotuare prin sat” din xxxxx din 21 mai 2012 și informației Fondului de Investiții Sociale din Moldova referitor la achitarea serviciilor executate de către SC „Forest Construct” SRL la executarea contractelor menționate, SC „Forest Construct” SRL a fost achitată integral pentru serviciile efectuate la executarea contractelor menționate în temeiul actelor de recepție a lucrărilor.

Totodată, solicitarea Primăriei xxxxx către FISM, termenul de efectuare a lucrărilor implementarea subproiectului SP2 „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx, sub-proiectul nr. 3723” a fost extins până la data de 30 iunie 2013, perioada în care a continuat și efectuarea plăților conform cererilor de efectuare a plăților, fapte confirmate și prin declarațiile martorilor Vîrlan Sergiu, Răileanu Gheorghe și Munteanu Gheorghe.

A considerat apelantul că, în circumstanțele, date nu se mai poate invoca că Ciorbă Sergiu s-a aflat în imposibilitatea de a executa obligațiile contractuale față de părțile vătămate.

A susținut că sunt declarative constatările instanței de judecată precum că părțile vătămate și-au revendicat prejudiciul cauzat în ordinea procedurii civile, întrucât după cum reiese din declarațiile reprezentanților părților vătămate Cebanu Vasile, Jalbă Petru, Catană Vitalie și probele cercetate, doar SRL „Venilux Cim” s-a adresat în instanța civilă în vederea restituirii datoriei și a penalității de întârziere, prejudiciu care până la moment nu este recuperat.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2020 a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Cimișlia, Borodin Alexandra, casată integral sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: Ciorba Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal a fost achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunile civile înaintate de SC „Venilux Cim” SRL și SC „Rednexfarm” SRL împotriva lui Ciorba Sergiu și acțiunea civilă înaintată de SC „Cătădeni-Lux” SRL către SC „Croconstruct-Prim” SRL cu privire la restituirea sumei, au fost lăsate fără examinare.

3.1 Pentru a pronunța hotărârea dată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a motivat verdictul de achitare formulând doar fraze generale, dând apreciere doar declarațiilor inculpatului și încheierii judecătorești din 21 februarie 2018 prin care a fost decis încetarea cauzei civile SC „Venilux Cim” SRL versus SC „Forest Construct” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 114356 lei, dobânda de întârziere de 46194,99 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 iunie 2012 - în temeiul art.265 lit. b) Cod de procedură civilă, ca și motiv fiind pornirea procedurii de insolvență în privința SC „Forest Construct” SRL și validată creanța. Astfel de litigii au fost inițiate și de către celelalte părți vătămate pretinse a fi prejudiciate în sensul învinuirii aduse inculpatului Ciorba Sergiu fără a fi coroborate, în procesul aprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv cu declarațiile date de reprezentanții părților vătămate, martorilor audiați și materialului probator anexat.

Astfel, instanța de apel a reiterat că prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și chiar dacă a adoptat o sentință de achitare, aceasta nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de apel, de asemenea, a reținut drept incorectă și soluția instanței de fond privind latura civilă.

Așa cum, instanța a pronunțat verdict de achitare pe temeiul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, soluția corectă în latura civilă urma să fie lăsată fără examinare a acțiunilor civile și nu de respingere a lor, pentru ca părțile vătămate să nu fie lipsite de dreptul exercitării dreptului revendicat în procedura contencioasă civilă.

Instanța de apel a constatat că, la 15 iulie 2019, învinuirea imputată lui Ciorba Sergiu a fost modificată în ședința de judecată, escrocherie, adică dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic încheierea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari, adică a comis infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din dispoziția infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (4) Cod penal și interpretările doctrinei penale, instanța de apel a stabilit că în speță, în acțiunile inculpatului Ciorba Sergiu lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, și a remarcat că aceste elemente obligatorii cer prezența săvârșirii faptei prin înșelăciune și abuz de încredere, cu intenție în scop de cupiditate, ceea ce, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a constatat în speța deferită justiției.

Instanța de apel a constatat că, într-adevăr între Ciorba Sergiu și „Venelux Cim” SRL, SC „Rednexfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare, dar acuzatorul de stat nu a putut proba prezența în acțiunile inculpatului Ciorba Sergiu a faptelor ilicite și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari. Or, probele cercetate în cadrul instanței de fond și în instanța de apel, invocate de către acuzatorul de stat, nu demonstrează săvârșirea faptei prejudiciabile manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece însăși partea acuzării, în textul învinuirii a menționat că, Ciorba Sergiu a activat în funcția de administrator al „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL și a încheiat cu ÎI „Miorița Ciobanu și familia” (actuala „Venelux Cim” SRL) contractul de vânzare-cumpărare fără număr din 27 iunie 2012, cu SC „Rednexfarm” SRL contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 5 și 6 ambele din 27 august 2012, cu „Cătădeni-Lux” SRL contractul de vânzare-cumpărare cu nr. xxxxx.

Colegiul a relevat că neachitarea integrală a costului mărfii livrate și indicate în contractele de vânzare-cumpărare indicate supra, nu înseamnă în sine prezența în acțiunile inculpatului a abuzului de încredere și a înșelăciunii.

Totodată, instanța de apel a constatat că, prin contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu părțile vătămate, se atestă că, inculpatul Ciorba Sergiu a procurat materiale de construcție pentru construirea trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din or. Cimișlia, în sensul dat fiind încheiat cu ultimul contractul cu xxxxx din 12 iulie 2012, potrivit căruia „Forest-Construct” SRL, administrată de Ciorba Sergiu, câștigând licitația de oferta de prețuri, urmează să îndeplinească lucrările de construcție a trotuarelor de acces în xxxxx. Din conținutul contractului vizat instanța de apel a mai reținut că, sursa de finanțare a lucrărilor provine de la Fondul de Investiții Sociale din Moldova și contribuțiile beneficiarului.

Același lucru a fost constatat și din conținutul contractul cu xxxxxdin 21 mai 2012 încheiat de „Forest-Construct” SRL, administrată de Ciorba Sergiu, cu Primăria xxxxx.

Alegațiile apelantului precum că, vinovăția inculpatului Ciorba Sergiu se probează prin faptul că a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu părțile vătămate „Venelux Cim” SRL, SC „Rednexusfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL, creând relații de încredere și nu a achitat integral costul mărfii eliberate în baza facturilor fiscale, a fost reținută de instanța de apel ca fiind nefondate, or, atunci când între părți există relații civile, aceste urmează a fi reglementate de Legea civilă și nu cad sub incidența Legii penale, fiind necesar de remarcat că, limita între un acord civil și escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune.

Subsecvent, instanța de apel a constatat că și facturile fiscale emise pentru procurarea materialelor de construcție în colaborarea dintre ÎI „Miorița Cebanu și familia” (actuala „Venelux Cim” SRL) și „Forest-Construct” SRL (f.d.33-40, Vol. I), SC „Rednexusfarm” SRL către „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL (f.d.88-92, Vol. I) și „Cătădeni-Lux” SRL către „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL (f.d.145, 152, Vol. I), cât și actele de verificare a decontărilor între întreprinderile vizate nu probează în mod incontestabil comiterea infracțiunii ce se impută inculpatului Ciorba Sergiu. Dimpotrivă, probele materiale prezentate de acuzatorul de stat încă o dată demonstrează existența relațiilor civile dintre inculpat și părțile vătămate.

Existența relațiilor civile dintre inculpat și părțile vătămate, se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate „Cătădeni-Lux” SRL, Catană Vitalie, reprezentantul părții vătămate SC „Venelux Cim” SRL, Cebanu Vasile, reprezentantul părții vătămate SC „Rednexusfarm” SRL, Jalbă Petru, facturile fiscale prezentate de acuzatorul de stat (f.d.145-146, 149-152, Vol. I), existența contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între întreprinderile administrate de Ciorba Sergiu și întreprinderile „Venelux Cim” SRL, SC „Rednexusfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL declarațiile martorului Răileanu Gheorghe (f.d.176, Vol. IV), declarațiile martorului Munteanu Gheorghe (f.d.212-213, Vol. III).

Cert este că, inculpatul Ciorba Sergiu nu a negat faptul existenței datoriei față de „Venelux Cim” SRL, „Rednexusfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL, dar invocă imposibilitatea achitării datoriilor din motivul încetării finanțării de către Fondul de Investiții Sociale din Moldova, Primăria xxxxx și Primăria xxxxx.

Subsecvent, Colegiul judiciar a constatat că, materialele de construcții au fost gestionate la locul destinat de către Ciorba Sergiu și nu au fost folosite de către acesta în interesul personal. Totodată, instanța de apel a indicat că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, este „în scop de cupiditate”, dar în acțiunile lui Ciorba Sergiu, lipsește acest fapt.

Cât privește declarațiile martorilor Bulat Ana (f.d.164-165, Vol. III) și Chiciuc Victoria (f.d.211, Vol. III) date în instanța de fond și care au fost solicitate de acuzatorul de stat de a li se da citire în instanța de apel, Colegiul judiciar a constatat că, prin acestea totodată se demonstrează doar repetat existența relațiilor civile dintre inculpat și părțile vătămate, fără a aduce careva probe incontestabile în probarea

vinovăției lui Ciorbă Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a stabilit, că în acțiunile inculpatului nu se conturează nici acțiunea de înșelăciune, or din ansamblul de probe cercetat pe parcursul examinării cauzei nu s-a stabilit, că inculpatul ar fi dezinformat conștient părțile vătămate, prin prezentarea vădit falsă a realității ori ar fi ascuns faptele și circumstanțele care trebuiau a fi comunicate acestora. Cu atât mai mult, de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrat în acțiunile inculpatului abuzul de încredere.

Totodată, raportând circumstanțele de fapt la relevările doctrinale, instanța de apel a constatat, că probele invocate de partea acuzării nu demonstrează că până la pretinsa faptă ilegală, între inculpat și părțile vătămate ar fi existat o relație specială, fiind relevant în acest sens, că materialele cauzei nu confirmă existența între inculpat și părțile vătămate a unor convenții de drept civil sau alte fapte juridice anterioare, din care s-ar atesta încrederea între cei doi, care ar fi creat un climat de încredere, circumstanță care este necesară făptuitorului pentru realizarea faptei prejudiciabile. Or, Colegiul judiciar a remarcat că, materialele cauzei atestă legătura dintre pretinsul făptuitor și părțile vătămate doar în baza contractelor de vânzare-cumpărare, și anume contractul fără număr din 27 iunie 2012, încheiat cu ÎI „Miorița Ciobanu și familia” (actuala „Venelux Cim” SRL), contractul cu nr. 5 și 6 ambele din 27 august 2012, încheiat cu SC „Rednexfarm” SRL și contractul cu nr. L-01 din 26 iunie 2012, încheiat cu „Cătădeni-Lux” SRL (f.d.31, 84-85, 143, 147, Vol. I).

Totodată, potrivit doctrinei juridice, instanța de apel a stabilit, că în acțiunile lui Ciorba Sergiu lipsește intenția de înșelăciune și abuz de încredere, inclusiv scopul cupidității, or în cazul prezenței acestor particularități, inculpatul nu avea să efectueze plata parțială din valoarea contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu părțile vătămate, atingându-și scopul de cupiditate, evitând prin orice metode să îndeplinească angajamentul asumat din numele persoanelor juridice „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL, ceea ce, în opinia instanței de apel, confirmă buna credință a ultimului în numele persoanelor juridice pe care le reprezenta.

Conform învinuirii modificate în instanța de fond, inculpatului Ciorba Sergiu i se incriminează că folosindu-se de încrederea acordată, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a primit materiale de construcție de la „Venelux Cim” SRL, „Rednexfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL în baza contractelor de vânzare-cumpărare la suma de 279459,41 lei, ceea ce constituie 78,71 salarii medii lunare pe economie, prognozate pentru anul 2012, stabilite prin Hotărârea de Guvern cu nr. 868 din 22 noiembrie 2011.

Deci, conform învinuirii, rezultă că organul de urmărire penală totuși a stabilit existența între inculpatul Ciorba Sergiu și părțile vătămate a unor relații de vânzare-cumpărare, care se atribuie la relații guvernate de legea civilă. Or, deoarece partea acuzării a înaintat inculpatului învinuire prin care i-a incriminat însușirea de materiale de construcții care au fost primite cu titlu de împrumut, deoarece Ciorba Sergiu urma să achite ulterior prețul bunurile ridicate, în speță era imperios necesar de administrat

acele probe care să demonstreze că inculpatul a însușit sumele de bani de la părțile vătămate, prin faptul că nu au fost achitate, prin prisma normelor care reglementează aceste relații, adică Codul civil.

La caz, instanța de apel a stabilit că, potrivit contractelor de vânzare-cumpărare, indicate mai sus, încheiate între părțile vătămate și Ciorba Sergiu, în conținutul acestora este indicat în linii generale că, orice conflict rezultat din conținutul contractului, care nu va putea fi soluționat pe cale amiabilă între părți, se va supune soluționării în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova, iar faptul că contractele de vânzare-cumpărare sunt direcționate în executarea lor de prevederile Codului civil, este o normă incontestabilă, general cunoscută.

Totodată, instanța de apel a mai constatat că, acuzatorul de stat, prin apelul înaintat a redat doar declarațiile martorilor, părților vătămate și conținutul materialelor anexate la speță, fără a prezenta argumente incontestabile ce ar proba direct vinovăția inculpatului Ciorba Sergiu, or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează și prin vinovăție sub formă de intenție directă, ceea ce nu a fost probat de organul de urmărire penală.

Deși, Colegiul judiciar a constatat achitarea în contul SRL „Forest-Construct” a mai multor sume pentru executarea lucrărilor de construire a porțiunilor de trotuar, totuși se reiterează că, nu este probat faptul de către acuzatorul de stat precum că Ciorba Sergiu a însușit pentru sine sumele ce s-au efectuat în contul lucrărilor efectuate.

Mai mult ca atât, potrivit actului vizitei fiscale cu nr. 793 din 22 august 2013, de către instituția de stat nu au fost depistate careva încălcări în cadrul SRL „Forest-Construct”, faptul dat urmând a fi reținut de către instanța de apel în interesele lui Ciorba Sergiu. (f.d.80-81, Vol. II)

Instanța de apel a mai reținut că, învinuirea se bazează doar pe declarațiile părților vătămate, dar declarațiile ultimilor contravin materialelor dosarului și declarațiilor martorilor audiați în speță.

În baza celor menționate, Colegiul judiciar a considerat că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Ciorba Sergiu a comis o faptă prejudiciabilă care constă în acțiunea de dobândire ilegală a bunurilor (materiale de construcție) ce aparțin „Venelux Cim” SRL, „Rednexfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL, fapt ce denotă că în acțiunile lui Ciorba Sergiu lipsește și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, care indicând temeiul art. 427 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

4.1 În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- făcând concluzie privind lipsa probelor care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea escrocheriei, instanța de apel nu a dat o analiză a fiecărei

probe prezentate de către acuzarea, nu le-a apreciat, conform art.101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, așa cum a făcut prima instanță, atât a probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești, cât și cele administrate în cadrul urmăririi penale;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „CătădeniLux” - Catană Vitalie, reprezentantului părții vătămate SC „Venilux Cim” SRL - Cebanu Vasile, reprezentantului părții vătămate SC „Rednexfarm” - SRL Jalbă Petru, nu au fost examinate în mod corespunzător și nu au fost apreciate de către instanța de apel conform art.101 Cod de procedură penală;

- instanța de apel a avut o poziție unilaterală, nemotivată și tendențioasă și s-a bazat în exclusivitate de probele apărării și poziția inculpatului;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, conform probelor cercetate contribuția primăriei or. Cimișlia la implementarea contractului nr. xxxxx - „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx, sub-proiectul nr. 3723” din 12 iulie 2012 a fost achitată în perioada: 15.08.2012-23.10.2012 suma de 515060 lei. Totodată, conform cererilor de efectuare a plăților în legătură cu lucrările efectuate la executarea contractului nr. xxxxx - „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx sub-proiectul nr. 3723”, cererilor de efectuare a plăților în legătură cu lucrările efectuate la executarea contractului nr. xxxxx „Construcția unor porțiuni de trotuare prin sat” xxxxx din 21 mai 2012 și informației Fondului de Investiții Sociale din Moldova referitor la achitarea serviciilor executate de către SC „Forest Construct” SRL la executarea contractelor menționate, SC „Forest Construct” SRL a fost achitată integral pentru serviciile efectuate la executarea contractelor menționate în temeiul actelor de recepție a lucrărilor. Totodată, solicitarea Primăriei xxxxx către FISM, privind termenul de efectuare a lucrărilor implementarea subproiectului SP2 „Construcția trotuarelor de acces spre instituțiile preșcolare și școlare din xxxxx, sub-proiectul nr. 3723 a fost extins până la data de 30 iunie 2013, perioada în care a continuat și efectuarea plăților conform cererilor de efectuare a plăților. Respectiv, inculpatul Ciorba Sergiu avea posibilitatea reală a achita părților vătămate mijloace bănești pentru materialele procurate, însă nu a făcut, deoarece din start la primirea bunurilor, nu a avut scopul de a întoarce datoria acumulată față de părțile vătămate;

- faptul că toate lucrările efectuate de către Ciorba Sergiu au fost achitate se confirmă și prin declarațiile martorului Munteanu Gheorghe care a declarat că agentului economic care efectua lucrările în xxxxx i-au fost efectuate toate plățile care se încadrau în finanțarea din cadrul proiectului. Pentru volumul lucrărilor efectuate, în cadrul proiectului FISM se achită doar pentru lucrările efectuate, iar pentru materialele de construcție aflate la depozit sau pe șantier, nu se achită. Ce ține de proiectul din xxxxx FISM-ul s-a achitat integral;

- soluția achitării lui Ciorba Sergiu a reieșit din respingerea majorității probelor administrate pe caz fără o motivație legală, astfel, achitându-l pe inculpat, instanța de apel nu a luat în considerație toate probele administrate la caz, fapt ce duce la

concluzia, că deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, prematur le-a respins.

5. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Recurentul în recursul declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției cotrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică soluția instanței de apel de achitare a lui Ciorba Sergiu de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(4) Codul penal, făcând referire la probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, indicând că, fapta prejudiciabilă comisă de către Ciorba Sergiu este confirmată pe deplin de întregul sistem de probe pertinente administrate la cauza penală, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele.

Din materialele cauzei se reține că, Ciorba Sergiu de către organul de urmărire penală a fost învinuit, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.

Prima instanță l-a achitat pe Ciorba Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ciorba Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(4) Codul penal.

Astfel, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corect a admis apelul procurorului, a casat sentința, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâri, prin care: Ciorba Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal a fost achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror în cererea de apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, argumentate fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată, astfel respectând prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală.

Din cuprinsul recursului, în viziunea recurentului probele administrate confirmă vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Codul penal, menționând conținutul declarațiilor reprezentanților părților vătămate Catană Vitalie, Cebanu Vasile, Jalbă Petru, declarațiile martorilor Raileanu Gheorghe, Bulat Ana, Chiciuc Victoria, Munteanu Gheorghe, cât și celelalte probe materiale administrate, însă aceste alegeri, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece din cuprinsul hotărârii atacate se constată, că probele indicate au fost cercetate și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept, și care au fost redactate în pct. 3.1 al prezentei decizii, iar în motivarea soluției sale just a statuat, că: *„probele cercetate în cadrul instanței de fond și în instanța de apel, invocate de către acuzatorul de stat, nu demonstrează săvârșirea faptei prejudiciabile manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere constatând necesitatea achitării inculpatului Ciorba Sergiu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Codul penal, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii”*.

Instanța de apel, judecând apelul procurorului, îndeplinind cerințele art.414-419 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, care dovedesc lipsa laturii obiective și subiective în acțiunile inculpatului, adică lipsa abuzului de încredere și înșelăciunii, existând între părți relații civile confirmate prin *declarațiile reprezentanților părților vătămate, Catană Vitalie, Cebanu Vasile, Jalbă Petru, facturile fiscale, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între întreprinderile administrate de Ciorba Sergiu și întreprinderile „Venelux Cim” SRL, SC „Rednexusfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL, declarațiile martorului Răileanu Gheorghe, declarațiile martorului Munteanu Gheorghe.*

Totodată, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către acuzatorul de stat, în raport cu textul deciziei, Colegiul penal constată că, instanța de apel, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra apelului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra nevinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (*Garcia Ruis c. Spaniei din 21 ianuarie 1999, Heile c. Finlandei din 19 decembrie 1997*).

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a analizat probele prezentate conform art. 101 Cod de procedură penală care în cumul demonstrează vinovăția inculpatului, Colegiul penal menționează că, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, instanța de apel, conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, reprezentanții părților vătămate, martorii, precum a examinat și documentele cauzei și, ținând seama de stipulările art.27 Cod de procedură penală, le-a apreciat în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu este dovedită, soluție descrisă în textul deciziei recurate, iar recurentul invocând reaprecierea probelor, nu a indicat careva argument plauzibil precum că probele nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult chestiunea de apreciere a probelor nu poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel cercetând declarațiile reprezentantului părții vătămate „Cătădeni-Lux” SRL, Catană Vitalie, reprezentantului părții vătămate SC „Venilux Cim” SRL, Cebanu Vasile, reprezentantului părții vătămate SC „Rednexfarm” SRL, Jalbă Petru, facturile fiscale prezentate de acuzatorul de stat, existența contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între întreprinderile administrate de Ciorba Sergiu și întreprinderile

„Venelux Cim” SRL, SC „Rednexfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL declarațiile martorului Răileanu Gheorghe declarațiile martorului Munteanu Gheorghe întemeiat a stabilită că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Code penal, între inculpat și părțile vătămate fiind prezente relațiile civile.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului precum că, *de către părțile vătămate au fost livrate mărfuri în sumă totală de 279459,41 lei. Pe facturile fiscal au fost aplicate semnăturile administratorului „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL în persoana lui Ciorba Sergiu și ștampila umedă a acestora, fapt ce demonstrează recepționarea mărfii, iar emiterea facturilor fiscale constituie proba privind faptul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare și acceptarea mărfii de către cumpărător. Reprezentantul „Forest-Construct” SRL și „Croconstruct-Prim” SRL, Ciorba Sergiu, periodic achită prețul unor mărfuri achiziționate pentru a crea aparență de persoană de încredere și prin aceasta a abuzat de încrederea formată,* instanța de recurs menționează, că instanța de apel veridic a constatat existența între inculpatul Ciorba Sergiu și părțile vătămate a relațiilor guvernate de legea civilă, concluzia dată fiind dedusă din probele prezentate și cercetate conform art. 101 Cod de procedură penală, iar prin faptul încheierii contractelor de vânzare cumpărare, emiterii facturilor fiscale și neachitarea integrală a costului mărfii nu se constată prezența în acțiunile inculpatului a abuzului de încredere și a înșelăciunii.

În acest sens, instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a constatat că, acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Ciorba Sergiu a comis o faptă prejudiciabilă care constă în acțiunea de dobândire ilegală a bunurilor (materiale de construcție) ce aparțin „Venelux Cim” SRL, „Rednexfarm” SRL și „Cătădeni-Lux” SRL, fapt ce denotă că în acțiunile lui Ciorba Sergiu lipsește și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

În cazul dat instanța de recurs remarcă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, se statuează în cauza *Constantin Florea vs. României* (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că *„prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 §2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la §1 (Deweer vs. Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.*

Totodată, potrivit art. 11 din pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966 ratificat de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului cu nr. 217-XII din 28.07.1990 se menționează că, *nimeni nu poate fi întemnițat pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.*

Tot astfel se invocă și prin art. 1 de la Protocolul nr. 4 al Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.*

Astfel, nu poate fi reținută critica recurentului, precum că, - *instanța de apel eronat l-a achitat pe Ciorba Sergiu de comiterea infracțiunii art. 190 alin.(4) Codul*

penal, or aceste circumstanțe fiind combătute de totalitatea probelor prezentate în instanța de judecată.

Cu atât mai mult, referitor la acestea, autorul recursului nu aduce argumente plauzibile care ar combate concluziile instanței de apel, astfel Colegiul penal lărgit constată că, în această parte, nu s-a comis vreo eroare de drept.

Prin urmare, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Instanța de apel, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel, pe care le-a considerat neîntemeiate.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul conchide că instanța de apel corect au reținut în acest sens prevederile art.8 Cod de procedură penală, în aspectul că o hotărâre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată printr-un ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. O sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Colegiul reține că instanța de apel a ținut seama de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului și a adoptat soluția întemeiată, care corespund prevederilor art.394 alin.(3) Cod de procedură penală.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibil a recursului ordinar declarat.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Ciorba Sergiu xxxxx** cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 aprilie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion