

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Zaiat Serghei și avocatul acestuia Boldesco Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2019 în cauza penală privindu-l pe **Zaiat Serghei xxxxx**.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.11.2018-10.12.2019;

2. Instanța de apel: 14.01.2020-06.10.2020;

3. Instanța de recurs: 22.12.2021- 30.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 decembrie 2019, Zaiat Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Zaiat Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Zaiat Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 9660 (nouă mii șase sute șizeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Zaiat Serghei desfășurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Cerneleanu Ruslan, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a drogurilor prin înstrăinarea acestora, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală a procurat și păstrat o cantitate nestabilă de droguri sub formă de PVP/C15H21NO după care, la

11.06.2018, aproximativ la ora 13.30 minute, aflându-se la domiciliul său de pe str. xxxxx a primit de la cet. Cerneleanu Ruslan o sumă nestabilită de bani, în schimbul căreia i-a transmis ultimului un pachet din folie de staniol ce conținea o substanță solidă, uscată, în formă de praf, de culoare bej, pe care acesta le-a transmis, la aceeași dată lui Rotaru Andrei, contrar sumei de 200 lei, unde ca urmare, Zaiăț Serghei și Cerneleanu Ruslan i-au înstrăinat lui Rotaru A. droguri sub formă de PVP/C15H21NO, care în aceeași zi au fost ridicate și sigilate cu sigila nr.1770 MAI RM.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-557 din 23.06.2018, masa solidă uscată, mărunțită în formă de praf, de culoare bej, care la data de 11.06.2018 a fost ridicată, de la Zaiăț Serghei s-a depistat PVP /C15H21NO/ care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante în stare uscată constituie 0,039 grame.

Același Zaiăț Serghei, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Cerneleanu Ruslan, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a drogurilor prin înstrăinarea acestora, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală a procurat și păstrat o cantitate nestabilită de droguri sub formă de PVP/C15H21NO după care, la 13.06.2018, aproximativ la ora 11.20, aflându-se la domiciliul său de pe xxxxx, a primit de la cet. Cerneleanu Ruslan o sumă nestabilită de bani, în schimbul căreia i-a transmis ultimului un pachet din folie de staniol ce conținea o substanță solidă, uscată, în formă de praf, de culoare bej, pe care acesta le-a transmis, la aceeași dată lui Rotaru Andrei, contra sumei de 200 lei, unde ca urmare, Zaiăț Serghei și Cerneleanu Ruslan i-au înstrăinat lui Rotaru A. droguri sub formă de PVP/C15H21NO, care în aceeași zi au fost ridicate și sigilate cu sigila nr. 1770 MAI RM.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-569 din 23.06.2018 în masa solidă uscată, mărunțită în formă de praf, de culoare bej care la data de 13.06.2018 a fost ridicată, procurată de la Zaiăț Serghei s-a depistat PVP /C15H21NO/ care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante în stare uscată constituie 0,002 grame. PVP este inclus în Tabelul nr.1 Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1 Substanțele stupefiante aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.1088 de la 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare.

Tot el, Zaiăț Serghei la o dată nestabilită de organul de urmărire penală a dobândit ilegal un pachet din hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, și alte tipuri de droguri pe care le păstra la domiciliul său. Astfel, la 20.02.2018, aproximativ la ora 13.00, în baza informației operative a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Zaiăț Serghei de pe str. xxxxx, unde conform procesului-verbal de efectuare a percheziției din 20.02.2018 în

procesul percheziției au fost depistate și ridicate, un pachet de hârtie de culoare albă, în care se afla o masă vegetală, mărunțită, uscată, 7 seringi medicale, 16 tuburi de masă plastică care au fost împachetate și sigilate cu sigila nr.100 MAI. Fiind suspectat că a consumat droguri din care motive a fost escortat la Dispensarul narcologic din mun. Bălți, unde în rezultatul examinării, conform procesul-verbal nr.152 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.02.2018, la Zaiăț Serghei, s-au constatat consecințe ale consumului de droguri (amfetamină, marijuana).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2- R-181 din 26 octombrie 2018 în depunerile de culoare cafenie, de pe seringă medicală goală cu capacitatea de 2ml depistat și ridicat în cadrul percheziției la data de 20.02.2018 la domiciliul lui Zaiăț Serghei s-a depistat urme de substanță psihotropă: Methamphetamine.

Pe suprafețele celor 5 tuburi cilindrice, polimerice prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe s-au depistat urme de substanță stupefiantă-PVP.

Masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde, prezentată la examinare într-un pachetel din hârtie de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de culoare verde, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe reprezintă - marijuana care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, marijuana constituie 2,124 gr, adică proporții mari.

Marijuana - este inclusă în lista nr. 1, Tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

În conformitate cu pct. 7 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 2,124 grame marijuana uscată, constituie cantități mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.217/1 alin.(3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane și art.217 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către inculpatul Zaiăț Serghei și avocatul acestuia Vlas Elena.

2.1 Avocatul Vlas Elena în cererea sa a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaiăț Serghei să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a susținut că, vinovăția inculpatului Zaiat Serghei nu a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cauzei penale. Acuzarea nu a adus suficiente probe, pentru ca inculpatul să fie recunoscut vinovat.

A remarcat, că martorii acuzării în ședința de judecată nu au confirmat că Zaiat Serghei este vinovat de infracțiunile incriminate. Martorii Demciuc Grigore și Gorodețchi Vitali au participat la efectuarea percheziției în imobilul situat în mun. xxxxx. În declarațiile martorilor sunt multe neclarități și afirmații, care nu sunt suficiente pentru învinuirea inculpatului Zaiat Serghei. La fel, nici martorul Rotaru Andrei nu a confirmat că anume Cerneleanu Ruslan îi transmitea substanțe narcotice, iar Zaiat Serghei niciodată nu i-a transmis nimic. Făcând referire la declarațiile martorului Mîndrescu Igor, arată că în instanța de fond acesta a susținut că Zaiat Serghei se caracterizează pozitiv și nu se ocupă cu vânzarea substanțelor narcotice.

Mai mult, în perioada în care au fost depistate substanțele narcotice, Zaiat Serghei dădea în chirie apartamentul situat în xxxxx. În momentul când a fost efectuată percheziția, inculpatul a venit la apartament să controleze dacă au fost achitate serviciile comunale. Chiriașii apartamentului, Șram Iurie și concubina acestuia, nu au fost audiați la etapa urmăririi penale și nici în instanța de fond, deși apărarea a înaintat un demers în sensul audierii acestor persoane. Ne audierea persoanelor nominalizate, apărarea o apreciază ca fiind o lacună în procesul judiciar de învinuire a inculpatului Zaiat Serghei. Deja, în instanța de fond, martorii care au fost solicitați de partea apărării să fie audiați în cadrul ședinței de judecată, nu au fost găsiți.

2.2. Inculpatul Zaiat Serghei, în apelul său, a invocat că, în ședința instanței de fond, deși a fost asigurat cu interpret, totuși nu a intrat în esența celor petrecute în ședințele de judecată dat fiind faptul efectuării unei traduceri incomplete. De asemenea, obiectează în privința faptului că nu a fost admis demersul de audiere a martorilor la care a făcut referire partea apărării.

În argumentarea apelului suplimentar a remarcat că în cadrul procesului de investigare nu a fost examinată poziția apărării, prin ce i-au fost încălcate drepturile.

A menționat că la efectuarea percheziției nu au fost prezenți martori, deși a solicitat prezența acestora. Cu referire la seringile depistate în odaie, a declarat că nu îi aparțin și a solicitat să fie ridicate amprente de pe acestea pentru a afla cine le-a folosit. La fel a obiectat în privința pachetului cu marijuana găsit în scurta care de asemenea nu-i aparține, și a solicitat să fie ridicate amprente, inclusiv urmele de ADN, de pe pachetul ridicat și de pe scurta care a îmbrăcat-o. Dat fiind faptul că la efectuarea percheziției în apartament mai erau și alte persoane, consideră că acestea urmau a fi interogate pentru a afla a cui este scurta. Ulterior a cerut să fie supus testării cu poligraful pentru a fi aflat adevărul, însă a fost respins și acest demers.

În judecată a fost audiat agentul sub acoperire Rotaru Andrei, care a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat și nu a procurat nimic de la el. Martorul în cauză a declarat că a procurat substanțe narcotice de la Cerneleanu Ruslan.

Nu cunoaște persoana Cerneleanu Ruslan, considerând că urma a fi efectuată confruntarea cu acesta pentru a verifica declarațiile.

În ședința de judecată a mai fost audiat un martor care la fel au negat faptul procurării substanțelor narcotice de la inculpat. Obiectează în privința audierii în calitate de martori a colaboratorilor de poliție care au participat la efectuarea percheziției, or, acestea sunt persoane cointeresate. De asemenea, este de părere că declarațiile martorului Rotaru Andrei nu pot fi admise în calitate de probă, dat fiind faptul că ultimul este narcoman și se află la evidența medicului psihiatru, fiind și condamnat anterior.

În dosar lipsesc substanța ridicată, înregistrarea video, declarațiile martorilor. Nu a fost audiată în calitate de martor Eremeico Alexandra, la care a trăit un timp îndelungat.

Menționează că are la întreținere o fiică minoră și mama în vârstă de 70 ani.

La fel, a indicat faptul că starea sănătății sale este precară, suferă de scolioză și anterior a avut probleme locomotorii din cauza bolii Perthes.

A solicitat reexaminarea cauzei sale în temeiul art.25 alin.(1) Cod penal. La fel a solicitat aplicarea art.48 Cod penal. În continuarea acestor expuneri, și-a întemeiat poziția în baza art.4.2.1, principiul umanismului, art. 5 alin.(2), principiul democratismului, art.18, art. 20 Cod penal. A solicită aplicarea prevederilor art.91¹ Cod penal și a prevederilor art.385 alin.(4) și alin.(5) Cod de procedură penală.

În apelul suplimentar inculpatul a indicat că pe durata urmării penale și a examinării cauzei s-a aflat sub presiunea de a recunoaște vinovăția în comiterea faptelor incriminate.

La moment acuză agravarea stării de sănătate, simțind dureri de cap și dureri de oase. De asemenea, face referire și la condițiile precare din penitenciar. Simte stare de frică continuă pe parcursul aflării sale în penitenciar.

A solicitat aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) și art.473/2-473/4 Cod de procedură penală, privind reducerea termenului pedepsei pe faptul aflării sale în arest preventiv în condiții contrare art.3 din Convenție. În perioada aflării sale în penitenciarele nr.11 și nr.13, starea sănătății s-a înrăutățit. Consideră că a fost afectat puternic din punct de vedere emoțional de decesul soției sale, a fratelui la vârsta de 2 ani, a fost luat în derâdere de mic copil, de asemenea a suferit o traumă la cap. Astfel, consideră că starea sănătății psihice a avut de suferit și solicită efectuarea unui control la medicul psihiatru.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, au fost respinse apelurile inculpatului Zaiat Serghei și al apărătorului acestuia Vlas Elena ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Zaiat Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului Zaiat Serghei în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) și art.217 alin.(2) Cod penal.

În rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză instanța de apel a constatat că, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Zaiat Serghei a infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod

penal - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane; și art. 217 alin.(2) Cod penal - producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În confirmarea vinovăției aduse inculpatului Zaiat Serghei instanța de apel a reținut documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale: - ordonanța de ridicare din 21.03.2017, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Dogotari Ion, a unui pachet de hârtie de culoare albă în care se află o substanță vegetală de culoare verde, fărâmițată cu un miros specific (f.d.38);- procesul-verbal de percheziție din 20.02.2018, a domiciliul cet. Zaiat Serghei unde au fost depistate 7 seringi, 16 tuburi de plastic de culori diferite, cântar electronic de marca „Grundig”, un pachet alb de hârtie în care se conține o masă fărâmițată, 2 butelii cu lichid cu culoare transparentă, 12 bucăți de folie din staniol, toate fiind sigilate în pachetul cu ștampila nr.100 MAI RM (f.d.91-92); - ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.06.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la ofițerul SII a IP Bălți, Cucos D. a unei bancnote de 200 lei (f.d.107-108);- procesul-verbal de examinare a bancnotei cu nominalul 200 lei, din 11.06.2018 (f.d.109); - procesul-verbal de marcarea a bancnotei cu nominalul 200 lei din 11.06.2018 (f.d.111-112); - procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 11.06.2018. În cadrul căreia, Rotaru Andrei s-a întâlnit cu cet. Cerneleanu Ruslan și contra sumei de 200 lei a realizat metamfetamină în formă de praf de culoare galbenă (f.d.113); - procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 11.06.2018 (f.d.114);- ordonanța de ridicare din 11.06.2018, prin care s-a dispus ridicarea drogurilor de la Rotaru Andrei (f.d.120); - procesul-verbal de ridicare din 11.06.2018, a unui pachet din hârtie de staniol în care se află un praf de culoare galbenă, sigilat cu sigila 1771 MAI RM (f.d.121); - raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-557 din 23.06.2018, potrivit căreia drogurilor ridicate de la cet. Rotaru Andrei se referă la substanțele stupefiante (f.d.126-127, 128); - ordonanța și procesul verbal de ridicare din 13.06.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la ofițerul SII a IP Bălți, Cucos D. a unei bancnote cu nominalul 200 lei seria G.0151, nr.200212 (f.d.144-145); - procesul-verbal de examinare a bancnotei cu nominalul 200 lei din 13.06.2018. (f.d.146); - proces-verbal de marcarea a banilor din 13.06.2018, potrivit căruia fost marcată bancnota cu nominalul 200 lei, seria G.0151, nr.200212, anul fabricării 2015 (f.d.148-149); - procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 13.06.2018. În cadrul căreia la 13.06.2018, aproximativ la ora 13:30, Rotaru Andrei s-a întâlnit cu cet. Cerneleanu Ruslan unde contra sumei de 200 lei a realizat metamfetamină praf de culoare galbenă (f.d.150); - procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărire vizuală” din 13.06.2018 (f.d.151); - ordonanță și procesul verbal de ridicare din 13.06.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Rotaru Andrei a unui pachet de hârtie de staniol în care se află praf de culoare galbenă (f.d.153-154); - raport de expertiză judiciară nr.24/12/2-R-569 din

23.06.2018, potrivit căruia masa solidă, uscată, mărunțită, în formă de praf, de culoare bej, care la data de 13.06.2018 a fost ridicată de la cet. Rotaru Andrei se referă la substanțele stupefiante (f.d.159-160, 161); - procesul-verbal de examinare a pachetului de polietilenă în care se află un pachet din hârtie de staniol cu sigila expertului judiciar care a efectuat expertiza judiciară nr.24/12/2-R-569 din 23.06.2018 (f.d.164); - raport de expertiză nr.34/12/2-R-381 din 26.10.2018, potrivit căruia în depunerile de culoare cafenie, de pe seringă medicinală goală, cu capacitatea de 2 ml prezentată la examinare, depistată și ridicată de la domiciliul cet. Zaiat Serghei s-a depistat urme de substanța psihotropă (f.d.185-187, 188-191); - procesul-verbal de examinare a pachetului de polietilenă de culoare verde, sigilat cu sigila nr.001 expert judiciar. Conform raportului de expertiză se află seringi, tuburi, vase de plastic, un pachet de hârtie în care se află marijuana sigilat cu sigila nr.001 expert judiciar. (f.d.193); - declarațiile martorului Demciuc Grigore (f.d.247-248); - declarațiile martorului Gorodețchi Vitalie (f.d.249-250); - declarațiile martorului Rotaru Andrei (f.d.18); - declarațiile martorului Mîndrescu Igor (f.d.32).

La caz, instanța de apel referitor la componența de infracțiune a reținut latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal care s-a exprimat prin păstrarea ilegală a drogurilor, adică masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, cu miros specific și alte tipuri de droguri. Faptul păstrării de către Zaiat Serghei la domiciliu, a substanțelor interzise este dovedit în baza procesului-verbal de percheziție din 20.02.2018 (f.d. 91-92, vol.1) a declarațiilor martorului Demciuc Grigore și Gorodețchi Vitalie.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate obiecțiile inculpatului apelant referitor la ilegalitatea percheziției, sub aspectul că la petrecerea acesteia nu au fost martori asistenți, exigență ce nu este instituită de legislația procesual-penală. Or, cercetând procesul-verbal de percheziție din 20.02.2018, instanța de apel a constatat că acțiunea procesuală a fost efectuată cu respectarea rigorilor procesuale. Obiecțiile apelantului cu referire la legalitatea percheziției petrecute sunt neîntemeiate. Percheziția a fost efectuată în prezența persoanei la care se face percheziția, în corespundere cu alin.(2) al art.127 Cod de procedură penală, dovadă a cărui fapt este semnătura lui Zaiat Serghei în procesul-verbal de percheziție. Tot el, Zaiat Serghei a consemnat în privința lipsei obiecțiilor asupra conținutului actului procesual în cauză și a acțiunilor efectuate de către organul de urmărire penală.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice. Făptuitorul fiind conștient de caracterul ilegal al circulației substanțelor narcotice și psihotrope.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Zaiat Serghei și a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(3) lit. b) Cod penal în împrejurările de fapt descrise în rechizitoriu, constatate și dovedite în instanța de fond, constatând că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei,

veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Zaiăț Serghei în săvârșirea infracțiunii.

Existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(3) lit. b) Cod penal în faptele reținute în sarcina lui Zaiăț Serghei conform rechizitoriului și constatate în instanța de fond, este dovedită în baza probelor administrate în cauza penală de învinuire a lui Zaiăț Serghei. Potrivit procesului verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 11.06.2018 (f.d.114, vol.1), potrivit procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 11.06.2018, în baza raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-557 din 23.06.2018 (f.d.126-127, vol.1), declarațiile martorului Rotaru Andrei au fost dovedite în baza probelor cercetate în instanța de fond, suplimentar în ședința instanței de apel, faptele infracționale a lui Zaiăț Serghei petrecute la data de 13.06.2018 în circumstanțele reținute în rechizitoriu.

Astfel, potrivit procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 13.06.2018 (f.d.151, vol.1), potrivit procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 13.06.2018 (f.d.150, vol.1), raportului de expertiză judiciară nr.24/12/2-R-569 din 23.06.2018 (f.d.159-160, vol.1), declarațiile martorului Rotaru Andrei depuse în instanța de fond (f.d.18, vol.2) s-a stabilit cu certitudine că, Zaiăț Serghei desfășurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Cerneleanu Ruslan, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a drogurilor prin înstrăinarea acestora, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală a procurat și păstrat o cantitate nestabilă de droguri sub formă de PVP/C15H21NO după care, la 11.06.2018, aproximativ la ora 13.30 minute, aflându-se la domiciliul său de pe xxxxx, a primit de la cet. Cerneleanu Ruslan o sumă nestabilă de bani, în schimbul căreia i-a transmis ultimului un pachet din folie de staniol ce conținea o substanță solidă, uscată, în formă de praf, de culoare bej, pe care acesta le-a transmis, la aceeași dată lui Rotaru Andrei, contrar sumei de 200 lei, unde ca urmare, Zaiăț Serghei și Cerneleanu Ruslan i-au înstrăinat lui Rotaru Andrei droguri sub formă de PVP/C15H21NO, care în aceeași zi au fost ridicate și sigilate cu sigila nr. 1770 MAIRM.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă. În cazul dat scopul de înstrăinare reprezintă elementul definitoriu pentru componența de infracțiune prevăzută la art.217¹ alin.(3) lit.b) Cod penal de care se face vinovat Zaiăț Serghei Alexandr.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate alegațiile avocatului apelant, care consideră că neaudierea martorilor la care a făcut referire apărarea constituie o lacună în procesul judiciar. Or, s-a constată că instanța de judecată a întreprins măsurile necesare asigurării prezenței martorilor solicitați de apărare în ședința de judecată. În contextul dat prezintă relevanță explicațiile Curții, care a statuat că, dacă este

imposibil să fie interogați martorii sau să se obțină audierea lor din cauza faptului că aceștia au dispărut, autoritățile trebuie să facă un efort rezonabil pentru a asigura prezentarea lor (Karpenko împotriva Rusiei, pct. 62; Damir Sibgatullin împotriva Rusiei, pct. 51; Pello împotriva Estoniei, pct. 35; Bonev împotriva Bulgariei, pct. 43).

În aceeași ordine de idei au fost apreciate ca fiind nemotivate argumentele inculpatului, prin care susține că instanța de judecată neîntemeiat a respins demersul apărării privind audierea martorilor. Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei penale în instanța de fond, procesul judiciar s-a desfășurat cu respectarea dreptului la un proces echitabil a persoanei.

Apelurile declarate de inculpat obiectează inclusiv în privința cercetării probelor în instanța de judecată și a concluziilor deduse de prima instanță pe baza acestora. Instanța de apel a reținut că, prima instanță a dat deplină eficiență normelor procesuale care pun în sarcina instanței de judecată aprecierea justă a probelor în corespundere cu dispozițiile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a respins alegațiile inculpatului referitor la lipsa probelor, care ar dovedi vinovăția sa. Argumentația obiecțiilor împotriva probatoriului administrat în cauza penală de învinuire a lui Zaiat Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) și art.217¹ alin.(3) lit.b) Cod penal, este nemotivată și lipsită de suport justificator. La caz, s-a constatat o suficiență a probelor acumulate, prin care vina inculpatului este dovedită întru totul. Atât în ședința instanței de fond, cât și în instanța de apel, probele care au fost obiect de cercetare dovedesc întreaga stare de fapt a acuzațiilor aduse lui Zaiat Serghei.

Cu referire la argumentul apelantului, privind neefectuarea confruntării dintre martorul Cerneleanu Ruslan și inculpatul Zaiat Serghei instanța de apel a relatat că, nu se datorează unei omisiuni admise de organul de urmărire penală. Potrivit art.113 alin.(2) Cod de procedură penală, confruntarea se efectuează de către organul de urmărire penală din oficiu sau la cererea participanților la proces. Odată ce organul de urmărire penală a apreciat ca nefiind necesară efectuarea confruntării, învinuitul era în drept să solicite efectuarea acestei acțiuni procesuale. Din conținutul materialelor cauzei cercetate în instanța de apel nu se atestă careva demersuri parvenite din partea apărării, referitor la efectuarea confruntării.

Deși inculpatul obiectează în privința declarațiilor depuse de Rotaru Andrei, susținând că ultimul se află la evidența medicului psihiatru, instanța de apel a respins aceste argumente, or, alegațiile apelantului sunt exclusiv declarative. Inculpatul nu a prezentat careva documente menite să confirme cele invocate.

Cu referire la declarațiile martorilor Demciuc Grigore și Gorodețchi Vitalie, instanța de apel nu a identificat existența unor impedimente ce ar condiționa audierea acestor persoane în calitate de martori. Mai mult, martorii nominalizați au depus declarații privitor la împrejurări de fapt despre care au luat cunoștință nemijlocit, fapt care le atribuie relevanță și concludență în raport cu circumstanțele învinuirii lui Zaiat Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Instanța de apel a lăsat fără soluționare solicitările apelantului Zaiat Serghei privitor la reducerea termenului pedepsei în temeiul art.385, art.473²-473⁴ Cod de

procedură penală menționând că, soluționarea plângerilor condamnaților împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție precare ține de competența judecătorului de instrucție.

În rest, criticile formulate de apelanți au fost chestiuni cercetate în prima instanță care au fost motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia reținute prin sentință întrunesc elementele infracțiunilor incriminate. În acest sens, sunt irelevante argumentele expuse de către partea apărării în cererile de apel, iar temei de a interveni în sentință nu există. Din aceste considerente, instanța de apel a constatat că, apelul dat este formal, nefiind indicată eroarea judiciară, însă doar au fost relatate faptele conform viziunii acestuia sub formă de apărare, din care motiv a fost respins.

Cu referire la pedeapsa stabilită instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului Zaiăț Serghei a constatat că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal ținând cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat; de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului Zaiăț Serghei este posibilă în condițiile izolării de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare.

În continuitatea acestor idei, instanța de apel a respins cerința inculpatului apelant cu referire la aplicarea în privința sa a prevederilor art.90 sau art.90¹ Cod penal pe motivele enunțate mai sus.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către inculpatul Zaiăț Serghei și avocatul acestuia Boldesco Tatiana care neindicând careva din temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Zaiăț Serghei.

4.1 În motivarea recursului avocatul Boldesco Tatiana indică:

- nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Zaiăț Serghei prin probe suficiente, temeinice și în afara oricărui dubiu;

- probele aduse de către acuzare, pe care se bazează soluția instanța de fond, cât și cea de apel, nu demonstrează vinovăția lui Zaiăț Serghei în cele incriminate;

- martorii acuzării Demciuc Grigore și Gorodețchi Vitalie nu arată în mod direct la Zaiăț Serghei, ci comunică că în urma efectuării percheziției au fost depistate droguri și obiecte destinate consumului de droguri și totodată în buzunarul unei scurte, care atârna în dulap. Or, Zaiăț Serghei în ședința de judecată, a declarat sub jurământ că apartamentul menționat era dat în chirie lui Șram Iurie, iar scurta din dulap nu-i aparține ultimului. Presupunerea că scurta îi aparține lui Zaiăț Serghei, nu poate fi considerată drept probă pertinentă întru stabilirea vinovăției ultimului;

- martorul acuzării Rotam Andrei (cifrat) anterior a fost consumator de droguri și se adresa la Zaiiaț Serghei pentru procurarea substanțelor narcotice, însă referitor la data de 11.06.2018 nu a comunicat nimic și anume despre faptul pretinsei procurări de la Zaiiaț Serghei a substanțelor narcotice. Astfel, declarațiile martorului Rotaru Andrei nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- instanța de fond cât și instanța de apel greșit au apreciat probele pe caz, pronunțând în privința lui Zaiiaț Serghei o hotărâre de condamnare. Or, concluzia de vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturare, urmează a fi tratate în favoarea inculpatului.

4.2 Inculpatul în recursul său a indicat aceleași argumente din apel, invocând că nu a fost dovedită vina în comiterea infracțiunilor încriminate.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Zaiiaț Serghei și avocatul acestuia Boldesco Tatiana, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul depune referință, pledând pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, indicând că, criticile formulate nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate.

6. *Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei conform art. 217 alin.(2) Cod penal și art. 84 alin.(1) Cod penal, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total sau parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nefondate de către instanța de apel. Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, revenind la textul recursului ordinar declarat, Colegiul penal lărgit constată că, titularul dreptului de recurs, nu indică la careva teme art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă solicită achitarea inculpatului, astfel semnaleză temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursurile declarate de către avocat și inculpat, care sunt similare, în raport cu apelurile declarate de către aceștia și textul deciziei, Colegiul penal constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept, concluzionând asupra vinovăției inculpatul în săvârșirea faptelor imputate, concluzii descrise detaliat la pct.11-12 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Instanța de apel, judecând apelurile, îndeplinind cerințele art.414-419 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, care cert dovedesc vinovăția cât și calificarea justă a acțiunilor inculpatului Zaiăț Serghei în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) și art.217 alin.(2) Cod penal fiind probată prin declarațiile martorilor Demciuc Grigore (f.d.247-248); - declarațiile martorului Gorodețchi Vitalie (f.d.249-250); - declarațiile martorului Rotaru Andrei (f.d.18); - declarațiile martorului Mîndrescu Igor cât și documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale descrise în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Instanța de recurs conchide, că toate aceste probe coroborează între ele și indică direct la Zaiăț Serghei că a comis infracțiunea de producerea, prepararea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cât și circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare din care considerent instanța de recurs respinge argumentul recurentului, precum că martorii acuzării Demciuc Grigore și Gorodețchi Vitalie nu au arătat în mod direct la Zaiăț Serghei, deoarece probele expuse mai sus în coroborare confirmă, că anume Zaiăț Serghei este vinovat de săvârșirea infracțiunilor încriminate.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Raportând cele menționate, la cauza dată Colegiul penal lărgit consideră corecte concluziile instanței de apel precum că acțiunile lui Zaiăț Serghei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b) și art.217 alin.(2) Cod penal.

Mai mult, motivele invocate în cererea de recurs, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o

altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Însă, în același context, Colegiul penal lărgit atenționează că, nu poate fi menținută pedeapsa stabilită inculpatului Zaița Serghei, de către instanța de apel în baza art.217 alin.(2) Cod penal, deoarece conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, (2) prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Sanțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevedea amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, Colegiul penal lărgit atestă că, fapta a fost comisă de inculpat la data de 11 iunie 2018, în atare situație se constată că termenul de prescripție, pentru infracțiunea săvârșită de inculpatul Zaița Serghei prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, a început a curge din momentul săvârșirii infracțiunii, până la momentul pronunțării deciziei instanței de apel, adică la 06 octombrie 2020.

Astfel, instanța de recurs specifică că, de la săvârșirea infracțiunii ușoare - 11 iunie 2018, până la pronunțarea sentinței (10 decembrie 2019), încă nu expirase termenul de prescripție de 2 ani, prevăzut la art. 60 Cod penal, pentru liberarea persoanei de pedeapsa penală, astfel Zaița Serghei corect a fost condamnat, în prezenta cauză penală de către prima instanță.

Însă, Colegiul penal lărgit reține că, până la pronunțarea deciziei instanței de apel din 06 octombrie 2020, s-au scurs aproximativ 4 luni.

Învederând cele menționate, Colegiul penal conchide că la data pronunțării deciziei instanței de apel (06 octombrie 2020), intervenise termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și astfel urma a fi liberat de pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, însă a fost admisă o eroare de drept, prin faptul că fiind menținută sentința de condamnare instanța de apel a omis aplicarea prevederilor legale privind intervenirea termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, la momentul pronunțării deciziei contestate, a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere penală, de aceea

instanța de recurs va interveni în soluția instanței de apel urmând să-l libereze pe inculpatul Zaiăț Serghei de pedeapsă penală.

În contextul celor statuate, Colegiul penal lărgit atestă că recursurile declarate de către inculpatul Zaiăț Serghei și avocatul acestuia Boldesco Tatiana urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei conform art. 217 alin.(2) Cod penal cu liberarea lui Zaiăț Serghei de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Concomitent, Colegiul penal, ținând cont de faptul că pe art. 217 alin. (2) Cod penal inculpatul a fost liberat de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripție, va exclude la stabilirea pedepsei și aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, Zaiăț Serghei se consideră condamnat în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Generalizând cele expuse, Colegiul conchide că, în asemenea împrejurări este oportun de a corecta erorile comise de instanțele de fond, casând parțial decizia și parțial sentința, fără a agrava situația condamnatului.

În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Zaiăț Serghei și avocatul acestuia Boldesco Tatiana, casează parțial sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 10 decembrie 2019 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020 în latura penală, în partea stabilirii pedepsei conform art. 217 alin.(2) Cod penal și art. 84 alin.(1) Cod penal în cauza penală privindu-l pe **Zaiăț Serghei xxxxx** rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Zaiăț Serghei xxxxx recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2019, se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Zaiăț Serghei xxxxx se consideră condamnat în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Zaiăț Serghei xxxxx** urmează a fi calculat din 30.03.2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest de la 12 noiembrie 2019 până la 30.03.2021, inclusiv.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **29 aprilie 2021**.

Președinte

Judecător

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion