

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Șaragov Mihai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Șaragov Mihai xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.08.2020-01.09.2020;
2. Instanța de apel: 05.10.2020-11.11.2020;
3. Instanța de recurs: 20.01.2021- 30.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia sediu Central din 01 septembrie 2020, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Șaragov Mihai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare fără amendă, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare fără amendă. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa respectivă a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.11.2019 și decizia Curții de Apel Bălți din 25.09.2019, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șaragov Mihai, fiind în centrul satului xxxxx, și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, la data de 30.06.2019, pe la ora 12:30, l-a dus în eroare pe minorul Rogac Ghenadie, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, de la care a dobândit ilicit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J-8” de culoare

negru cu costul de 5837 lei. Astfel, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 5837 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 02.07.2019, în intervalul de timp 16:00-16:10, Șaragov Mihai, aflându-se în interiorul încăperii vulcanizației, xxxxx profitând de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 5”, de culoare neagră, la preț de 3984 lei, în care se afla cartela-SIM Orange cu nr.xxxxx la preț de 30 lei, care aparțin lui Cucereavii Petru, prin ce a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 4014 lei, după care cu bunurile sustrase de la locul faptei s-a eschivat.

Tot el, acționând în mod intenționat și având scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din interes material, la data de 21.07.2019, prin prezentarea ca adevărată unei fapte mincinoase, aflându-se pe xxxxx, prin inducerea în eroare a lui Patlatii Simona, sub pretextul efectuării unui apel telefonic de pe telefonul mobil de model „Xiaomi MI 8 Lite” cu xxxxx la preț de 6199 lei, în care se afla cartela-SIM Orange cu nr.06017115 la preț de 30 lei care aparține ultimei, pretinzând de a vorbi la telefon, prin comportament dolosiv și viclean a dobândit de la ultima acest telefon, cu care îndepărtându-se după un bloc locativ nu s-a mai întors, prin ce a cauzat părții vătămate Patlatii Simona, o daună materială considerabilă în sumă totală de 6229 lei.

Tot el, la data de 07.08.2019, aproximativ la ora 13:00, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în apropierea blocului locativ xxxxx sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a primit de la Șamatailo Dumitru telefonul mobil de model „Iphone 7 RED”, memoria 128 GB, la preț de 5600 lei, în care se afla cartela-SIM Unite cu nr.067580456, la preț de 30 lei, aflat într-o husă cu valoarea de 170 lei, și motivând o discuție privată s-a îndepărtat puțin de la ultimul după ce a luat-o la fugă eschivându-se de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate Șamatailo Dumitru, o daună materială considerabilă în sumă totală de 5800 lei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată a statuat, că vinovăția inculpatului Șaragov Mihai în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, instanța reținând în acțiunile inculpatului întrunirea indicilor calificativi ai componentelor de infracțiune prevăzute de 190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportamentul dolosiv; art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către inculpatul Șaragov Mihai și avocatul acestuia Palade Rodica.

2.1 Inculpatul în apelul declarat a solicitat casarea actului judecătoresc contestat în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată pedeapsa mai blândă, deoarece regretă de cele întâmplate și se căiește sincer.

2.2 Avocatul Palade Rodica în apelul declarat a solicitat aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90¹ Cod penal.

În argumentarea cerințelor sale a invocat că, pedeapsa aplicată prin sentință inculpatului Șaragov Mihai este una prea aspră, la stabilirea căreia instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că inculpatul a săvârșit faptele în perioada minoratului, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală, și-a cerut scuze de la părțile vătămate, acestea neavând careva pretenții față de inculpat.

A considerat că, este eronată concluzia instanței precum că, anume aplicarea unei pedepse privative de libertate pe termen de 4 ani 6 luni ar fi unica metodă de corectare și restabilire a ordinii de drept încălcate. Or, infracțiunile comise de inculpat prevăd și alte categorii de pedepse, apărătorul apreciind că în raport cu recunoașterea vinovăției și căinței sincere este cazul aplicării în privința lui Șaragov Mihai a prevederilor art.79 și art.90¹ Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020, au fost admise apelurile inculpatului Șaragov Mihai și al apărătorului acestuia Palade Rodica, casată parțial sentința, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care Șaragov Mihai considerat condamnat în baza art.190 alin.(1); 186 alin.(2) lit. d); art.190 alin.(1); art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa penală:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal - 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Șaragov Mihai pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie s-a adăugat, parțial, părțile neexecutate din pedepsele aplicate prin deciziile Curții de Apel Bălți din 25.09.2019 (nr.1a-586/19) și din 13.11.2019 (nr.1a-725/19), stabilindu-i lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 4 (patru) luni, fără amendă.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la corpurile delictive, au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură

penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Șaragov Mihai nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Șaragov Mihai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit. d); art.190 alin.(1); art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Analizând actul judecătoresc contestat, sub aspectele invocate în cererea de apel, instanța de apel a reținut că, motivele menționate de apelant și-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Șaragov Mihai, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretată coroborarea art.70 alin.(3) Cod penal și 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală la aplicarea pedepsei pe capătul de acuzație adusă în comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal.

Ținând cont de prevederile legale, instanța de apel a notat că, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Șaragov Mihai în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal pedeapsă principală sub formă de închisoare, cuantumul căreia (2 ani 6 luni) depășește limita maximă admisibilă în condițiile speței (ce constituie 2 ani 4 luni). În atare împrejurări, eroarea admisă de către instanța de fond constituie temei pentru casarea sentinței, respectiva eroare urmând a fi corectată în instanța de apel, fiind condiționată numirea pentru inculpatul Șaragov Mihai în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal a unei pedepse de 2 ani 4 luni fără amendă, în acest sens ținându-se cont de prevederile art.70 alin.(3) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Cât vizează cuantumul pedepselor aplicate prin sentință inculpatului Șaragov Mihai în baza art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a constatat că, în această privință prima instanță a interpretat corect prevederile legale ce reglementează procesul aplicării pedepsei, nefiind depășite limitele sancțiunilor nominalizate în raport cu prevederile art.70 alin.(3) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală. Respectiv, nu s-a constata temei pentru micșorarea cuantumului pedepselor aplicate inculpatului în baza art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Constatându-se la caz concursul de infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit. d); art.190 alin.(1); art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, pentru ultima fiind stabilit un nou cuantum, mai redus, instanța de apel a considerat că la cumularea pedepselor în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pedeapsa definitivă urmează a fi aplicată într-un cuantum mai mic decât cel aplicat lui Șaragov Mihai prin sentință, apreciind echitabil cuantumului de 3 ani 4 luni, fără amendă.

În condițiile speței, având în vedere anterioarele condamnări a inculpatului a căror pedepse nu au fost executate integral, instanța de apel a conchis că, față de inculpatul Șaragov Mihai la caz este determinată stabilirea a unei pedepse definitive, în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal. La pedeapsa stabilită instanța de apel a adăugat, parțial, părțile neexecutate din pedepsele aplicate prin deciziile Curții de Apel Bălți

din 25.09.2019 (nr.1a-586/19) și din 13.11.2019 (nr.1a-725/19), stabilindu-i lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 4 luni, fără amendă.

La caz, pentru aprecierea quantumului și categoriei pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile legale, precum și faptul, că inculpatul anterior de mai multe ori a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, infracțiunile în cauză (trei infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă) au fost comise de către Șaragov Mihai în perioade de probațiune. S-a mai ținut cont, de faptul că comiterea infracțiunilor de către Șaragov Mihai a avut loc în perioada minoratului, acesta a recunoscut vina și s-a căit sincer, reparând prejudiciile cauzate prin faptele infracționale comise.

La caz, apărătorul-apelant pledează pentru aplicarea față de Șaragov Mihai a unei pedepse mai blânde, sub limita minimă prevăzută de lege, în temeiul art.79 Cod penal, și condamnarea acestuia cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, în temeiul art.90¹ Cod penal. Instanța de apel a considerat că, nu sunt oportune prevederile menționate, care de altfel nu poartă un caracter imperativ, ci se aplică la latitudinea instanței în dependență de condițiile speței.

Inoportunitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării ei, instanța de apel a reținut-o din numărul infracțiunilor comise de inculpat, de categoria și caracterul faptelor comise de Șaragov Mihai, precum și din faptul, că acesta anterior a fost condamnat de multiple ori pentru infracțiuni similare, însă careva concluzii n-a tras, or, fiind condamnat anterior la pedeapsa închisorii, a continuat săvârșirea infracțiunilor, astfel sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală. În atare împrejurări, solicitările apelanților instanța de apel le-a considerat nefondate, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Șaragov Mihai.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Șaragov Mihai care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.90¹ Cod penal.

4.1 În motivarea recursului avocatul indică:

- la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul ca inculpatul a săvârșit faptele în perioada minoratului, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală, și-a cerut scuze de la părțile vătămate, acestea neavând careva pretenții față de inculpat;

- nu este motivată imposibilitatea aplicării prevederilor art.90¹ Cod penal care este prevăzută ce legea penală mai ales este inculpatul este un minor;

- inculpatul deși a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală i-a fost aplicată nejustificat o

pedeapsă atât de aspră, ignorând prevederile art.79 Cod penal, nefiind argumentată și imposibilitatea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Șaragov Mihai, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul depune referință și pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, indicând că, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului în baza art.art. 190 alin.(1), 186 alin.(2) lit. d), 190 alin.(1) și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal de 4 ani 4 luni închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, iar în final stabilindu-i lui Șragov Mihai, o pedeapsă echitabilă.

6. *Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total sau parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nefondate de către instanța de apel. Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, revenind la textul recursului ordinar declarat, Colegiul penal lărgit constată că, titularul dreptului de recurs, indică la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă solicită aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, astfel semnalează temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală potrivit căroră *hotărârile instanței de apel pot fi*

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Conform art. 61 Cod penal stipulează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, conform prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din conținutul deciziei recurate se atestă că la capitolul stabilirii pedepsei, instanța de apel a reținut datele ce se referă la personalitatea inculpatului, care anterior de mai multe ori a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, infracțiunile în cauză (trei infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă) au fost comise de către Șaragov Mihai în perioade de probațiune, a recunoscut vina și s-a căit sincer, reparând prejudiciile cauzate prin faptele infracționale comise, împrejurări ce au permis instanței de a stabili inculpatul Șaragov Mihai în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal a unei pedepse de 2 ani 4 luni fără amendă, ținându-se cont de prevederile art.70 alin.(3) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

În ce privește cuantumul pedepselor aplicate prin sentință inculpatului Șaragov Mihai în baza art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a constatat, că în această privință prima instanță a interpretat corect prevederile legale ce reglementează procesul aplicării pedepsei, nefiind depășite limitele sancțiunilor nominalizate în raport cu prevederile art.70 alin.(3) CP și art.364¹ alin.(8) CPP. Respectiv, nu a fost regăsit temei pentru micșorarea cuantumului

pedepselor aplicate inculpatului în baza art.190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(1) CP.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, pentru săvârșirea infracțiunilor încriminate inculpatului, în prezența circumstanțelor și împrejurărilor constatate în cauza dată, nu a fost individualizată întru totul corect, neținându-se cont și de dispozițiile Părții generale a prezentului cod și anume art. 79 Cod penal, în consecință fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră, fiind necesar de a interveni în hotărârea judecătorească adoptată pentru a aplica o pedeapsă echitabilă lui Șaragov Mihai pentru faptele comise.

În acest context, Colegiul menționează că, motivarea soluției instanței de apel de neaplicarea a prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului Șaragov Mihai este eronată. Or, conform prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal se constată comiterea de către acesta infracțiunilor încriminate în perioada minoratului.

Potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Din sensul normei penale enunțate mai sus, Colegiul lărgit va intervenit în decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, fiind constatată existența circumstanței excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal *comiterea infracțiunilor în perioada minoratului*, ținând cont de gravitatea infracțiunilor comise care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și una gravă săvârșite cu intenție, personalitatea inculpatului care, este anterior condamnat pentru infracțiuni similare, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, casând parțial decizia, în partea stabilirii pedepsei, cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 70 Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care au fost întemeiate aplicate de către prima instanță.

Astfel, instanța de recurs, ținând cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunile în perioada minoratului, de prevederile art. 70 Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală va stabili lui Șaragov Mihai, cu aplicarea art. 79 Cod penal, pedeapsa în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 10 (luni) închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - 10 (luni) închisoare; în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 10 (luni) închisoare; în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, fără amendă.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal, Colegiul penal lărgit, va interveni la aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) și art. 85 alin.(1) Cod penal, stabilind conform art. 84 alin.(1) Cod penal,

pentru concurs de infracțiuni, pentru cumul parțial al pedepselor aplicate lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, fără amendă.

Totodată, ținând cont de condamnările anterioare a inculpatului a căror pedeapsă nu au fost executate integral, Colegiul penal lărgit este determinat la stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse definitive, în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie adaugă, parțial, partea neexecutată a pedepselor aplicate prin deciziile Curții de Apel Bălți din 25.09.2019 (nr.1a-586/19) și din 13.11.2019 (nr.1a-725/19), stabilindu-i lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ce ține de argumentul recurentului precum că, „nu este motivată imposibilitatea aplicării prevederilor art.90¹ Cod penal” Colegiul ține să menționeze că, în prezenta cauză penală, instanța de apel ținând cont de faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat de multiple ori pentru infracțiuni similare, însă careva concluzii n-a tras, corect a concluzionat că, la caz executarea parțială a pedepsei nu este rațională și nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, potrivit art.90¹ alin.(1) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90¹ Cod penal constituie *personalitatea vinovatului, pentru ca instanța să ajungă la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.* Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia fapt ce la caz nu persistă datorită multiplelor condamnări anterioare ale lui Șaragov Mihai, ce îl caracterizează ca o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor, fiind evidentă necesitatea izolării lui de societate pe toată perioada pedepsei sub formă de închisoare ce i s-a stabilit.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanțele de fond au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului, pedeapsa sub formă de închisoare, fără aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Generalizând cele expuse, Colegiul conchide că, în asemenea împrejurări este oportun de a corecta erorile comise de instanțele de fond, casând parțial decizia fără a agrava situația condamnatului, în partea stabilirii pedepsei acestuia, ținând cont de prevederile art. 70 Cod penal, art. 79 Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Șaragov Mihai, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2020 în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe *Șaragov Mihai xxxxx*, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Șaragov Mihai xxxxx, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1); 186 alin.(2) lit. d); art.190 alin.(1); art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 10 (luni) închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - 10 (luni) închisoare;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 10 (luni) închisoare;
- în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, fără amendă.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie se adaugă, parțial, partea neexecutată a pedepselor aplicate prin deciziile Curții de Apel Bălți din 25.09.2019 (nr.1a-586/19) și din 13.11.2019 (nr.1a-725/19), stabilindu-i lui Șaragov Mihai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui *Șaragov Mihai xxxxx* urmează a fi calculat din data de 30.03.2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest din 12 august 2019 până la data de 30.03.2021, inclusiv.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **29 aprilie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion