

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de către inculpatul Decev Iurie, cu avocatul acestuia Gafton Vasile și de către inculpatul Morari Dmitrii, cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Decev Iurie Xxxxx, născut la xxxxx, originar din or. Xxxxx și domiciliat în Xxxxx;

Morari Dmitrii Xxxxx, născut la Xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx;

Leșcirov Ivan Xxxxx, născut la Xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.06.2017 – 31.07.2018;
2. Instanța de apel : 21.11.2018 – 16.04.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 17.02.2020 – 16.03.2021.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2018, Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșcirov Ivan au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că faptele lor nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșcirov Ivan sunt învinuiți pentru faptul că au comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul anului 2016, Morari Dmitrii împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Leșcirov Ivan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor

urmări, împărțind în prealabil rolurile între ei, au elaborat un plan criminal și întreprins acțiuni în vederea realizării, în scopul obținerii unui profit ilicit în urma trecerii prin contrabandă a băuturilor alcoolice tari, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, în proporții deosebit de mari.

În așa mod, pe parcursul anului 2016, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, potrivit înțelegerii prealabile, Morari Dmitrii acționând împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Leșcirov Ivan, potrivit planului elaborat, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au obținut din magazinele de tip duty-free ce aparțin SRL „Dufremol”, amplasate în punctul de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova, post vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, de diferită marcă și anume: 222 sticle cu marca „Jager Meister 1 lit.”, 510 sticle cu marca „Whiskey Jameson 1 lit.”, 1236 sticle cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 360 sticle cu marca „Vodka Finlandia 1 lit.”, 204 sticle cu marca „Captain Morgan 1 lit.”, 240 sticle cu marca „Bacardi 1 lit.”, 24 sticle cu marca „Baileys 1 lit.”, 24 sticle cu marca „Jim Beam 1 lit.”, 36 sticle cu marca „Beefeater 1 lit.”, 12 sticle cu marca „Whiskey JB 1 lit.”, 430 sticle cu marca „Techila Sauza 1 lit.”, 41 sticle cu marca „Bacardi Superior 1 lit.”, 12 sticle cu marca „Rom Morgan black 1 lit.”, 1 sticlă cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 24 sticle cu marca „Whiskey Chivas 1 lit.”, 18 sticle cu marca „Whiskey Jameson 1 lit.”, 97 sticle cu marca „Whiskey Heaven Hill 1 lit.”, 6 sticle cu marca „Lichior Persic 1 lit.”, 52 sticle cu marca „Rom Captain Morgan 1 lit.”, 6 sticle cu marca „Jagermaister balsam 1 lit.” 4 sticle cu marca „Whiskey JB 1 lit.”, 2 sticle cu marca „Vodka Finlanda 1 lit.”, 1 sticlă cu marca „Tequila Silver Sauza 1 lit.”, 1 sticlă cu marca „Black Rum Bacardi 1 lit.”, 5 sticle cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 2 sticle cu marca „Bourbon Jim Beam 1 lit.”, 5 sticle cu marca „Jagermaister balsam 1 lit.”, în valoare totală de 1428193 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Ulterior, Morari Dmitrii acționând împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Leșcirov Ivan, acționând în vederea îndeplinirii depline a intențiilor sale criminale potrivit planului elaborat, contrar prevederilor art. art. 3,4 al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, art. art. 1, 4, 21, 22, 26, 93 alin. (3) și art. 951 alin. (5) Cod vamal, prin eludarea de controlul vamal, în afara punctului de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova a postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova cele 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, în scopul comercializării ulterioare pe teritoriul municipiului Chișinău.” (vol. V, f. d. 38 verso-39).

Potrivit rechizitoriului, faptele incriminate inculpaților Decev I., Morari D. și Leșcirov I. au fost calificate în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, contrabanda, *adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a*

mărfurilor, eludându-se de controlul vamal, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău (oficiul Principal) Cazacu V. prin care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 31.07.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-i recunoaște pe Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșciiov Ivan, culpabili de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestui articol, a le stabili pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează: lui Decev Iurie 6 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis, lui Morari Dmitrii 5 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis, lui Leșciiov Ivan 4 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis.

Corpuri delictive - 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, ridicate de la învinuiți precum și mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, 10 euro, 1300 euro și 200 dol. SUA, a le confisca în folosul statului, 1509 timbre de acciz pentru băuturi alcoolice tari, ridicate în cadrul percheziției din 17.06.2016 de la domiciliul lui Morari D., a le nimici.

În susținerea apelului, procurorul a invocat ca reieșind din totalitatea probelor examinate s-a stabilit cu certitudine, că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, dat fiind faptul, că în cadrul urmăririi penale și ședințelor de judecată au fost aduse probe concludente că inculpații au comis fapta imputată.

Aceasta rezultă din declarațiile martorilor care nemijlocit au indicat asupra acțiunilor criminale săvârșite de inculpați, comunicând despre condițiile în care a fost efectuată introducerea pe teritoriul Republicii Moldova prin eludarea de controlul vamal, în afara punctului de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova a postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, a celor 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, în scopul comercializării ulterioare pe teritoriul municipiului Chișinău. La rândul declarațiile martorilor coraborează cu mijloacele materiale de probă examinate în cadrul ședințelor de judecată. Respectiv în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație sus indicate s-a conchis asupra caraterului continuu al acțiunilor inculpaților, legăturile comune a acestora și a scopului comiterii infracțiunii, și anume cel de a obține un profit ilicit prin comercializarea băuturilor alcoolice în diverse localuri de pe teritoriul municipiului Chișinău. În cadrul perchezițiilor, examinărilor și expertizelor efectuate s-a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Contrar celor relatate, potrivit aprecierii date de instanța de judecată, analiza probelor a constatat prezența unor dubii privind vinovăția inculpaților, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 6 din CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea

inculpaților Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșciiov Ivan, respectiv fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și anume, latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată a notat că nici o probă din cele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu indică asupra faptului că inculpații au trecut sticlele de băuturi alcoolice tari în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal din magazinul Duty free al SRL „Dufremol”, amplasat în Aeroportul Internațional Chișinău, iar mijloacele de probă administrate în cadrul cercetărilor judecătorești confirmă doar faptul că Morari D., comercializa diferitor persoane, inclusiv și lui Decev Iurie și Leșciiov Ivan, băuturile alcoolice tari. Concluzia dată rezultă și din declarațiile martorului Gramma Vasile care a indicat asupra documentării acțiunilor lui Morari D., de comercializare diferitor persoane, inclusiv și inculpaților Decev I., și Leșciiov I., a băuturilor alcoolice tari, confirmând expres faptul că nu a depistat careva probe care să confirme faptul scoaterii de pe teritoriul magazinului Duty Free a AIC a băuturilor alcoolice de către Decev Iurie.

Apelantul a menționat că o atare concluzie nu-și are fundamentare obiectivă și denotă o apreciere neobiectivă și secționată a materialelor cauzei ori, potrivit sentinței emise, instanța admite că inculpații comercializau ilegal băuturi alcoolice tari, deși ultimii nu au recunoscut nici acest fapt, însă a omis a se expune referitor la proveniența și modalitatea cum intrau în posesia acestora, ori probele examinate cu certitudine denotă că au fost obținute de la magazinul Duty free al SRL „Dufremol”, amplasat în Aeroportul Internațional Chișinău, faptul indicat reiese direct din declarațiile martorilor, inclusiv Gramma Vasili și Dorofeev Nicolai, prin coraborare cu restul probelor acumulate pe caz, în special cele care rezultă din efectuarea perchezițiilor din 17.06.2016, la domiciliile inculpaților, unul din care (Decev Iurie), prin coincidență destul de stranie este angajatul companiei de securitate responsabilă de paza magazinelor „Dufremol” și la care s-a depistat cea mai mare cantitate de sticle (2868 sticle), unde s-au ridicat 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, cantitate impunătoare care nicidecum nu poate fi invocată ca fiind procurată de la o persoană necunoscută și pentru consumul personal, personalitatea inculpaților și genul de activitate, prezența timbrelor de acciz false la domiciliu. Totodată depistarea a 1509 timbre de acciz false ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Morari D., reprezintă încă o probă în plus în favoarea vinovăției inculpaților, ori acestea erau menite a fi aplicate pe sticlele introduse anterior fraudulos pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pentru a putea fi comercializate.

La fel, procurorul a menționat că nu este clară și nici justificată aprecierea tendențioasă a instanței potrivit căreia învinuirea formulată inculpaților în rechizitoriu, este neclară și neconcretă, odată ce nu este indicat nici locul, nici data nici circumstanțele în care și de către cine din inculpați au fost obținute sticlele cu băutură alcoolică din magazinul duty free al SRL „Dufremol” din AIC, nu sunt

indicate nici mijloacele și nici modul în care inculpații au comis trecerea acestor sticle cu băuturi alcoolice tari în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal, în condițiile în care inculpații nu au invocat faptul neclarității învinuirii (la faza de urmărire penală în cadrul audierilor toți trei inculpați au comunicat că le este clar în ce sunt învinuiți) dar lipsa vinovăției în comiterea faptei imputate, ceea ce denotă caracterul complet și clar al actului de învinuire. Mai mult lipsa indicării unei date concrete de comitere a infracțiunii în actele de învinuire au fost condiționate de cauze obiective și imposibilitatea absolută a organului de urmărire penală de a o stabili (la ce dată și oră anume), fiind indicat parcursul anului 2016. Ori, după logica instanței, în cazurile investigării atentatelor criminale, nestabilirea de către organul de urmărire penală a unei date și oră concretă cu referire la timpul comiterii faptei condiționează automat imposibilitatea condamnării persoanei și denotă nevinovăția acesteia.

Mai mult instanța a evaluat secționat declarațiile inculpaților reținând ca fiind plauzibile doar argumente apărării privind nevinovăția și faptul că aceștia au procurat diferite cantități de sticle cu băuturile alcoolice tari pentru consum propriu (fără a indica datele de identitate a persoanelor de la care au procurat limitându-se la invocarea unor date generale, fără a justifica necesitatea deținerii la domiciliu a unui număr mare de timbre de acciz false), însă nu le-ar fi adus în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal de la magazinul Duty free, deși tot instanța constată, contrar declarațiilor acestora, că inculpații comercializau băuturile alcoolice tari. Respectiv însăși instanța a conchis asupra caracterului neveridic al declarațiilor, fapt care urma a fi apreciat ca un dubiu rezonabil privind veridicitatea întregilor declarații făcute de inculpați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2019, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău (oficiul Principal) Cazacu Victor, casată sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 31 iulie 2018, parțial, în partea achitării lui Decev Iurii și lui Morari Dmitri, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în părțile respective:

A fost încetat procesul penal în baza articolului 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal, privindu-i pe Decev Iurie și Morari Dmitrii în temeiul că fapta inculpaților constituie contravenție;

Decev Iurie și Morari Dmitrii au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de articolul 265 Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional în temeiul că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale;

Au fost supuse confiscării bunurile puse sub sechestru conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 mai 2017: băuturi alcoolice tari, Jager Meister 1 lit. - 37 cutii a câte 6 sticle/ 222 sticle; Whiskey Jameson 1 lit. - 85 cutii a câte 6 sticle/510 sticle; Whiskey Jack Daniels 1 lit. - 103 cutii a câte 12 sticle/1236

sticle; Vodka Finlandia 1 lit. - 30 cutii a câte 12 sticle/360 sticle; Captain Morgan 1 lit. - 17 cutii a câte 12 sticle/204 sticle; Bacardi 1 lit. - 20 cutii a câte 12 sticle/240 sticle; Baileys 1 lit. - 2 cutii a câte 12 sticle/24 sticle; Jim Beam 1 lit. - 2 cutii a câte 12 sticle/24 sticle; Beefeater 1 lit. - 3 cutii a câte 12 sticle/36 sticle; Whiskey JB 1 lit.- una cutie a câte 12 sticle/12 sticle, în total 2868 sticle. Techila Sauza 1 lit.- 430 sticle; Bacardi Superior 1 lit. - 41 sticle; Rom Morgan black 1 lit. -12 sticle; Whiskey Jack Daniels 1 lit - 11 sticle; Whiskey Chivas 1 lit. - 24 sticle; Whiskey Jameson 1 lit. - 18 sticle; Whiskey Heaven Hill 1 lit - 97 sticle; Lichior Persic 1 lit. - 6 sticle; Rom Captain Morgan 1 lit. - 52 sticle; Jagermaister balsam 1 lit - 6 sticle; Whiskey JB 1 lit. - 4 sticle în total 701 sticle, precum și Vodka Finlanda 1 lit. - 2 sticle; Tequila Silver Sauza 1 lit. - 1 sticlă; Black Rum Bacardi 1 lit. - 1 sticlă; Whiskey Jack Daniels 1 lit. - 5 sticle; Bourbon Jim Beam 1 lit. - 2 sticle; Jagermaister balsam 1 lit. - 5 sticle în total 16 sticle;

Au fost supuse confiscării mijloacele bănești în valoare de 2000 lei și 10 euro în următoarele bancnote: bancnota cu nominalul 10 euro cu seria și nr. TA0731596045; 5 bancnote cu nominalul 200 lei cu seriile și numerele: G0095 131137; G0087 358345; G0008 918656; G0003 714019; G0008 764409; 7 bancnote cu nominalul 100 lei cu seriile și numerele: F0090 662688; FOI06 217407; FOI04 466436; F0069 055613; F0101 348501; FOI 18 817770; F 0103 064866; 6 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele: E 0073 606669; E 0169 021705; E 0071 060934; E 0092 618440; E 0121 650802; E 0001 973162;

Au fost supuse confiscării mijloace bănești în valoare de 1300 euro și 200 dolari SUA în următoarele bancnote: 2 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA cu seria nr. FK84862851A; KF55318335B; 26 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și nr. V54556215565; S58952198986; S72205582516; S59414542855; P32380740514; V47706506761; S40074614746; X70909578596; X91263348407; S04652266624; PI 5891597127; X26837491772; E02012796669; L30501297041 ; V51668387806; S50070590548; X03449551916; V55552008613; E02041081554; X80534952695; V51066126616; X69037871573; X67750150313; V57777483289; V3378131 1751; S73081850857;

Au fost nimicite corpurile delictive - 1509 timbre de accize pentru băuturi alcoolice tari, ridicate în cadrul percheziției din 17.06.2016 de la domiciliul lui Morari Dmitrii (conform numerelor indicate în ordonanța din 14 aprilie 2017 de recunoaștere a acestora în calitate de corpuri delictive);

În rest au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat următoarele : inculpații Decev Iurie și Morari Dmitrii, pe parcursul anului 2016, data și ora exactă, precum și circumstanțele concrete, nu sunt stabilite, urmărind scopul de a afecta activitatea de întreprinzător, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor desfășurate în comun, au achiziționat, păstrat, transportat și comercializat, fără dovada originii și a

provenienței valorilor materiale, deși dispunerea de o asemenea dovadă și proveniență este obligatorie conform legislației, următoarele produse:

băuturi alcoolice tari, Jager Meister 1 lit. - 37 cutii a câte 6 sticle/ 222 sticle; Whiskey Jameson 1 lit. - 85 cutii a câte 6 sticle/510 sticle; Whiskey Jack Daniels 1 lit. -103 cutii a câte 12 sticle/1236 sticle; Vodka Finlandia 1 lit. - 30 cutii a câte 12 sticle/360 sticle; Captain Morgan 1 lit. - 17 cutii a câte 12 sticle/204 sticle; Bacardi 1 lit. - 20 cutii a câte 12 sticle/240 sticle; Baileys 1 lit. - 2 cutii a câte 12 sticle/24 sticle; Jim Beam 1 lit. - 2 cutii a câte 12 sticle/24 sticle; Beefeater 1 lit. - 3 cutii a câte 12 sticle/36 sticle; Whiskey JB 1 lit.- una cutie a câte 12 sticle/12 sticle, în total 2868 sticle. Techila Sauza 1 lit.- 430 sticle; Bacardi Superior 1 lit. - 41 sticle; Rom Morgan black 1 lit. - 12 sticle; Whiskey Jack Daniels 1 lit - 11 sticle; Whiskey Chivas 1 lit. - 24 sticle; Whiskey Jameson 1 lit. - 18 sticle; Whiskey Heaven Hill 1 lit - 97 sticle; Lichior Persic 1 lit. - 6 sticle; Rom Captain Morgan 1 lit. - 52 sticle; Jagermeister balsam 1 lit - 6 sticle; Whiskey JB 1 lit. - 4 sticle în total 701 sticle, precum și Vodka Finlandia 1 lit. - 2 sticle; Tequila Silver Sauza 1 lit. - 1 sticlă; Black Rum Bacardi 1 lit. - 1 sticlă; Whiskey Jack Daniels 1 lit. - 5 sticle; Bourbon Jim Beam 1 lit. - 2 sticle; Jagermeister balsam 1 lit. - 5 sticle în total 16 sticle - valoarea totală a acestor bunuri materiale este estimată la 1428 193 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Leșcirov Ivan este învinuit că pe parcursul anului 2016, împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Morari Dmitrii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, împărțind în prealabil rolurile între ei, au elaborat un plan criminal și întreprins acțiuni în vederea realizării, în scopul obținerii unui profit ilicit în urma trecerii prin contrabandă a băuturilor alcoolice tari, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, în proporții deosebit de mari.

În așa mod, pe parcursul anului 2016, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, potrivit înțelegerii prealabile, Morari Dmitrii acționând împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Leșcirov Ivan, potrivit planului elaborat, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au obținut din magazinele de tip duty-free ce aparțin SRL „Dufremol”, amplasate în punctul de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova, post vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, de diferită marcă și anume: 222 sticle cu marca „Jager Meister 1 lit”, 510 sticle cu marca „Whiskey Jameson 1 lit.”, 1236 sticle cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 360 sticle cu marca „Vodka Finlandia 1 lit.”, 204 sticle cu marca „Captain Morgan 1 lit.”, 240 sticle cu marca „Bacardi 1 lit.”, 24 sticle cu marca „Baileys 1 lit.”, 24 sticle cu marca „Jim Beam 1 lit.”, 36 sticle cu marca „Beefeater 1 lit.”, 12 sticle cu marca „Whiskey JB 1 lit.”, 430 sticle cu marca „Techila Sauza 1 lit.”, 41 sticle cu marca „Bacardi Superior 1 lit.”, 12 sticle cu marca „Rom Morgan black Hit”, 1 sticlă cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 24

sticle cu marca „Whiskey Chivas 1 lit.”, 18 sticle cu marca „Whiskey Jameson 1 lit.”, 97 sticle cu marca „Whiskey Heaven Hill 1 lit.”, 6 sticle cu marca „Lichior Persic 1 lit.”, 52 sticle cu marca „Rom Captain Morgan 1 lit.”, 6 sticle cu marca „Jagermaister balsam 1 lit.”, 4 sticle cu marca „Whiskey JB 1 lit.”, 2 sticle cu marca „Vodka Finlanda 1 lit.”, 1 sticlă cu marca „Tequila Silver Sauza 1 lit.”, 1 sticlă cu marca „Black Rum Bacardi 1 lit.”, 5 sticle cu marca „Whiskey Jack Daniels 1 lit.”, 2 sticle cu marca „Bourbon Jim Beam 1 lit.”, 5 sticle cu marca „Jagermaister balsam 1 lit.”, în valoare totală de 1 428 193 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Ulterior, Leșciov Ivan acționând împreună și de comun acord cu Decev Iurie și Morari Dmitrii, acționând în vederea îndeplinirii depline a intențiilor sale criminale potrivit planului elaborat, contrar prevederilor art. art. 3, 4 al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, art. art. 1, 4, 21, 22, 26, 93 alin. (3) și art. 951 alin. (5) Cod vamal, prin eludarea de controlul vamal, în afara punctului de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova a postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, au introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cele 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, în scopul comercializării ulterioare pe teritoriul municipiului Chișinău.

Conform art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, în partea învinuirii lui Decev I. și Morari D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor administrate, astfel, potrivit articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele administrate în cauză, în partea ce - i vizează pe Decev I. și Morari D., instanța de apel a considerat că este dovedită vinovăția acestora în săvârșirea faptei constatate.

Probele relevate și analizate la pct. 9-14 din decizia instanței de apel dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. la achiziționarea, păstrarea, transportarea și comercializarea ilegală a valorilor materiale în valoare totală de 1 428 193 lei.

Instanța de apel a menționat că concluzia cu privire la vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. în comiterea faptei, considerată contravenție, se bazează pe următoarele temeuri de fapt și de drept:

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. la comiterea faptei constatate la pct. 15 din decizie.

Declarațiile martorilor Gramma V. și Dorofeev O., precum și procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, efectuate la domiciliile inculpaților, procesele - verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor;

raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertiză eliberat de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016, demonstrează că inculpații Decev I. și Morari D. au comis fapta constatată la pct. 15 din decizia instanței de apel.

Astfel, din declarațiile martorului Gramma V., rezultă că în anul 2016 a fost efectuată măsura specială de investigație interceptarea convorbirilor telefonice a inculpatului Morari Dumitru și a soției sale. În cadrul interceptării s-au stabilit în jur de 30 - 40 persoane care zilnic procurau de la acesta băuturi alcoolice, majoritatea acestora fiind proprietari a restaurantelor și barurilor din mun. Chișinău. Aceștia făceau zilnic comanda a câte 5-10 sticle în asortiment, băuturile alcoolice erau de import whisky, brandy și vodcă.

La fel, rezultă că inculpatul Morari D. a fost documentat aproximativ 2-3 luni, unul din cumpărători era și Leșcirov Ivan, care ulterior a fost stabilit ca fiind manager pe vânzări UBF Trade Group, care este cel mai mare importator de băuturi alcoolice de import de genul celor care erau comercializate de către Morari D.

Pentru stabilirea furnizorilor care livrau marfă lui Morari D. a fost utilizată măsura specială de investigație urmărirea vizuală. În cadrul acesteia s-a stabilit că Morari D. deseori se întâlnea cu Decev Iurie, la domiciliul ultimului str. 31 August 1989, nr. 99. Ulterior au fost efectuate percheziții la inculpați și la clienții acestora în urma cărora s-au depistat băuturi alcoolice. La Morari D. aproximativ 700 sticle, la Decev I. aproximativ 300 de lăzi în sumă mai mult de un milion de lei în beciul din ograda casei acestuia. La fel, s-au depistat băuturi alcoolice de import la clienții lui Morari D., de asemenea la Morari D. s-a depistat în subsolul casei împreună cu băuturi alcoolice timbre de acciz în majoritatea falsificate și stickere cu data de producere.

Morari D. procura băuturile alcoolice parțial de la Decev I. și parțial din Ucraina prin regiunea transnistreană. Decev I., după câte a concluzionat, făcea rost de băuturi alcoolice din magazinul Duty free al Aeroportului Internațional Chișinău, unde activa în serviciul de pază. Această concluzie s-a bazat pe faptul că pe sticlele depistate la Decev I. erau etichete de la magazinul Duty free precum și din convorbirile acestuia cu Morari D., despre prețul și asortimentul băuturilor în magazin.

Instanța de apel a menționat că fapta constatată și reținută în sarcina inculpaților Decev I. și Morari D. se califică în baza articolului 265 Cod contravențional: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, adică achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

În această ordine de concluzii, instanța de apel a constatat că fapta stabilită prin rechizitoriu nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, sub aspectul laturii obiective.

Instanța de apel a menționat că potrivit dispoziției normei penale speciale enunțate, latura obiectivă a contrabandei, în varianta respectivă, include următoarele trei semne:

- 1) fapta prejudiciabilă care constă în trecerea ilegală a entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei, peste frontiera vamală a Republicii Moldova;
- 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova;
- 3) eludarea controlului vamal.

Raportând componența infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, prin prisma aspectului elucidat, la starea de fapt stabilită în cauză, instanța de apel a considerat că nu există probe suficiente ce ar conduce la concluzia certă privind săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

Or, nici o probă din cele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu confirmă că inculpații au trecut sticlele de băuturi alcoolice tari depistate la Deceve Iurie și Morari Dmitrii în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal din magazinul Duty free al SRL „Dufremol”, amplasat în Aeroportul Internațional Chișinău.

Cu privire la răspunderea contravențională în baza art. 265 Cod contravențional s-a constatat intervenirea prescripției, dat fiind că la timpul săvârșirii faptei, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional în vigoare la acel moment, termenul de prescripție era de 3 luni.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, conjugat la art. 26 lit. d) și 30 alin. (1) Cod contravențional, dacă, pe parcursul judecării cauzei, se constată temeiul prevăzut la articolul 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța de apel a menționat că chestiunea cu privire la corpurile delictive este soluționată în conformitate cu prevederile art. 446 alin.(2), lit. c) Cod contravențional (în redacția Legii în vigoare la data comiterii contravenției), conjugate la prevederile art. 106 Cod penal și cele ale art. 62 Cod de procedură penală.

Prin urmare, sunt supuse confiscării bunurile puse sub sechestru conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 mai 2017, precum și mijloace bănești în valoare de 2000 lei și 10 euro și cele în valoare de 1300 euro și 200 dolari SUA. La fel, au fost nimicite corpurile delictive - 1509 timbre de accize pentru băuturi alcoolice tari.

Cu privire la temeiurile de fapt și de drept care conduc la achitarea inculpatului Leșcirov I. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.

(5), lit. b) și d) Cod penal, s-a constatat următoarele:

Probele prezentate instanței de judecată în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru condamnarea inculpatului Leșcirov I.

Inculpatul Leșcirov I. pe tot parcursul procesului penal a pledat nevinovat, susținând constant că n-a comis fapta incriminată prin rechizitoriu.

Instanța de apel amănționat cã la baza învinuirii inculpatului Leșcirov I. sunt puse, în principal, urmãtoarele probe: declarațiile martorilor Gramma V., Dalinițhii O., Dorofeev N., precum și procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, efectuate la domiciliile inculpaților, procesele - verbale cu anexe, de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor; raportul de expertizã nr. 34/12/1-R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertizã eliberat de IS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016.

În cadrul cercetãrii judecãtorești, procurorul n-a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii privind condamnarea inculpatului în baza art. 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal.

Astfel, conform declarațiilor martorilor Gramma V., nu cunoaște dacã Leșcirov I. procura bãuturi alcoolice de la alte persoane decãt Morari D. La Leșcirov I. nu au fost depistate careva bãuturi alcoolice, la acesta nici nu a fost posibil de petrecut percheziția, deoarece nu era stabilit domiciliul acestuia. Nu cunoaște dacã Leșcirov I. a trecut pe teritoriul magazinului Duty Free a AIC pe perioada documentãrii acestui caz.”, Dalinițhii O. „, Leșcirov Ivan este fost angajat în compania pe care o conduce: „Nu cunoaște nimic despre contrabanda bãuturilor alcoolice din asortimentul celor pe care le importã compania sa.” Dorofeev N. „, pe Leșcirov Ivan nu-l cunoaște. Despre contrabanda cu bãuturi alcoolice nu-i este cunoscut nimic.”

Cu privire la procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, s-a constatat cã acestea au fost efectuate doar la domiciliul inculpatului Morari D. și Decev I., precum și în automobilul de model „ Toyota Camry” ce aparține cet. Morari D., astfel, probele nominalizate nu au legãturã cauzalã cu învinuirea adusã inculpatului Leșcirov I., aceiași situație se atestã și cu privire la procesele - verbale cu anexe, de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor; raportul de expertizã nr. 34/12/1 -R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertizã eliberat de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016.

Din analiza juridicã a probatoriului administrat, instanța de apel a conchis cã nu este demonstratã vinovãția inculpatului Leșcirov I. în sãvârșirea faptei imputate prin rechizitoriu.

Or, existã dubii în probarea învinuirii susținute de procuror care nu au fost înlãturate în ședința de judecatã în apel; aceste dubii, conform prevederilor din art. 8 alin. (3) Cod de procedurã penalã, se interpreteazã în favoarea inculpatului Leșcirov I.

Instanța de apel a menționat cã în cazul în care existã dubii rezonabile în probarea învinuirii înaintate inculpatului prin rechizitoriu, care nu pot fi înlãturate, condamnarea inculpatului Leșcirov I. nu poate fi bazatã pe presupuneri, dat fiind cã

procesul penal este guvernat de principiul constituțional și convențional - prezumția nevinovăției.

În context, s-a remarcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, consfințit în art. 6 CEDO, potrivit căruia instanța de judecată nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul remis instanței de către organul de urmărire penală.

În consecință, prin ansamblul de probe cercetate de prima instanță, verificate și re-apreciate de instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Leșciov I. în săvârșirea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.389 alin. (1) Cod de procedură penală, este inadmisibilă condamnarea inculpatului și, respectiv, s-a impus achitarea acestuia de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal în temeiul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

De vreme ce ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu dovedește vinovăția inculpatului Leșciov I. în săvârșirea infracțiunii imputate, potrivit prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală conjugate cu cele din art. 8 alin. (3) și art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală s-a impus soluția de achitare – soluție dată de prima instanță.

În contextul considerentelor relevate, instanța de apel a respins, ca fiind nefondate, motivele invocate de procuror cu privire la aprecierea probelor, în partea achitării inculpatului Leșciov I.

Criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, reprezintă opinia subiectivă a apelantului, care nu este argumentată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că este solidară cu concluziile cu privire la aprecierea probelor în partea achitării inculpatului Leșciov I, efectuată de prima instanță, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. Procurorul Sâli Radu, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei atacate, în privința inculpaților Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșciov Ivan, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat motive similare ca și în cererea de apel descrisă la pct. 3 al prezentei decizii și la f.d. 49-61, vol. V, suplimentar indicând că:

- potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor

motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, toate fiind valabile în prezenta cauză penală;

- nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul acușării, făcând trimitere unilateral la argumentele invocate de către apărător în discursul său care au fost puse la baza sentinței de achitare, ulterior la baza deciziei instanței de apel privind încetarea procesului penal în privința lui Decev Iurie și Morari Dmitrii și privind menținerea achitării în privința lui Leșciiov Ivan;

- instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate, ori nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului.

5.2. Inculpatul Morari Dmitri cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2018.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive:

- art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel contrar prevederilor legale a modificat învinuirile aduse inculpatului Morari Dmitrii și 1-a recunoscut culpabil de comiterea unei contravenții prevăzute de art.265 Cod contravențional cu lezarea gravă a dreptului inculpatului la apărare;

- instanța de apel a condamnat pe inculpații Decev Iurie și Morari Dmitrii în baza dispozițiilor art.265 Cod contravențion care nici nu au fost în vigoare în momentul comiterii presupusei fapte contravenționale.

5.3. Inculpatul Decev Iurie cu avocatul acestuia Gafton Vasile, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2018.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive:

- potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, inclusiv și în temeiurile cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel le-a incriminat incuțașilor Decev Iurie și Morari Dmitri elemente constitutive ale contravenției prevăzute de norma art.265 Cod contravențional, care erau prevăzute de dispoziția normei, care a intrat în vigoare la 16.03.17 în urma modificării operate la acest articol prin Legea Parlamentului nr.208 din 17.11.16;

- acuzatorul de stat nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe suplimentare celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția inculpașilor în comiterea faptei infracționale prevăzute fie de norma art.248 alin.(5) lit.b) și d) Cod penal pentru care a pledat procurorul în cererea sa de apel cât și a contravenției prevăzute de norma art.265 Cod contravențional în redacția de până la 16.03.2017;

- este lovit de nulitate procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2017, deoarece pe acest act procedural lipsește semnătura învinuitului/inculpatului Morari Dmitrii;

- la fel este lovit de nulitate și procesul-verbal de examinare de la f.d.138-140 vol.3 din motivul că la examinarea lor în instanța de judecată inculpatul Morari Dmitrii a declarat că semnăturile din numele său nu-i aparțin;

- la fel este lovit de nulitate absolută și procesul-verbal de examinare din 21.07.2016 - vezi f.d.145, 146 , volumul 3, din motivul că la examinarea lor în instanța de judecată inculpatul Morari Dmitrii a declarat că semnăturile din numele său nu-i aparțin;

- la fel este lovit de nulitate și procesul-verbal de examinare din 29.07.2016 - vezi f.d. 147-149, volumul 3, din motivul că la examinarea lor în instanța de judecată inculpatul Morari Dmitrii a declarat că semnăturile din numele său nu-i aparțin;

- prin ordonanța din 14.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delict (vezi f.d.228-232 vol.3) au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale bunurile indicate la pagina 239 volumul 3, bunurile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Morari Dmitrii și examinate conform proceselor-verbale de examinare susindicate pe care lipsesc semnăturile lui Morari Dmitrii;

- ordonanța din 14.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delict este lovită de nulitate și din motivul că la întocmirea actelor procedurale și anume a procesului-verbal de examinare din 20.03.2017 (vezi f.d. 168, 169 vol.3), a procesului-verbal de examinare de la f.d.138-140 vol.3, a procesului-verbal de examinare din 21.07.2016 - vezi f.d.145, 146 volumul 3 și procesului-verbal din 29.07.2016 - au fost încălcate prevederile art.260 alin.(5) Cod procedură penală;

- ordonanța din 14.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delict;

- procesul-verbal de examinare din 20.03.2017;

- procesul-verbal de examinare de la f.d.138-140 vol.3;
- procesul-verbal de examinare din 21.07.2016 (vezi f.d.145, 146, volumul 3);
- procesul-verbal de examinare din 29.07.2016 (vezi f.d.147-149, volumul 3).

6. Judecînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

6.1. Referitor la recursul declarat de către procurorul Sîli Radu.

Drept temei pentru recursul declarat de procuror au fost invocate prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, adică cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția - însă aceste temeuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiul pentru recursul declarat de procuror prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că acest temei nu se regăsește la caz, specificînd în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a admis apelul declarat de procurorul Cazacu Victor, casînd sentința parțial, în partea achitării lui Decev Iurii și lui Morari Dmitri, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în părțile respective prin care a fost încetat procesul penal în baza art. 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal, privindu-i pe Decev Iurie și Morari Dmitrii în temeiul că fapta inculpaților constituie contravenție.

Decev Iurie și Morari Dmitrii au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional în temeiul că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale.

Colegiul penal lărgit, analizînd conținutul recursului declarat și decizia atacată, consideră că alegațiile recurentului sunt nefondate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat de procurorul Cazacu Victor, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectînd prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor

invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportînd temeiurile invocate de procuror în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de procurorul Sîli Radu, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținînd toate motivele pe care se bazează soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că *„instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele expuse în apelul procurorului care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Decev Iurie, Morari Dmitrii și Leșcirov Ivan în comiterea infracțiunii de contrabandă”*, or, instanța de apel just a dat o nouă apreciere probelor administrate în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, just a constatat că fapta reținută în sarcina inculpaților Decev Iurie și Morari Dmitrii se califică în baza art. 265 Cod contravențional - achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, *adică achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.*

Soluția dată se bazează pe declarațiile martorilor Gramma V. și Dorofeev O., precum și procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, efectuate la domiciliile inculpaților, procesele - verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertiză eliberat de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016, care cert demonstrează că inculpații Decev Iurie și Morari Dmitrii au comis contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional.

Totodată, în privința inculpatului Leșcirov Ivan, corect instanța de apel a menținut soluția de achitare dată de prima instanță, or în cadrul cercetării

judecătorești, procurorul n-a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii privind condamnarea inculpatului în baza art. 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal.

În acest sens, just instanța de apel a reținut declarațiile martorilor: Gramma V. care a declarat că: „*nu cunoaște dacă Leșcirov I. procura băuturi alcoolice de la alte persoane decât Morari D. La Leșcirov I. nu au fost depistate careva băuturi alcoolice, la acesta nici nu a fost posibil de petrecut percheziția, deoarece nu era stabilit domiciliul acestuia. Nu cunoaște dacă Leșcirov I. a trecut pe teritoriul magazinului Duty Free a AIC pe perioada documentării acestui caz*”; Dalinițchii O., care a declarat că: „*Leșcirov Ivan este fost angajat în compania pe care o conduce...,... nu cunoaște nimic despre contrabanda băuturilor alcoolice din asortimentul celora pe care le importă compania sa*”; Dorofeev N., care a declarat că „*... pe Leșcirov Ivan nu-l cunoaște. Despre contrabanda cu băuturi alcoolice nu-i este cunoscut nimic*”.

La fel, în demonstrarea nevinovăției lui Leșcirov Ivan întemeiat au fost reținute și procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, potrivit cărora se constată că acestea au fost efectuate doar la domiciliul inculpatului Morari D. și Decev I., precum și în automobilul de model „Toyota Camry” ce aparține cet. Morari D., astfel, probele nominalizate nu au legătură cauzală cu învinuirea adusă inculpatului Leșcirov I., aceiași situație se atestă și cu privire la procesele - verbale cu anexe, de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor; raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertiză eliberat de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a admis apelul declarat de procurorul Cazacu Victor, pronunțând o hotărâre nouă prin care Decev Iurie și Morari Dmitrii au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional în temeiul că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, or, potrivit art. 461 Cod contravențional, coroborat la art. 26 lit. d) și 30 alin. (1) Cod contravențional, dacă, pe parcursul judecării cauzei, se constată temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional. Astfel, întemeiat a fost încetat procesul contravențional deoarece a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, or conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional în vigoare la acel moment, termenul de prescripție era de 3 luni, fapta fiind comisă în anul 2016.

Totodată, este neîntemeiat argumentul procurorului potrivit căruia „*instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele expuse în apelul procurorului care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea*

infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal”, or, instanța de apel just a constatat că fapta stabilită prin rechizitoriu nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, sub aspectul laturii obiective.

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit doctrinei, latura obiectivă a contrabandei, în varianta respectivă, include următoarele trei semne:

1) *fapta prejudiciabilă care constă în trecerea ilegală a entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei, peste frontiera vamală a Republicii Moldova;*

2) *locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova;*

3) *eludarea controlului vamal.*

Raportând componența infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, prin prisma aspectului elucidat, la starea de fapt stabilită în prezenta cauză, just s-a constatat că nu există probe suficiente ce ar conduce la concluzia certă privind săvârșirea infracțiunii respective de către inculpații Morari Dmitri și Decev Iurie. Or, nici o probă din cele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu confirmă că inculpații *au trecut sticlele de băuturi alcoolice tari depistate la Decev Iurie și Morari Dmitri în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal din magazinul Duty free al SRL „Dufremol”, amplasat în Aeroportul Internațional Chișinău.*

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportînd temeiurile invocate de procuror în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de procurorul Sîli Radu, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținînd toate motivele pe care se bazează soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că motivele indicate de către procurorul Sîli Radu nu sunt întemeiate din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz.

6.2. Referitor la recursurile declarate de către inculpatul Morari Dmitri, cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei și de către inculpatul Decev Iurie, cu avocatul acestuia Gafton Vasile.

La caz se constată că avocatul Beruceașvili Andrei cu inculpatul Morari Dmitri și inculpatul Decev Iurie cu avocatul Gafton Vasile au declarat recursuri ordinare prin care ambii solicită menținerea sentinței de achitare în privința inculpaților Morari Dmitri și Decev Iurie, motiv din care Colegiul penal lărgit se va expune concomitent asupra ambelor recursuri.

Drept temeiuri pentru recursurile declarate au fost invocate prevederile art.427 alin. (1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, adică cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței ori faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor ordinare declarate.

Referitor la temeiurile pentru recursurile declarate prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursurilor ordinare declarate, specificând în acest sens următoarele.

Colegiul constată că Morari Dmitri și Decev Iurie de către organul de urmărire penală au fost învinuiți, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal alin.(5) Cod penal – *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, eludându-se de controlul vamal, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*, însă prima instanță a adoptat o sentință prin care Morari Dmitrii și Decev Iurie au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, procurorul a atacat sentința cu apel. La rândul său, instanța de apel, a adoptat o soluție prin care a admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința, în partea achitării lui Morari Dmitrii și Decev Iurii, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Decev Iurie și Morari Dmitrii au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Colegiul penal lărgit reține, că apărarea n-a contestat sentința primei instanțe, acceptând soluția de achitare a inculpatului Morari Dmitri și Decev Iurie.

Instanța de apel a constatat, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide ca fiind dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpaților Morari Dmitri și Decev Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a admis apelul declarat de procuror, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal în privința lui Decev iurie și Morari Dmitrii în temeiul că fapta inculpaților constituie contravenție, fiind recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional, deoarece a intervenit prescripția răspunderii contravenționale.

Analizând conținutul recursurilor declarate și decizia atacată, instanța de recurs consideră că alegațiile recurenților sunt nefondate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat de procurorul Cazacu Victor, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor administrate la urmărirea penală, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, dispozitivul hotărârii fiind expus clar, instanța nu a admis erori grave de fapt care să afecteze soluția instanței, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.4.1 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

De asemenea, în argumentarea soluției sale privind recunoașterea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional de către Decev Iurie și Morari Dmitrii, instanța de apel a reținut că, „probele relevate și analizate la pct. 9-14 din decizie dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. la achiziționarea, păstrarea, transportarea și comercializarea ilegală a valorilor materiale în valoare totală de 1 428 193 lei. Concluzia cu privire la vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. în comiterea faptei, considerată contravenție, se bazează pe următoarele temeieri de fapt și de drept : în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților Decev I. și Morari D. la comiterea faptei constatate la pct. 15 din decizie. Declarațiile martorilor Gramma V. și Dorofeev O., precum și procesele - verbale de percheziție din 17 iunie 2016, efectuate la domiciliile inculpaților, procesele -verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; procesele - verbale de examinare a obiectelor; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5455 din 17 octombrie 2016; actul de expertiză eliberat de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” nr. 1589 din 09 noiembrie 2016, demonstrează că inculpații Decev I. și Morari D. au comis fapta constatată prevăzută de art. 265 Cod contravențional”.

Cu referire la motivele invocate de recurenți precum că „conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.”, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt declarative și neîntemeiate, or, instanța de apel corect a concluzionat prin cumulul de probe administrate în cauză s-a confirmat fără echivoc faptul că acțiunile inculpaților Morari Dmitrii Decev Iurie, sunt plasate anume sub aspect contravențional, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestora just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 265 Cod contravențional.

Colegiul penal lărgit menționează că conform probelor anexate la cauza penală dată se demonstrează clar și fără echivoc, că acțiunile inculpaților Morari Dmitrii

Decev Iurie sînt specifice anume faptei prevăzute la art. 265 Cod contravențional, și nicidecum faptei prevăzute la art.248 Cod penal, or, opinia recurenților precum că recalificarea de către instanța de apel a acțiunilor inculpaților Morari Dmitri și Decev Iurie din art. 248 alin. (5) Cod penal în art. 265 Cod contravențional contravine garanțiilor stabilite de art. 6 CEDO, este axată în cea mai mare parte pe o opinie subiectivă și declarativă, astfel că instanța de apel corect a încadrat acțiunile lui Morari Dmitri și Decev Iurie în baza art. 265 Cod contravențional, adică achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Avocatul Gafton Vasile invocă în recurs argumente cu privire la nulitatea probelor și anume „*procesul verbal de examinare a documentelor din 20.03.2017, deoarece pe acest act procedural lipsește semnătura inculpatului Morari Dmitrii; procesul-verbal de examinare de la f.d. 138-140 vol. 3, din motivul că la examinarea lor în instanța de judecată inculpatul Morari Dmitrii a declarat că semnăturile din numele său nu-i aparține; procesul-verbal de examinare din 21.07.2016; procesul-verbal de examinare din 29.07.2016; Ordonanța din 14.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictate este lovită de nulitate și din motivul că la întocmirea actelor procedurale și anume a procesului-verbal de examinare din 20.03.2017, a procesului-verbal de examinare de la f.d.138-140 vol.3, a procesului-verbal de examinare din 21.07.2016 și procesului-verbal din 29.07.2016; ordonanța din 14.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictate; procesul-verbal de examinare din 20.03.2017; procesul-verbal de examinare de la f.d.138-140 vol.3; procesul-verbal de examinare din 21.07.2016; procesul-verbal de examinare din 29.07.2016*”, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt declarative și neîntemeiate, fiind irelevante, or, recurentul nu invocă careva temeieri plauzibile care ar demonstra nulitatea probelor prezentate, or potrivit conținutului procesului-verbal al instanței de apel probele respective la demersul procurorului au fost verificate în cadrul ședinței de apel, iar careva obiecții nu au fost invocate. Probele menționate sunt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală și au fost apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că temeiul invocat de recurenți, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului factual a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

La fel, în recursurile depuse de recurenți, se mai invocă ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către inculpații Morari Dmitri și Decev Iurie, în baza probelor administrate în cauză în ședința instanței de apel.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în instanța de apel au indicat la confirmarea vinovăției inculpaților în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal lărgit respinge ca nefondate argumentele avocaților precum, că „*inculpații au fost condamnați în baza dispozițiilor art. 265 Cod contravențional, care nici nu au fost în vigoare în momentul comiterii presupusei fapte contravenționale*” or, conform prevederilor art. 265 Cod contravențional în vigoare la 12.08.2011, la fel erau incriminate faptele de achiziționare, păstrare, transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor materiale. Din șirul acestor fapte, prezintă interes acțiunea de „*transportare spre comercializare*”. Interesul este susținut prin faptul că, în majoritatea cazurilor, echipele mobile, lucrătorii operativi, în cadrul verificărilor, depistează mărfuri originea și proveniența cărora nu este cunoscută și, de obicei, aceasta are loc în momentul transportării mărfurilor, fără a reuși, însă, demonstrarea scopului cu care se face transportarea, inclusiv a scopului de comercializare. În situația în care nu este posibilă demonstrarea scopului, se impune încetarea cazurilor. Mai mult ca atât, dispoziția articolului dat în vigoare la 16.03.2017 incriminează, deja, *fapta de comercializare*. Prin urmare, instanța de apel a constatat cu certitudine că Decev Iurie și Morari Dmitrii, acționând în vederea înlăturării depline a intențiilor lor criminale potrivit planului elaborat, contrar prevederilor art. art. 3, 4 al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, art. art. 1, 4, 21, 22, 26, 93 alin. (3) și art. 951 alin. (5) Cod vamal, prin eludarea de controlul vamal, în afara punctului de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova a postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, a Biroului Vamal Centru, au introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cele 3 585 sticle cu băutură alcoolică tare în asortiment, *în scopul comercializării ulterioare pe teritoriul municipiului Chișinău*.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel întemeiat a reținut că, probele expuse și analizate la pct. 9-14 din decizia instanței de apel dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Decev Iurie și Morari Dmitri la achiziționarea, păstrarea, transportarea, și comercializarea ilegală a valorilor

materiale în valoare totală de 1428193 lei.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de apel a evaluat conform art.101 Cod de procedură penală declarațiile inculpaților Decev Iurie (f.d. 39, vol. V), Morari Dmitri (f.d. 39-39 verso) și a martorilor Dorofeev N. (f.d. 40-40 verso, vol V), Gramma V. (f.d. 41, vol. V) în coroborare cu celelalte probe și întemeiat a constatat, că inculpații Decev Iurie și Morari Dmitrii, pe parcursul anului 2016, data și ora exactă, precum și circumstanțele concrete, nu sunt stabilite, urmărind scopul de a afecta activitatea de întreprinzător, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor desfășurate în comun, au achiziționat, păstrat, transportat și comercializat, fără dovada originii și a provenienței valorilor materiale, deși dispunerea de o asemenea dovadă și proveniență este obligatorie conform legislației, băuturi alcoolice – valoarea totală a acestor bunuri materiale este estimată la 1428 193 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că în privința inculpaților Decev Iurie și Morari Dmitrii urmează a fi menținută sentința de achitare a primei instanțe, deoarece sunt în contradicere cu probele din dosar.

Se reține, că decizia instanței de apel este motivată, corespunde tuturor rigorilor de procedură penală, fiind argumentat stabilită vinovăția inculpaților în contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional, soluția fiind una echitabilă și motivată, careva temei de a interveni în soluția adoptată lipsește.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, fiindcă cauza Ziliberg c. Moldovei nu este aplicabilă cazului dat, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile ordinare declarate de către inculpatul Decev Iurie, cu avocatul acestuia Gafton Vasile și de către inculpatul Morari Dmitrii, cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei, urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

6.3. În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de către inculpatul Decev Iurie, cu avocatul acestuia Gafton Vasile și de către

inculpatul Morari Dmitrii, cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei, urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de către inculpatul Decev Iurie, cu avocatul acestuia Gafton Vasile și de către inculpatul Morari Dmitrii, cu avocatul acestuia Beruceașvili Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Decev Iurie Xxxxx, Morari Dmitrii Xxxxx și Leșcirov Ivan Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor