

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**30 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

judecând fără citarea părților recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian, de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 7 martie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

***Ogorodnic Ion xxxxx.***

***Donea Diana xxxxx.***

***Iftodi Igor Dumitru, născut la 05 iunie 1969, domiciliat în satul Cajba, raionul Glodeni.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 09.09.2016-07.03.2019;

2. Instanța de apel: 28.03.2019-15.10.2020;

3. Instanța de recurs: 21.12.2020-30.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 07 martie 2019, Ogorodnic Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Ogorodnic Ion s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Donea Diana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Donea Diana s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Iftodi Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit. b), c) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis și în baza art.65 alin.(3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activității în sistemul vamal al Republicii Moldova pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Iftodi Igor s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Ogorodnic Ion, la data de 05.01.2016, aproximativ la ora 09:26, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Donea Diana și inspectorul Postului vamal „Costești (PVFI, rutier)” al Biroului Vamal Bălți, Iftodi Igor, prin participare complexă, în calitate de autor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal „Costești-Stînca” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Renault Kangoo” cu xxxxx, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600mm” 12 bucăți; console marca „XBOX ONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4”- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E- MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți parfumuri pentru dame „Leau narciso rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mână marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” - 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, pe care le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05.01.2016, orele 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără careva acte de proveniență sau de identificare vamală, valoarea în vamă a căroră constituie suma de 1526811, 64 lei.

Prima instanță a reținut că, reieșind din modificările operate la art.248 Cod penal și intrate în vigoare la data de 17.08.2018, calificativul „în proporții deosebit de mari” prevăzut la lit. d) din alin.(5) al art.248 Cod penal, reținut prin rechizitoriu în sarcina inculpatului Ogorodnic Ion în baza acuzației faptice, să fie exclus din învinuirea acestuia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Ogorodnic Ion întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a mai constatat că, Donea Diana, la data de 05.01.2016, aproximativ la ora 09:26, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Ogorodnic Ion și inspectorul Postului vamal „Costești (PVFI, rutier)” al Biroului Vamal Bălți, Iftodi Igor, prin participare complexă, în calitate de autor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal „Costești-Stînca” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, aflându-se în calitate de pasager în mijlocul de transport de marca „Renault Kangoo” cu xxxxx, la volan aflându-se cetățeanul Ogorodnic Ion, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; Obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600mm” 12 bucăți; console marca „XBOXONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4,- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus,, model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E- MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți; parfumuri pentru dame „Leau narciso rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mână marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON

F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” - 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, pe care le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05.01.2016, orele 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără careva acte de proveniență sau de identificare vamală, valoarea în vamă a căroră constituie suma de 1526 811,64 lei.

Prima instanță a reținut că, reieșind din modificările operate la art.248 Cod penal și intrate în vigoare la data de 17.08.2018, calificativul „în proporții deosebit de mari” prevăzut la lit. d) din alin.(5) al art.248 Cod penal, reținut prin rechizitoriu în sarcina inculpatei Donea Diana în baza acuzației faptice, să fie exclus din învinuirea acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei Donea Diana Victor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a mai constatat că, Iftodi Igor, deținând funcția de inspector principal al Biroului Vamal Bălți, fiind persoană publică, investit de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, la 05.01.2016 fiind repartizat conform graficului de serviciu în calitate de responsabil de tură la Postul vamal Costești-Stînca auto, dispunând de drepturile și obligațiunile generale prevăzute la art.14 și 15 din Legea nr.1150 din 20.07.2000 serviciului în organele vamale și contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în capitolul II pct. 2 al Fișei postului nr.139 potrivit căroră urma să „efectueze controlul vamal al bunurilor, mărfurilor, mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea”; prevăzute în capitolul II pct. 5 al Fișei postului nr.139 potrivit căroră urma să „asigure încasarea corectă și la timp a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare pentru plasarea mărfurilor și mijloacelor de transport în anumite regimuri și destinații vamale, precum și pentru alte operațiuni vamale”;

prevăzute în capitolul II pct. 7 al Fișei postului nr.139 potrivit căroră urma să „efectueze controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar și cel fitosanitar”, prevăzute în capitolul II pct. 10 al Fișei postului nr.139 potrivit căroră urma să „întocmească procesul-verbal și să asigure colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal”, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și împreună cu Donea Diana și Ogorodnic Ion, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale în calitate de complice, a efectuat intenționat controlul vamal necorespunzător al unității de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx, fără vămuirea mărfurilor transportate în compartimentul marfar după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600 mm” 12 bucăți; console marca „XBOXONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4”- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E-MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți; parfumuri pentru dame „Leau narciso rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mâna marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” - 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, valoare în vamă a căroră constituia 1526 811,64 , ce au fost obținute dintr-o sursă nestabilă până la moment de organul de urmărire penală din orașul Munchen, Germania și au fost trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05.01.2016, ora 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără a fi însoțite de careva acte de proveniență sau de identificare vamală.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Iftodi Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: complicitate la contrabandă, exprimată prin înlăturarea de obstacole la trecerea peste frontiera de vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie preconizate, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane, de o persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Gherasim Igor, de către avocatul Florea Iuri în interesele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Iftodi Igor.

2.1 În susținerea apelului declarat procurorul a invocat că:

- este neîntemeiată soluția de restituire proprietarului Tașca Mihail a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î BT 05 RKS, a certificatului de înmatriculare seria 014779099 pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î BT 05 RKS eliberat pe numele cet. Tașca Mihail și a cheilor de contact al automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx. Or, soluția instanței contravine prevederilor art.106 Cod penal;

- automobilul de marca „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx a fost folosit nemijlocit la săvârșirea infracțiunii și că automobilul are scop general de transportare, fără a fi modificat pentru a putea fi folosit în exclusivitate la săvârșirea infracțiunii;

- în cadrul cercetărilor judecătorești, a fost audiată Donea Diana, care a declarat că autoturismul de model „Renault Kangoo” cu xxxxx îi aparține ei. Același fapt a fost confirmat de inculpatul Ogorodnic Ion. Totodată, atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei penale, cet. Tașca Mihail nu a înaintat careva cereri de restituire a mijlocului de transport indicat sau careva pretenții asupra reținerii mijlocului de transport;

- Donea Diana, conștientizând consecințele în cazul depistării acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu xxxxx în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanță care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct.2.1 al contractului de comodat.

- automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/xxxxx a fost utilizat de Donea Diana la săvârșirea infracțiunii, ori trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTF Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât cu ajutorul unui mijloc de transport. Însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor;

- nu sunt relevante explicațiile la care a făcut referire instanța de fond, din practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora simpla faptă de încălcare a legislației vamale nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Or, acțiunile inculpaților nu se atribuie la o simplă faptă de încălcare a legislației vamale, ci s-au constatat a fi infracțiune.

Prin respingerea solicitării de confiscare a mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu xxxxx, instanța nu a prevăzut și a omis riscul continuării acțiunilor de contrabandă de către Donea Diana. Consideră că înlăturarea acestui risc poate fi realizat doar prin confiscarea autoutilitareii de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx. Această acțiune este justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

A solicitat procurorul admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea ce se referă la respingerea solicitării de confiscare în beneficiul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: corpul delict - automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, care se află la păstrare pe teritoriul terminalului vamal Bălți, cu adresa mun. Bălți, str. Stefan cel Mare 195, în temeiul art.106 Cod penal, să fie supus confiscării speciale cu trecerea gratuită în beneficiul statului.

**2.2** Avocatul Florea Iuri în interesele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Donea Diana și Ogorodnic Ion să fie achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nu există faptul infracțiunii.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- existentă neconcordanțe dintre concluziile expuse în soluția instanței de fond și circumstanțele cauzei. Din circumstanțele cauzei rezultă că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În susținerea acestei poziții face trimitere la declarațiile martorilor apărării și martorilor acuzării;

- instanța de fond nu a administrat nici o probă din care ar rezulta că, la 05.01.2016, în momentul traversării frontierei vamale, automobilul de model „Renault Kangoo” cu nxxxxx transporta marfa menționată în actul de învinuire și ar fi fost introdusă în Republica Moldova prin nedeclararea controlului vamal;

- termenul de atribuire a statutului de bănuț lui Ogorodnic Ion și Donea Diana urmează a fi calculat de la 05.01.2016, după ce aceștia au fost stopați de către ofițerii echipei mobile și a fost efectuat controlul vamal al autovehiculului de model „Renault Kangoo” cu n/xxxxx și ridicate mărfurile depistate. Totodată, statutul de bănuț a cet. Ogorodnic Ion și Donea Diana poate fi calculat și de la 02.02.2016, adică la data

emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, fiind de fapt recunoscuți în calitate de bănuți, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de a le aduce la cunoștință această ordonanță și informația despre drepturile procedurale conform art.63 alin.(11) Cod de procedură penală.

- cu referire la ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului de urmărire penală a oficializat suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului au fost îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia;

- în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana calitatea de bănuț a expirat de drept la 02.05.2016, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să înainteze învinuirea, fie să dispună scoaterea de sub urmărire penală. În contextul acestor argumente, consideră că adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Donea Diana la 25.07.2016 (f.d.160, vol.1) și în privința lui Ogorodnic Ion la 25.07.2016 (f.d.166, vol.1) a fost efectuată cu depășirea termenului legal, deoarece calitatea acestora de bănuț expirase deja, prin ce s-a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală;

- reluarea urmăririi penale și înaintarea învinuirii din 25.07.2016 și actele procedurale ulterioare au fost contrare cerințelor stipulate în art.22 alin.(2) și art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, precum și a celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție, urmează a fi considerată o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin.(2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale fiind posibil de invocat la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv și din oficiu.

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu xxxxx utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut loc prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului contravențional și CPP. Efectuând controlul mijlocului de transport „Renault Kangoo” cu xxxxx și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion, iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților și a autorizației judecătorului de instrucție. Prin urmare, mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05.01.2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art.94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar.

**2.3** Avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Iftodi Igor, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui

Iftodi Dumitru, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- învinuirea înaintată lui Iftodi Igor și starea de fapt constatată de instanța de fond sunt superficiale, iar probelor cercetate li s-a dat o apreciere eronată. La fel invocă lipsa unei motivări a deciziei adoptate prima instanță, care are la bază doar anumite probe la care a făcut referire acuzarea și presupunerile indicate în rechizitoriu;

- declarațiile depuse în instanță de martorii acuzării Golubițchi Pavel, Ucraineț Marin, Magaz Igor, Isac Andrian, Cebotari Roman, Lupăcescu Gheorghe, în raport cu declarațiile lui Iftodi Igor, Ogorodnic Ion, Donea Diana, Cecan Gheorghe, nu sunt pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului. Altminteri, declarațiile martorilor acuzării coroborează cu depozițiile inculpaților și demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate;

- latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal, se manifestă prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor materiale valoarea cărora depășește 100 salarii medii lunare. Din circumstanțele cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că în momentul traversării frontierei vamale a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, acesta nu dispunea de bunurile incluse în actul de învinuire, fapt ce rezultă din următoarele probe: declarațiile martorilor Ucraineț Marin, Golubițchi Pavel, Magaz Igor, Cebotari Roman și Isac Andrian. Mai mult, conform scrisorii ofițerului de legătură, Grozavu Marin din 12.01.2016, în perioada 06.10.2015-06.01.2016 autoturismul cu n/î xxxxx a figurat cu 14 intrări și 15 ieșiri din România și în toate cazurile fără marfă. Conform informației șefului Biroului Vamal Bălți, Lazari Vitalie din 13.01.2016 (f.d.56), precum și a declarațiilor lui Golubițchi Pavel și Iftodi Igor, se atestă că unitatea de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion, traversând frontiera vamală prin postul vamal Costești-Stînca la data de 05.01.2016, a fost verificată și perfectată intrarea în țară de către inspectorul Golubițchi Pavel;

- nu s-a dovedit faptul acționării lui Iftodi Igor de comun acord și împreună cu Donea Diana și Ogorodnic Ion. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența coordonării acțiunilor, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inculpați;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, au fost efectuate prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece nu sa conformat rigorilor de efectuare a percheziției. Prin urmare, organul de urmărire penală a administrat o probă cu încălcarea principiilor legalității și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană;

- argumentele instanței de fond precum că controlul vamal ar fi avut loc în conformitate cu prevederile art.1892 Cod vamal, or, norma în cauză prevede posibilitatea efectuării controlului vamal ordinar în posturile vamale, iar în situațiile depistării unor mărfuri pe teritoriul RM, privitor la care există dubii că au fost trecute prin contrabandă și persoanele au fost recunoscuți în calitate de contravenienți,

urmează a fi respectate în mod obligatoriu prevederile Codului contravențional și CPP, care prevăd expres necesitatea autorizării percheziției automobilului și a persoanelor.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, a fost respinse, ca nefondate apelurile înaintate de procurorul în PCCOCS, Oficiul Nord, Gherasim Igor, de avocatului Florea Iuri în interesele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Iftodi Igor și menținută hotărârea atacată fără modificări.

**3.1** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei primei instanței privind constatarea vinovăției inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana în comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestora în baza art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, și a lui Iftodi Igor în comiterea infracțiunii incriminate și calificării acțiunilor acestuia în baza art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal.

Instanța de apel a constatat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpaților Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor de către prima instanță, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

În confirmarea vinovăției aduse inculpaților Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor, instanța de apel a reținut declarațiile martorilor Isac Adrian (f.d.168-169 Vol. I); Lupacescu Gheorghe (f.d.230-231 Vol.II); Ucraineț Marin (f.d.159-161 Vol.II); Golubițchi Pavel (f.d.162-165 Vol. II); Cebotari Roman (f.d.166-167 Vol.II); Magaz Igor (f.d.191-193 Vol.II); Cecan Ghenadie (f.d.194-195 Vol.II); precum și documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și anume: - denunțul șefului SEM al DSO, Rusu Alexei din 14.01.2016, înregistrat la Serviciul Vamal sub nr.11 din 21.01.2016 (f.d.12 Vol. I); - sesizarea inspectorului principal SEM Nord, Cebotari Roman din 05.01.2016 (f.d.14 Vol. I); - procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.01 din 05.01.2016, însoțit de anexa nr.01 (f.d.15,16, 34-44 Vol. I); - procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.01.2016, (f.d.17 Vol. I); - actul de primire-transmitere a mărfurilor din 05.01.2016, la păstrare a autocamionului Renault Kangoo și a mărfurilor ridicate conform anexei la procesul-verbal de control nr.01 din 05.01.2016 către paznicul „Vamservim Inform” I.S., Cabasnian Gheorghe (f.d.30 Vol. I); - informația privind traversarea frontierei RM, care atestă traversarea frontierei vamale a Republicii Moldova, pe sensul „intrare”, a cet. Ogorodnic Ion la data de 05.01.2016, cu autocamionul Renault Kangoo (f.d.31-33 Vol. I); - raportul șefului secției VVV, Sergiu Munteanu, potrivit căruia valoarea în vamă a mărfurilor reținute a fost estimată în sumă totală de 1526811,64 lei. Lista mărfurilor evaluate este anexată (f.d.60, 61 Vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2016 potrivit căruia pe parcursul perioadei 01.01.2015-25.01.2016 conform Extrasului din SI Frontiera mijlocul de transport Renault are 73 înregistrări dintre care 23 intrări pe teritoriul RM dintre care 13 traversări cu acest mijloc de transport are cet. Donea Diana și două traversări în calitate de șofer cu acest mijloc de transport are cet. Ogorodnic Ion. La data de

02.01.2016 orele 13:55:47 mijlocul de transport a ieșit prin postul vamal Leușeni Albița, șofer - Ogorodnic Ion și pasager cet. Donea Diana. La data de 05.01.2016 este înregistrată intrarea prin postul vamal Costești -Stînca, șofer Ogorodnic Ion, și pasager cet. Donea Diana (f.d.64 Vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2016, prin care s-a examinat mărfurile reținute la 05.01.2016 în cadrul efectuării controlului fizic al unității de transport erau ambalate în ambalajul original care la rândul lor erau camuflăte în 6 genți de voiaj de culoare neagră și 2 cutii de carton, iar altă parte de mărfuri erau ambalate doar în ambalajul lor (f.d.66-67 vol.I); - procesul-verbal de ridicare din 03.03.2016, a unui DVD-R marca „Omega” ce conține înregistrarea video a efectuării controlului vamal și traversării prin postul vamal „Costești-Stînca” din data de 05.01.2016 (f.d.71 vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2016, a DVD-R marca „Omega” ce conține înregistrarea video a efectuării controlului vamal și traversării prin postul vamal „Costești-Stînca” din data de 05.01.2016 (f.d.73-74 vol.I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2016, potrivit căruia a fost supus examinării mijlocul de transport de model Renault Kangoo (f.d.79, 80 Vol. I); - fișa postului al inspectorului postului vamal al Biroului Vamal Bălți - Golubițchi Pavel, aprobată de directorul general al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi (f.d.92-95 vol.I); - fișa postului al inspectorului postului vamal al Biroului Vamal Bălți - Iftodi Igor, aprobată de directorul general al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi (f.d.109-112 vol.I); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.07.2016, potrivit căruia a fost supus examinării raportul șefului Secției VVV a Serviciului Vamal, Munteanu Sergiu prin care au fost evaluate costurile și valoarea în vamă a mărfurilor depistate în unitatea de transport de marca Renault Kangoo, fiind stabilit că valoarea în vamă a mărfurilor reținute este de 1526811,64 lei (f.d.174); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.07.2016, prin care a fost supus examinării documentele întocmite de către reprezentanții Serviciului Vamal referitor la circumstanțele stabilite la stoparea unității de transport de model Renault Kangoo din data de 05.01.2016 (f.d.177-178).

Instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță. Procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate inculpaților Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin informația despre traversarea frontierei Republicii Moldova (f.d.31-33, Vol.1) la data de 05.01.2016 ora 09:26, la postul vamal „Costești-Stînca”, pe sensul de intrare în RM, cu automobilul de model Renault Kangoo, s-a prezentat cet.Ogorodnic Ion (în calitate de șofer) și cet. Donea Diana (în calitate de pasager) instanța de apel a constatat că, se dovedește latura obiectivă a infracțiunii.

Prin procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.01 din 05.01.2016 (însoțit de lista mărfurilor depistate în urma controlului fizic) și planșa fotografică anexată la acesta (f.d.15,16, 34-44, Vol.1), se dovedește existența obiectului material a infracțiunii de contrabandă incriminată inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana în baza art.248 alin.(5) lit.b) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, în circumstanțele speței deduse judecății, latura obiectivă a infracțiunii incriminată la art.248 alin.(5) lit.b) Cod penal s-a realizat prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare, a bunurilor în valoare mai mare de 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, săvârșită de două persoane.

Din conținutul probelor cercetate în prima instanță, suplimentar în instanța de apel (*raportul șefului secției VVV, Sergiu Munteanu, însoțit de lista mărfurilor evaluate - f.d.60, 61 Vol.1*), instanța de apel a reținut că, inculpații Ogorodnic Ion și Donea Diana au transportat marfă peste frontiera vamală în sumă totală de 1 526 811, 64 lei, ceea ce depășește cuantumul prevăzut de norma penală la art.248 alin.(5) Cod penal.

Din conținutul declarațiilor martorului Golubițchi Pavel (f.d.162-165, Vol.2), instanța de apel a reținut că, fapta inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana întrunește latura obiectivă a infracțiunii incriminate acestora în baza art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal. Martorul a indicat că inculpații, fiind întrebați dacă au declarat careva bunuri, au susținut că nu sunt.

La fel, martorul Magaz Igor, depunând declarații în instanța de fond (f.d.191-193, Vol.2), a confirmat faptul nedeclarării mărfurilor transportate de către Ogorodnic Igor și Donea Diana. După cum a declarat, nu a văzut să fi fost transmise careva declarații vamale colegilor săi.

Inculpații Ogorodnic Ion și Donea Diana reprezintă subiecți ai infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b) Cod penal. Aceștia posedă calitatea de autori ai infracțiunii, or, ambilor îi revenea obligația de declarare a bunurilor transportate, în conformitate cu art.173-174 Cod vamal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 248 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Instanța de apel a menționat că, la trecerea frontierei vamale, atât Ogorodnic Ion, cât și Donea Diana, cunoscând despre mărfurile transportate, în corespundere cu art.173-174 Cod vamal, urmau să le declare organului vamal, fapt care nu a fost realizat intenționat.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal, incriminată inculpatului Iftodi Igor, instanța de apel a reținut că, inculpatul în cauză, are calitatea de subiect special al infracțiunii incriminate în baza art.248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal. Săvârșirea infracțiunii cu agravanta statuată la lit.c) din alin.(5) al art.248 Cod penal - de o persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu. Conform fișei postului nr.139 a lui Iftodi Igor (f.d.109, Vol.1), fiind în funcție de inspector principal al postului vamal, în atribuțiile de serviciu a acestuia revine inclusiv asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare.

Din circumstanțele cauzei deferite judecării, constatate în urma aprecierii obiective a probelor cercetate și apreciate de prima instanță, suplimentar de instanța de apel, s-a dovedit dincolo de orice dubiu săvârșirea de către Iftodi Igor a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(4) lit.b), c) Cod penal potrivit modului reținut în acuzațiile

faptele imputate în prin rechizitoriu și ordonanța de precizare a învinuirii în instanța de judecată din 10.12.2018.

Faptele imputate lui Iftodi Igor au fost dovedite prin declarațiile martorului Ucrainet Marin (f.d.159-161, Vol.2), declarațiile martorului Golubițchi Pavel (f.d.162-165, Vol.2), declarațiilor martorului Magaz Igor (f.d.191-193, Vol.2).

Potrivit speței în cauză, s-a dovedit că Iftodi Igor, în calitatea lui de complice la comiterea infracțiunii de contrabandă, a favorizat realizarea de către Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii incriminate prin contribuția pasivă, adică prin neîndeplinirea de către el a atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform fișei de post pentru funcția de inspector principal al postului vamal. Din conținutul declarațiilor martorilor, apreciate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reiese că Iftodi Igor intenționat a efectuat controlul vamal necorespunzător a unității de transport Renault Kangoo, în care se aflau mărfuri a căror declarare era obligatorie, prin ce a contribuit la realizarea cu succes de către inculpații Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii de contrabandă.

Verificând legalitatea individualizării pedepselor penale stabilite în privința inculpaților Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor a constatat că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ogorodnic Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, instanța de apel a notat că la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.61, 75 Cod penal, de către prima instanță justificat a reținut că corectarea și reeducarea inculpatului Ogorodnic Ion este posibilă cu numirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de probațiune de 3 ani.

La determinarea categoriei de pedeapsă și a cuantumului acesteia în privința inculpatei Donea Diana, prima instanță a dat deplină eficiență rigorilor statuate la art.61, 75 Cod penal. Astfel, prima instanță just a individualizat pedeapsa în privința inculpatei Donea Diana, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani.

În ordinea aceluiași raționament, instanța de apel a constatat o individualizare justă a pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Iftodi Igor. La stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de contribuția inculpatului Iftodi Igor la săvârșirea infracțiunii or, lui Iftodi Igor în calitate de complice îi revenea un rol hotărâtor la realizarea de către Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii. Astfel, aplicarea în privința lui Iftodi Igor a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani se dovedește a fi o pedeapsă justă și echitabilă. Precum și în baza art.65 alin.(3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în sistemul vamal al Republicii Moldova pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Cu referire la soarta corpurilor delictive, instanța de apel a respins ca nefondate cerințele apelului declarat de procuror, prin care se solicită trecerea în beneficiul statului a automobilului de model Renault Kangoo remarcând că, scopul prevenirii săvârșirii altor infracțiuni de către inculpați este asigurat de pedeapsa aplicată acestora.

La fel, a fost respinsă și alegația procurorului prin care susține că însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor. Or, caroseria autoutilitare Renault Kangoo este o construcție din uzină, ajustată scopului transportării mărfurilor. Fiind suspus cercetării automobilul de model Renault Kangoo, nu s-a constatat că automobilul a suferit intervenții la caroserie întru amenajarea unor locuri special acomodate drept ascunziș. În lipsa unor astfel de reutilări, argumentele acuzării sunt nefondate.

Instanța de apel a respins alegațiile avocaților apelanți, privitor la aprecierea eronată de către instanță a probelor cercetate, pe motiv că, instanța de apel cercetând probele prezentate de părți, oferindu-le apreciere obiectivă, a reținut ca fiind dovedite acuzațiile imputate inculpaților și constatate de prima instanță după cum sunt incriminate în actul de învinuire și rechizitoriu.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian, de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor.

**4.1** Acuzarea indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul indică:

- este neîntemeiată soluția instanței de apel de restituire proprietarului Tașca Mihail a automobilului de model „Renault Kangoo”, a certificatului de înmatriculare a automobilul și a cheilor de contact. Or, soluția instanței contravine prevederilor art. 106 Cod penal;

- Donea Diana, conștientizând consecințele acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanță care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct.2.1 al contractului de comodat;

- automobilul de model „Renault Kangoo” a fost utilizat de Donea Diana la săvârșirea infracțiunii, ori trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTF Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât cu ajutorul unui mijloc de transport. Însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor;

- prin respingerea solicitării de confiscare a mijlocului de transport de model, instanța nu a prevăzut și a omis riscul continuării acțiunilor de contrabandă de către Donea Diana. Înlăturarea acestui risc poate fi realizată doar prin confiscarea

automobilului de model „Renault Kangoo”. Această acțiune este justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

4.2 Avocatul Florea Iuri indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Ogorodnic Ion și Donea Diana pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate și nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), Cod penal.

În motivarea recursului a vocatul a indicat că:

- instanța de apel a denaturat datele existente în materialele dosarului penal și eronat a indicat orele intrării și ieșirii din punctul vamal a mijlocului de transport de model Renault Kangoo și nici nu a intrat în esența probelor examinate de către instanța judecătorească și invocate de către partea acuzării;

- argumentele instanței de apel precum că, automobilul de model Renault Kangoo a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul vamal, la ora 09:26, s-a aflat în vamă în decurs de 40-50 minute iar timpul deplasării dintre cele două locații pe distanța de 15 km se aproximează la 14 minute, sunt denaturate, arbitrare și nu corespund documentelor scrise, declarațiilor tuturor martorilor și inculpaților, din care rezultă că mijlocul de transport a intrat în vamă la data de 05.01.2016, ora 08:27:18, a ieșit din vamă la data de 05.01.2016, ora 09:28.48, după care a fost stopat peste circa 20 km la orele 10.30;

- instanța de fond și apel nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza penală și nu au constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana iar probele administrate denotă lipsa faptului infracțiunii și elementelor constitutive ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal;

- instanța de fond nu a administrat nici-o probă din care ar rezulta că la 05.01.2016, în momentul traversării frontierei vamale, automobilul de model „Renault Kangoo”, dispunea de marfa inclusă în actul de învinuire și ar fi fost introdusă în Republica Moldova prin nedeclararea controlului vamal;

- calitatea de bănuți în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana a fost atribuită din momentul pornirii urmăririi penale, adică din 02 februarie 2016 sau din momentul efectuării controlului vamal și reținerii mărfurilor din 05.01.2016 (repercusiune importantă asupra situației persoanei) și a expirat de drept la 02 mai 2016, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat ori să-mi înainteze învinuirea sau să dispună scoaterea de sub urmărirea penală;

- adoptarea ordonanței de punere sub învinuire lui Donea Diana de către procuror la 25 iulie 2016 (vol. 1, f.d. 160) și în privința lui Ogorodnic Ion la 25.07.2016 (vol. 1, f.d. 166) a fost efectuată cu depășirea termenului legal, deoarece calitatea acestora de bănuți expirase de drept la data de 02 mai 2016 și astfel organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală;

- actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuți sunt nule iar procesul penal

în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana urmează a fi încetat pe motivul nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate după data de 25 iulie 2016;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model Renault Kango, utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut lor prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului Contravențional și Codului de Procedură penală;

- acțiunile colaboratorilor organului vamal privind controlul detaliat a mijlocului de transport Renault Kango și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților, situație în care era absolut necesară prezența unei autorizații a instanței de judecată deoarece percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție (art. 125 alin. 3 CPP);

- mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05 ianuarie 2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

**4.3** Avocatul Ionaș Gheorghe indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Iftodi Igor pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate și nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), Cod penal.

În motivarea recursului avocatul a indică:

- instanța de apel a preluat într-un mod vădit chiar simplificat motivarea primei instanțe și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, omițând să se expună în modul cuvenit și corect asupra probelor în susținerea învinuirii aduse, precum și a probelor apărării;

- instanța de fond și apel nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza penală și nu au constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Iftodi Igor iar probele administrate denotă lipsa faptului infracțiunii și elementelor constitutive ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), Cod penal;

- din procesul verbal al ședinței instanței de fond rezultă că au fost audiați inculpații, martorii acuzării și cercetate materialele dosarului penal, din cuprinsul sentinței se observă că instanța de fond n-a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării probele cercetate în raport cu circumstanțele stabilite în cauză;

- prin audierea martorilor se constată că aceștia nu au confirmat învinuirea înaintată lui Iftodi Igor, ci din contra declarațiile acestor persoane coroborează pe

deplin cu depozițiile inculpaților și demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și lipsa în general a faptului infracțiunii;

- din conținutul probelor administrate se constată că, în momentul traversării frontierei de stat a automobilului de model „Renault Kangoo”, în acesta nu erau prezente bunurile incluse în actul de învinuire, iar declarațiile inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion privind plasarea bunurilor ulterior trecerii controlului vamal coroborează pe deplin cu depozițiile martorilor Golubitchi Pavel, Magaz Igor, Ucrainet Marin care au menționat expres lipsa mărfii depistate ulterior, în momentul efectuării controlului vamal;

- constatarea de către instanța de fond a nerespectării de către Iftodi Igor a obligațiilor de serviciu atribuite lui Golubițchi Pavel nu are nici un suport probatoriu;

- Iftodi Igor se învinuiește de faptul că acesta ar fi acționat de comun acord și împreună cu Donea Diana Victor și Ogorodnic Ion Sergiu, circumstanțe care nu au fost probate de partea acuzării, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența coordonării, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inspectorul vamal Iftodi Igor cu Ogorodnic Ion și Donea Diana;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model Renault Kangoo, utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut lor prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului Contravențional și Codului de procedură penală;

- acțiunile colaboratorilor organului vamal privind controlul detaliat a mijlocului de transport Renault Kangoo și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților, situație în care era absolut necesară prezența unei autorizații a instanței de judecată deoarece percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție (art. 125 alin. 3 CPP);

- mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05 ianuarie 2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

**4.4.** Avocatul Zadorojnîi Andrei indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța judecând cauza de învinuire a lui Iftodi Igor, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu

circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunea apărării;

- prima instanța, iar apoi și instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare;

- nu s-a efectuat analiza (in)acțiunilor concrete a lui Iftodi Igor și nu s-a descris comportamentul pretins infrațional a inculpatului, ceea ce contravine cerințelor art.394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a expus asupra nedescrierii faptei pretins infraționale a lui Iftodi Igor, precum și asupra ne dovedirii faptului acționării lui Iftodi Igor de comun acord și împreună cu Donea Diana și/sau Ogorodnic Ion, precum și lipsei pretinselor coordonări a acțiunilor, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inculpați. Instanța de apel nu a verificat declarațiile martorilor în coroborarea pe deplin cu depozițiile inculpaților, a fost ignorat faptul că martorii nu au confirmat învinuirea înaintată lui Iftodi Igor, ci din contra declarațiile acestor persoane demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infrațiunii incriminate și lipsa în general a faptului infrațiunii pretins comisă de Iftodi Igor;

- prin hotărârea atacată, a fost admisă o eroare gravă de fapt și contrar constatărilor de fapt și probelor administrate se presupune că Iftodi Igor, în calitatea lui de complice la comiterea infrațiunii de contrabandă, a favorizat realizarea de către Ogorodnic Ion și Donea Diana a infrațiunii incriminate prin contribuția pasivă, adică prin neîndeplinirea de către el a atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform fișei de post pentru funcția de inspector principal al postului vamal. Totodată, instanțele inferioare evită de a explica când și unde a putut să fie realizată această presupusă înțelegere între Iftodi Igor și Ogorodnic Ion, Donea Diana în condițiile când Iftodi Igor anterior nu a fost cunoscut cu ei, careva convorbiri nu au avut loc. La fel, rămâne inexplicabil care a putut să fie acest presupus motiv a lui Iftodi Igor pentru a favoriza contrabanda persoanelor necunoscute;

- instanța de apel a omis și altă eroare gravă de drept indicând că din momentul deplasării cu automobilul Renault Kangoo de la punctul vamal „Costești-Stînca” și până la stoparea lui de către colaboratorii Serviciului Echipa Mobile „NORD” a Serviciului Vamal, nu au staționat la domiciliul martorului Cecan Ghenadie pentru a lua careva marfă. Timpul deplasării dintre cele două locații pe distanța de 15 km se aproximează la 14 minute, perioadă de timp este insuficientă pentru a cuprinde și desfășurarea acțiunilor de încărcare a mărfii, după cum a invocat apărarea. Anume faptul, că mijlocul de transport a ieșit din postul vamal Costești la ora 09:28:48 și a fost stopată peste 20 km, la ora 10:30, lângă s. xxxxx. a trecut mai bine de 1 oră, explică apariția a mărfurilor depistate de colaboratorii echipelor mobile, fiind plasate din s. xxxxx.

- declarațiile inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion privind plasarea mărfurilor din s. xxxxx se coroborează inclusiv cu depozițiile martorului Lupăcescu Gheorghe, prin declarațiile martorilor Magaz Victor, Golubitchi Pavel, Ucraineț Marin care au declarat că la postul vamal automobilul a fost încărcat cu 2-3 geți de tip

sportiv, din compartimentul marfar, gențile ocupau aproximativ 10-30%, în rest era loc liber. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile inspectorilor vamali Cebotari Roman și Isac Andrian, din cadrul echipelor mobile, se atestă faptul că în jurul orelor 10:30 a avut loc stoparea automobilului de model „Renault Kangoo”, lângă s. xxxxx, acesta era practic plin cu genți și sacoșe cu marfa. Faptul dat este confirmat și prin poza de la vol. I, f.d. 23, de unde se observă că compartimentul marfar al automobilului de model „Renault Kangoo este plin cu bunuri.

- circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârilor pronunțate, și că recursul de pe rol este întemeiat.

**5. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursurile ordinare declarate de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnii Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor urmează a fi respinse, iar recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.**

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

**5.1 Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnii Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor.**

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din cuprinsul recursurilor declarate se reține, că avocații invocă ca temei de drept pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură, care prevede că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursurile declarate de către avocați în numele inculpaților, care similare, în raport cu apelurile declarate de către aceiași avocați și textul deciziei, Colegiul penal constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414,

417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpaților în săvârșirea faptelor imputate, concluzii descrise detaliat la pct.10-11; 14-15 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Neîntemeiat este argumentul apărării precum că, în cauză s-a comis o eroare de fapt, deoarece prin *eroare de fapt* se înțelege o greșită examinare a probelor administrate în cauză, în sensul că la dosar există o anumită probă, când în realitate aceasta nu există sau atunci când se consideră că un anumit act, un anumit raport de expertiză ar demonstra existența unei împrejurări, când în realitate din acest mijloc de probă reiese contrariul. Eroarea gravă de fapt presupune deci, reținerea unei împrejurări esențiale fără ca probele administrate să o susțină sau o nereținere a unei astfel de împrejurări esențiale, deși probele administrate o confirmau, ambele ipoteze fiind rezultatul denaturării grave a probelor.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

De asemenea, recurenții critică hotărârea adoptată din motiv că, *instanța de apel nu s-a expus în modul cuvenit și corect asupra probelor în susținerea învinuirii aduse, precum și a probelor apărării care denotă lipsa faptului infracțiunii.*

În primul rând, relevant este de menționat, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal atestă că, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de fond, conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, precum a examinat și documentele cauzei și, ținând seama de stipulările art.27 Cod de procedură penală, le-a apreciat în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită, soluție descrisă în textul sentinței.

Instanța de apel, judecând apelurile procurorului și a avocaților, îndeplinind cerințele art.414-419 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, care cert dovedesc vinovăția inculpaților în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclararea controlului vamal, și anume declarațiile martorilor Isac Adrian; Lupacescu Gheorghe; Ucraineț Marin; Golubițchi Pavel; Cebotari Roman;

Magaz Igor; Cecan Ghenadie cât și documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale expuse în pct. 3.1 a prezentei decizii.

Versiunea apărării precum că, marfa depistată de către colaboratorii Serviciului Echipa Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost încărcată din satul Mălăiești, întemeiat a fost respinsă de către instanțele de fond ca irelevantă, or, aceasta se combate prin probele enunțate, mai mult, din declarațiile martorilor Cebotari Roman și Isac Adrian rezultă că, la verificarea automobilului și depistarea mărfurilor nedeclareate, inculpata Donea Diana a declarat că, marfa a fost luată din Germania, iar versiunea precum că marfa a fost încărcată după traversarea frontierei de stat a apărut mai târziu cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Cu referire la argumentul recurenților precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel, examinând apelurile prin prisma prevederilor art.414 alin.(1) și (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra acestora, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului și menținerea sentinței, precum și motivele adoptării soluției.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect statuând asupra vinovăției lui Ogorodnic Ion și Donea Diana în comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestora în baza art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, și asupra vinovăției lui Iftodi Igor în comiterea infracțiunii incriminate și calificării acțiunilor acestuia în baza art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recursurile declarate, au fost obiect de examinare în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor apărării, pe care Colegiul le însușește fapt ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010, și statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, *instanța de apel a denaturat datele existente în materialele dosarului penal și eronat a indicat orele intrării și ieșirii din punctul vamal a mijlocului de transport de model Renault Kangoo și nici nu a intrat în esența probelor examinate de către instanța judecătorească și invocate de către partea acuzării.*

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, întemeiat a constatat că, conform informației despre traversarea frontierei RM, automobilul de model Renault Kangoo a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul vamal, la ora 09:26. Potrivit declarațiilor depuse de martorii Ucrainei Marin și Golubițchi Pavel, automobilul s-a aflat în vamă în decurs de 40-50 minute. Din conținutul declarațiilor martorului Cebotari Roman reiese că, automobilul de model Renault Kangoo a fost stopat la o distanță de 15 km, pe traseul Costești-Rîșcani, în xxxxx la data de 05.01.2016 în jurul orelor 10.30, iar argumentul apărării precum că, *mijlocul de transport a intrat în vamă la data de 05.01.2016, ora 08:27:18, a ieșit din vamă la data de 05.01.2016, ora 09:28.48*, este irelevant pentru răsturnarea soluției, or acesta se bazează doar pe o parte convenabilă apărării din procesul verbal de examinarea a înregistrărilor și imaginilor video a controlului fizic al mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” din postul vamal Costești-Stînca la data de 05.01.2016 (f.d.73-77 vol. I). Or, înscrisurile date puse la baza soluției de condamnare, confirmă cu certitudine că inculpații Ogorodnic Ion și Donea Diana la orele 08:27:18 au intrat pe teritoriul vamei, ulterior, după verificarea automobilului de către colaboratorii vamali, la ora 08:50:37, mijlocul de transport s-a deplasat cu spatele, ieșind din vizorul camerei de supraveghere. Ulterior la orele 09:26:00 pe pista de intrare, apare în vizorul camerei de supraveghere, mijlocului de transport de model „Renault Kangoo”, fără a staționa la controlul vamal și la controlul poliției de frontieră. În acest context se rețin și declarațiile martorului Cebotari Roman care a declarat că, la momentul stopării automobilului a observat că avea defecțiune la roate din față, pe motiv că a fost accidentat și se deplasa încet.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse criticile referitoare la faptul că, *instanța nu a administrat nici-o probă din care ar rezulta că la 05.01.2016, în momentul traversării frontierei vamale, automobilul de model „Renault Kangoo”, dispunea de marfa inclusă în actul de învinuire și ar fi fost introdusă în Republica Moldova prin nedeclararea controlului vamal.*

În acest sens Colegiul penal reține că, în partea motivată a hotărârii adoptate, instanța de apel, apreciind probele conform art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor întemeiat a reținut declarațiile martorului Golubițchi Pavel, din care reiese că, acesta la verificarea automobilului a observat 5-6 genți negre și cutii, iar când Iftodi Igor efectua controlul automobilului, acesta apropiindu-se de câteva ori a observat în gențile verificate 2 proiectoare, niște comande la jocurile „Play Station” și ceasuri de mână de culoare aurie, în cutie, bunuri asemănătoare celor indicate în procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 01 la 05.01.2016. Totodată, a indicat că, anume Iftodi Igor a efectuat controlul automobilului, iar a doua oară când automobilul a intrat în vamă a trecut fără mari verificări.

Cu referire la argumentul recurenților precum că, *instanța de fond și apel nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza penală și nu au constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana iar probele administrate denotă*

*lipsa faptului infracțiunii și elementelor constitutive ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal*, instanța de recurs tine să menționeze că instanța de apel în pct. 11 a deciziei recurrate s-a expus astfel fiind prezente în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (*Garcia Ruis c. Spaniei din 21 ianuarie 1999, Heile c. Finlandei din 19 decembrie 1997*).

Urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *calitatea de bănuți în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana a fost atribuită din momentul pornirii urmăririi penale, adică din 02 februarie 2016 sau din momentul efectuării controlului vamal și reținerii mărfurilor din 05.01.2016 (repercusiune importantă asupra situației persoanei) și a expirat de drept la 02 mai 2016, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat ori să-mi înainteze învinuirea sau să dispună scoaterea de sub urmărirea penală*.

Conform prevederilor art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire și poate fi recunoscută în această calitate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț în sensul dispoziției art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, este considerată acea ordonanță în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la pornirea urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și săvârșită de o persoană concretă însoțită de calificarea juridico-penală a faptei. Astfel, organul de urmărire penală oficializează suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului sunt îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia.

În același context, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la **constatarea faptei infracționale (in rem)**, însă nu și la formularea unei învinuiri **în privința persoanei (in personam)**. Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale. Așadar, în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează doar fapta care a condiționat emiterea acesteia (in rem), or, în cazul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană concretă, organul de urmărire penală în asemenea situație trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală.

Respectiv, în sensul art.63 alin. (1) Cod de procedură penală, bănuț este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu

există suficiente probe pentru a înainta învinuirea și a o recunoaște în calitate de învinuit. Aceeași normă procesuală prevede trei acte procedurale prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

La caz, din actele dosarului, se constată că, la data de 02.02.2016, de către Ofițerul de urmărire penală al Serviciului Vamal, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. d) Cod penal (f.d. 1, vol. I), fiind efectuate acțiuni de urmărire penală.

Prin ordonanța din 11.03.2016 în urma probatoriului administrat a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Iftodi Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 248 alin.(5) lit. b), c) d) Cod penal (f.d. 113, vol. I), prin ordonanța din 25.04.2016 a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Ogorodnic Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal (f.d. 131, vol. I), iar prin ordonanța din 26.04.2016 a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Donea Diana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal (f.d. 141, vol. I).

Colegiul penal este în deplin acord cu concluziile instanței de apel, și constatările acesteia potrivit cărora calitatea procesuală de bănuit, atât Ogorodnic Ion, Donea Diana cât și Iftodi Igor, la etapa urmăririi penale, a fost dobândită odată cu emiterea ordonanței în acest sens, cu aducerea la cunoștința persoanelor vizate a drepturilor și obligațiilor procesuale de care dispun.

Termenul în care inculpații au avut calitatea de bănuți nu a depășit durata de 3 luni, or, până la expirarea acestui termen persoanele au fost recunoscute în calitate de învinuiți. Consecutivitatea acțiunilor procesuale efectuate la etapa urmăririi penale s-a realizat în termenii și în modul prevăzut de legislația procesual-penală, revenindu-le atributul legalității, iar temei de nulitate a actelor procedurale, conform art.251 CPP, nu s-a constatat. Urmărirea penală s-a desfășurat într-un proces continuu și neîntrerupt), iar atât inculpatul cât și apărătorul acestuia, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procedural îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, iar prin prisma jurisprudenței CEDO probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil în cazul în care apărarea a avut posibilitate de a contesta autenticitatea lor, dar nu a făcut-o în modul necesar.

Cu referire la argumentul apărării, *referitor la acțiunile de efectuare a controlului vamal care a fost efectuat cu încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion*, instanța de recurs ține să menționeze că, instanța de apel corect a notat că, la momentul efectuării controlului vamal de către echipa mobilă, la data de 05.01.2016, acțiunea procesuală s-a efectuat în temeiul art.189<sup>2</sup> Cod vamal.

Nefondat este argumentul apărării privind *prezența unei autorizații a instanței de judecată deoarece percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.*

La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că la momentul efectuării acțiunii pe caz nu era pornită urmărirea penală, iar percheziția în modul reglementat de Codul de procedură penală poate fi efectuată în baza autorizării judecătorului de instrucție doar după pornirea urmăririi penale. Astfel, instanța de apel corect a stabilit că, controlul vamal în lipsa autorizației instanței în cazul dat este prevăzut de lege, este necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal.

În ce privește argumentul apărării precum că, nu a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Iftodi Igor, Colegiul penal consideră, că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, s-a stabilit că, Iftodi Igor, în calitatea lui de complice la comiterea infracțiunii de contrabandă, a favorizat realizarea de către Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii incriminate prin contribuția pasivă, adică prin neîndeplinirea de către el a atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform fișei de post pentru funcția de inspector principal al postului vamal. Din conținutul declarațiilor martorilor, apreciate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reiese că Iftodi Igor intenționat a efectuat controlul vamal necorespunzător a unității de transport Renault Kangoo, în care se aflau mărfuri a căror declarare era obligatorie, prin ce a contribuit la realizarea cu succes de către inculpații Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii de contrabandă.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal atestă, că instanța de apel corect a reținut că, fapte imputate lui Iftodi Igor sunt dovedite prin declarațiile martorului Ucrainean Marin, a martorului Golubițchi Pavel, care prin coroborare cu declarațiile martorului Magaz Igor dovedesc vina lui Iftodi Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 248 alin.(5) lit.b), c) Cod penal.

Din acest punct de vedere, Colegiul penal conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursurile declarate.

Colegiul penal statuează, că sunt corecte concluziile instanței de apel, nu constată prezența cărorva dubii privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii incriminate și astfel, în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate, nu și-au găsit confirmare.

## ***5.2 Cu referire la recursul procurorului.***

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel,

inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze că instanța de apel a comis erori de drept la soluționarea chestiunii privind corpurile delictive.

Astfel, prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 07.03.2019 corpul delict: automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx, certificat de înmatriculări xxxxx pe numele Tașca Mihail, cheile de contact al automobilul care sunt anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 30.03.2016 (f.d.81 vol. I) a fost dispus după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Tașca Mihail.

Procurorul, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o în partea restituirii proprietarului Tașca Mihail a corpului delict a automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare xxxxx certificat de înmatriculări seria xxxxx pe numele Tașca Mihail, cheile de contact al automobilul.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, instanța de apel menținând soluția primei instanțe privind restituirea corpului delict proprietarului Tașca Mihail, a indicat doar că instanța de fond just a conchis în privința restituirii acestora proprietarului Tașca Mihail.

La acest aspect, Colegiul penal lărgit indică că, la verificarea corectitudinii soluționării de către prima instanță a chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.106 alin.(2), lit. a) Cod Penal potrivit căroră, *„sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau*

*destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”, inclusiv și alin.(3) potrivit căruia dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Instanța de apel nu a ținut cont de faptul constatării că, inculpatul Ogorodnic Ion aflându-se la volanul automobilului de model „Renault Kangoo” prin înțelegere prealabilă cu Donea Diana” au transportat camuflat și nedeclarat mărfuri peste frontiera vamală a RM.*

Totodată, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în cererea de apel și anume că:

*- în cadrul cercetărilor judecătorești, a fost audiată Donea Diana, care a declarat, că autoturismul de model "Renault Kangoo" cu xxxxx îi aparține ei.*

*- același fapt a fost confirmat de inculpatul Ogorodnic Ion. Totodată, atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei penale, cet. Tașca Mihail nu a înaintat careva cereri de restituire a mijlocului de transport indicat sau careva pretenții asupra reținerii mijlocului de transport.*

*- Donea Diana, conștientizând consecințele în cazul depistării acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model "Renault Kangoo" cu n/i xxxxx în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanță care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct.2.1 al contractului de comodat.*

La fel, Colegiul penal lărgit reține că aceste raționamente au fost invocate de către procuror și în instanța de apel, însă aceste motive au rămas fără răspuns, argumente ce constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea procurorului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță.

Rezumând cele menționate instanța de recurs constată, că *motivarea instanței de fond, că automobilul de marca „Renault Kangoo” nu a fost folosit nemijlocit la săvârșirea infracțiunii și că automobilul are scop general de transportare, fără a fi modificat pentru a putea fi folosit în exclusivitate la săvârșirea infracțiunii pe caz este una eronată, fără o motivație legală, deoarece instanța de apel a omis să clarifice cine de fapt este proprietarul bunului.*

În concluzie, Colegiul penal lărgit constată că hotărârea în această parte nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Conform art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) și pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor.

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian.

Casează, parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială, conform art.106 Cod penal, în cauza penală privindu-i pe *Ogorodnic Ion xxxxx*, *Donea Diana xxxxx* și *Iftodi Igor xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În rest prevederile hotărârii contestate se mențin.

Decizia în partea dispunerii rejudecării cauzei nu se supune nici unei căi de atac, în rest, fiind irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 aprilie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion