

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bunduchi Ion, Vrabie Andrei și Lomaca Alexei prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 iulie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Bunduchi Ion xxxxx.

Vrabie Andrei xxxxx.

Lomaca Alexei xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 18.06.2019-28.07.2020;
2. Instanța de apel: 10.09.2020-03.11.2020;
3. Instanța de recurs: 22.01.2021-30.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 iulie 2020, Bunduchi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal cu aplicarea art. 81 Cod penal, la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Bunduchi Ion pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Vrabie Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 81 Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Lomaca Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal cu aplicare art. 81 Cod penal, la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Bunduchi Ion, Vrabie Andrei, și Lomaca Alexei în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bunduchi Ion - având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vrabie Andrei și Lomaca Alexei, la 13 iulie 2018, aproximativ ora 17:00, la inițiativa lui Bunduchi Ion, cu autocamionul de model „Ford Tranzit” cu n/î xxxxx de culoare albă, care, era posedat și condus de către el, cu toții sau deplasat în sat. xxxxx, și au pătruns pe teritoriul fabricii de vin din sat. Onișcani, r-nul Călărași, ce aparține SRL „AGROIL EXIM” și, fără a-și împărți rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a bunurilor ce aparțin altei persoane, din secția de prelucrare a strugurilor au încercat să sustragă o țevă confecționată din inox cu lungimea de 4,5m și o țevă confecționată din inox cu lungimea de 5m, la preț total de 3000 lei, după care, toți trei urmărind același scop infracțional au încercat să sustragă din același loc și părțile componente ale două linii tehnologice de prelucrare a strugurilor de model „WPO 20”, în valoare totală de 110000 lei, care aparțin SRL „AGROIL EXIM”, acțiuni ce aveau să cauzeze părții vătămate un prejudiciu material considerabil în cuantum total de 113.000 lei.

Vrabie Andrei având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bunduchi Ion și Lomaca Alexei, la 13 iulie 2018, aproximativ ora 17:00, la inițiativa lui Bunduchi Ion, cu autocamionul de model „Ford Tranzit” cu n/î xxxxx de culoare albă care, era posedat și condus de către Bunduchi Ion, cu toții s-au deplasat în xxxxx și au pătruns pe teritoriul fabricii de vin din xxxxx ce aparține SRL „AGROIL EXIM” și, fără a-și împărți rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a bunurilor ce aparțin altei persoane, din secția de prelucrare a strugurilor au încercat să sustragă o țevă confecționată din inox cu lungimea de 4,5m și o țevă confecționată din inox cu lungimea de 5m, la preț total de 3000 lei, după care, toți trei urmărind același scop infracțional au încercat să sustragă din același loc și părțile componente ale două linii tehnologice de prelucrare a strugurilor de model „WPO 20” în valoare totală de 110000 lei care aparțin SRL „AGROIL EXIM”, acțiuni ce aveau să cauzeze părții Vătămate Un Prejudiciu Material Considerabil În Cuantum Total De 113.000 Lei.

Lomaca Alexei - având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bunduchi Ion și Vrabie Andrei, la 13 iulie 2018, aproximativ ora 17:00, la inițiativa lui Bunduchi Ion, cu autocamionul de model „Ford Tranzit” cu n/î xxxxx de culoare albă care, era posedat și condus de către Bunduchi Ion, cu toții s-au deplasat în sat.

xxxxx și au pătruns pe teritoriul fabricii de vin din xxxxx ce aparține SRL „AGROIL EXIM” și, fără a-și împărți rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a bunurilor ce aparțin altei persoane, din secția de prelucrare a strugurilor au încercat să sustragă o țeava confecționată din inox cu lungimea de 4,5m și o țeavă confecționată din inox cu lungimea de 5m, la preț total de 3000 lei, după care, toți trei urmărind același scop infracțional au încercat să sustragă din același loc și părțile componente ale două linii tehnologice de prelucrare a strugurilor de model „WPO 20” - în sumă totală de 110.000 lei care aparțin SRL „AGROIL EXIM”, acțiuni ce aveau să cauzeze părții vătămate un prejudiciu material considerabil în cuantum total de 113.000 lei.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către apărătorul Barbaroș Mihail în interesele inculpaților Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei prin care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Prin prisma respectării principiului legalității când, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală, art.3 Cod penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, (art. 51 alin. (2) Cod penal), fapt care a fost dovedit și stabilit privind inexistența infracțiunii și vinovăției în acțiunile inculpaților și temeiurilor supunerii răspunderii penale, în aceste circumstanțe, și în corespundere cu alin.(1) pct.1) art. 390 Cod de procedură penală, a solicitat instanței judiciare, în ordine de apel, a pronunța sentință de achitare în privința lui Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin. (2) art. 186 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost respins apelul avocatului Barbaroș Mihail în interesele inculpaților Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei și menținută sentința.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Necătând la faptul, că inculpații Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei nu și-a recunoscut vina în comiterea furtului imputat lor, vina acestora a fost dovedită integral prin: - declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Agroil Exim”, Rotari Vadim (f. d. 77-79, Vol. II); - declarațiile martorului Grecu Ion (f. d. 88-90, Vol. II); - declarațiile martorului Cocîrtă Tudor (f. d. 92-95, Vol. II); - declarațiile martorului Munteanu Sergiu (f. d. 97-100, Vol. II), - declarațiile martorului Vladicescu Mihail (f. d. 102-106, Vol. II); - declarațiile martorului Rusu Dumitru (f. d. 110-112, Vol. II); - declarațiile martorului Vicol Gheorghe (f. d. 114-117, Vol. II); - procesul verbal de cercetare a teritoriului fabricii de vin din sat. xxxxx ce aparține SRL „AGROIL EXIM” din 13.07.2018 (f. d. 27-35, Vol. I); -

procesul verbal de examinare a corpurilor delictive din 02.08.2018 (f. d. 36-39, Vol. I); - procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.10.2018 - potrivit căruia, martorul Grecu Ion a recunoscut persoana cu nr.5, care s-a stabilit a fi învinuitul Bunduchi Ion, și pe care a văzut-o pe teritoriul fabricii de vin din sat. Onișcani, r-nul Călărași ce aparține SRL „AGROIL EXIM” (f. d. 82, Vol. I); - procesul verbal de ridicare de la Bunduchi Ion a autocamionului de model „Ford Tranzit Furgon” de culoare albă din 13.07.2018(f. d. 86-87); - procesul verbal de cercetare autocamionului de model „Ford Tranzit Furgon” de culoare albă din 05.12.2018 (f. d. 88-90); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1 -R-5757 din 19.02.2019 (f. d. 99-103); - procesul-verbal de examinare a informația privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA „Orange” de pe telefoanele învinuiților Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei efectuate de ultimii în perioada 20.06.2018-13.07.2018 - a se vedea (f. d.160-162, Vol. I).

În baza probelor cercetate, instanța de apel a constatat, cu certitudine că Bunduchi Ion, Vrabie Andrei și Lomaca Alexei au comis infracțiunea imputată lor, prevăzută la art.art.27-186 alin.(2), lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi, *tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, săvârșit prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, context în care se întrunește temeiul real și juridic de tragere a persoanelor la răspundere penală.*

Cu referire la argumentul apelantului precum că au fost încălcate de către instanța de fond prevederile legale care reglementează desfășurarea procesului penal ce atrage nulitatea actelor penale și anume: a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre din interiorul mașinii de model „Ford Tranzit”; a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre de pe „una din butelii”, depozitate în camera de păstrare a corpurilor delictive de pe teritoriul IP Călărași; ordonanța de recunoaștere a corpului delict a a/m de model „ Ford Tranzit”; a ordonanței de recunoaștere a corpului delict „una din butelii”, pentru care de fapt nu se cunoaște câte butelii sunt în camera de păstrare a corpurilor delictive din interiorul IP Călărași și de unde au fost ridicate buteliile menționate de către OUP, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat și a indicat că, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia, în cadrul de urmărire penală nu au invocat nulitatea acestor probe și nici nu au obiectat în careva mod asupra pertinentei acestora în calitatea lor de probă.

Așa dar, instanța de apel, cu referire la art. 251 Cod de procedură penală, a notat că, în cazul de față, careva încălcări din rândul celor enunțate de norma procesuală, nu au fost identificate, în situația în care nulitatea acestei probe nu a fost invocată nici la terminarea urmăririi penale, cu atât mai mult în instanța de judecată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, instanța de apel a conchis că nu există nici un temei de a se implica în hotărârea primei instanțe, nici în latura aplicării pedepsei, or, instanța de fond a aplicat pedepsele corecte, echitabile, care vin în concordanță cu exigențele legislației în vigoare.

Astfel, instanța de fond corect a aplicat față de Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei pedeapsa închisorii, iar în temeiul art. 90 Cod Penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate stabilindu-le un anumit termen de probă.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bunduchi Ion, Vrabie Andrei și Lomaca Alexei care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 15,16) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați.

4.1 În motivarea recursului avocatul indică:

- interpretarea greșită și absolut eronată, a declarațiilor martorilor acuzării, Grecu Ion, Cocârța Tudor, Munteanu Sergiu, Vladicescu Mihail care în lipsa autorizației sau altui act oficial pentru care-va acțiuni ce ar autoriza acțiunile întreprinse de reținere și lipsirea de libertate a inculpaților;

- aprecierea eronată a probelor contestate și solicitate a fi declarate nule, în consecutivitatea lor: raportul de expertiză nr.34/12/1- R-5757 din 19.02.2019, procesul-verbal de examinare din 14.12.2018 privind examinarea informației convorbirile telefonice, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre din interiorul a/m de model „Ford Tranzit”, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre de pe „una din butelii”, depozitate în camera de păstrare a corpurilor delict de pe teritoriul IP Călărași, ordonanța de recunoaștere a corpului delict a a/m de model „Ford Tranzit”, ordonanța de recunoaștere a corpului delict „una din butelii”;

- interpretarea greșită, prin pizma prevăzută de art.6 CEDO și art.66 Cod de procedură penală, a nerecunoașterii vinei imputate inculpaților, fiind apreciată de către instanța de apel ca „o metodă de apărare” a inculpaților;

- în condițiile prevăzute de art.275 în coroborare cu prevederile art.276 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală urma să excludă pornirea urmăririi penale, în lipsa plângerii victimei, lipsa pretențiilor materiale față de învinuiți.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, criticile formulate de autorul recursului nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, iar instanța de apel a examinat cauza în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, întemeiat ajungând la concluzia menținerii condamnării inculpaților.

6. *Judecând recursul ordinar în raport cu motivele invocate și materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Potrivit textului recursurilor se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin.1) pct.6), 8), 15), 16) Cod procedură penală, potrivit cărora, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; când nu au fost întrunite elementele infracțiunii; când instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

6.1 Referitor la temeiurile de recurs invocat de recurent, prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, la acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către apărare în numele inculpaților, care sunt similare cu cele din apelul declarate de către aceiași apărător și textul deciziei, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpaților în săvârșirea faptelor imputate, concluzii descrise detaliat în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Neîntemeiat este argumentul apărării precum că, în cauză s-a comis o eroare de fapt, deoarece prin *eroare de fapt* se înțelege o greșită examinare a probelor administrate în cauză, în sensul că la dosar există o anumită probă, când în realitate aceasta nu există sau atunci când se consideră că un anumit act, un anumit raport de expertiză ar demonstra existența unei împrejurări, când în realitate din acest mijloc de probă reiese contrariul. Eroarea gravă de fapt presupune deci, reținerea unei împrejurări esențiale fără ca probele administrate să o susțină sau o nereținere a unei astfel de împrejurări esențiale, deși probele administrate o confirmau, ambele ipoteze fiind rezultatul denaturării grave a probelor.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

6.2 De asemenea, recurentul critică hotărârea adoptată din motiv că, instanța de apel nu s-a expus în modul convenit și corect asupra probelor în susținerea învinuirii aduse, și a probelor apărării care denotă lipsa faptului infracțiunii.

De fapt, din textul recursului, Colegiul lărgit atestă, că autorul critică aprecierea probelor administrate de ambele instanțe, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În primul rând, relevant este de menționat, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal atestă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, ținând seama de stipulările art.27 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Bunduchi Ion, Lomaca Alexei și Vrabie Andrei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.27-186 alin.(2), lit. b), c), d) Cod penal să fie întemeiată și legală.

Astfel, la concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul verificării probelor, descrise în pct.3.1 al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentul recurentului privind interpretarea greșită și absolut eronată, a declarațiilor martorilor acuzării, Grecu Ion, Cocârța Tudor, Munteanu Sergiu, Vladicescu Mihail, nu poate fi reținute, deoarece din cuprinsul hotărârilor atacate se constată, că probele indicate au fost cercetate și în coroborare cu celelalte probe administrate la materialele cauzei și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept.

La fel, nu poate fi reținută critica recurentului, privind nulitatea, raportului de expertiză nr.34/12/1- R-5757 din 19.02.2019, a procesului-verbal de examinare a informației convorbirile telefonice din 14.12.2018, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre din interiorul a/m de model „Ford Tranzit”, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2018 și ridicarea de mostre de pe „una din butelii”, a ordonanței de recunoaștere a corpului delict a a/m de model „Ford Tranzit”, a ordonanței de recunoaștere a corpului delict „una din butelii”.

La acest aspect, Colegiul penal reține că, instanța de apel a menționat că, atât inculpații cât și apărătorul acestora, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procedural îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu au avut nici o

obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, iar temei de nulitate a actelor procedurale, conform art.251 Cod de procedură penală, nu s-a constatat.

La fel, conform alin.(4) al art.251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a luat cunoștință de materialele dosarului împreună cu avocatul, n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, iar prin prisma jurisprudenței CEDO probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil în cazul în care apărarea a avut posibilitate de a contesta autenticitatea lor, dar nu a făcut-o în modul necesar.

Argumentul apărării privind interpretarea greșită, prin prisma art.6 CEDO și art.66 Cod de procedură penală, a nerecunoașterii vinei imputate inculpaților, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat or, instanța a reieșit din probele administrate în cauza, care au fost evaluate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și care confirmă vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate astfel, instanța de apel întemeiat a respins poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinei apreciind-o ca o metodă de apărarea aceasta necoroborând cu celelalte probe administrate în cauză.

La fel, nefondat este și argumentul apărării precum că, *în condițiile prevăzute de art. 275 în coroborare cu prevederile art. 276 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală urma să excludă pornirea urmăririi penale, în lipsa plângerii victimei, lipsa pretențiilor materiale față de învinuiți.* Or, prevederile art. 276 Cod de procedură penală nu sunt aplicabile speței date.

La caz, potrivit materialelor dosarului, se constată existența plângerii lui Vladicesu Mihail-reprezentantul întreprinderii SRL „Agroil–Exim”, care la momentul comiterii infracțiunii aparținea feciorului acestuia Valdicescu Andrei și demersul directorului SRL „Agroil –Exim” prin care a indicat mărimea pagubei cauzată în mărime de 110000 lei (f.d. 25-26 vol. I) astfel, nefiind reținut careva temei de refuz în pornirea urmăririi penale.

6.3 Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel indicat de apărare și prevăzut art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii Colegiul penal conchide că, raportând respectiva normă la situația în cauză, acest temei nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul

ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

6.4 Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.15) și 16) Cod de procedură penală, invocată în recursul declarat de către avocat, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, și când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, Colegiul penal lărgit menționează că sub acest aspect recursul nu a fost motivat.

Astfel, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, Colegiul constată că, erorile invocate de apărare nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit apreciază că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO. În același context, Colegiul penal menționează că, deși art. 6§1 CoEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a clarificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (Van de Hurk vs. Olanda, din 19.04.1994)

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bunduchi Ion, Vrabie Andrei și Lomaca Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Bunduchi Ion xxxxx, Vrabie Andrei xxxxx și Lomaca Alexei xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 aprilie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion