

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele condamnatului Gheorghiev Mihail, cu supliment, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 septembrie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2020,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 septembrie 2020, a fost respinsă plângerea depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în numele petiționarului Gheorghiev Mihail, împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura raionului Cahul, Roman Rusu din 06 martie 2020 prin care s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, ca fiind neîntemeiată.

2. În motivarea încheierii, prima instanță a constatat că, prin sentința nr. XXXXX din 17.12.2018, Gheorghiev Mihail a fost condamnat în baza art. art. 171 alin.(3) lit. b), 171 alin.(3) lit. b), 171 alin.(3) lit. b), 171 alin.(3) lit. b), 171 alin.(3) lit. b), 171 alin.(3), lit. b) din Codul penal la 15 ani închisoare. În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gheorghiev Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de - 22 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23.04.2019, menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 13.11.2019, a fost respins apelul declarat de inculpatul Gheorghiev Mihail și apelul avocatului Daniliuc Nicolae în numele inculpatului Gheorghiev Mihail, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17.12.2018.

A mai reținut prima instanță că, temei pentru deschiderea procedurii de revizuire, reprezentatul petiționarului a invocat: Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019 cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova; lipsa audierii părții vătămate minore XXXXX la examinarea cauzei în fond, care

este în drept de a schimba declarațiile; audierea mamei Mariana Pavel și bunica Dominica Pavel a părții vătămate XXXXX, care susține că dorește să schimbe declarațiile fapt confirmat prin înregistrarea audio; numirea unei expertize în Comisie în privința părții vătămate, pentru a stabili dacă ultima a fost victima unui viol.

A menționat că deschiderea procedurii de revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență pretinsă a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. Respectiv, instanțele de judecată, soluționând cauza în fond, au constatat dovedită vinovăția inculpatului Gheorghiev M. în comiterea infracțiunii incriminate, în urma cercetării probelor administrate, verificării lor sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Prima instanță a reținut că la emiterea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 06.03.2020, procurorul a evidențiat corect că circumstanțele indicate în cerere, au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată în instanțele ierarhic superioare.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele petiționarului Gheorghiev Mihail, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii, și declarării nule a ordonanței procurorului procuraturii raionului Cahul, Roman Rusu din 06 martie 2020. Obligarea procurorului raionului Cahul de a deschide procedura de revizuire a procesului penal nr. nr. XXXXX de condamnarea lui Mihail Gheorghiev în temeiul art. 171 Cod penal al Republicii Moldova la 22 ani de detenție pentru a fi audiată ca martor al apărării Dominica Pavel, bunica așa zisei părți vătămate XXXXX, care nu a fost audiată nici la stadia urmăririi penale, nici în instanțele de judecată, să fie audiate încă odată partea vătămată XXXXX și martorul cheie din procesul dat Mariana Pavel, de a fi dispusă efectuarea unei expertize în comisie în procesul dat, iar cauza penală de condamnarea lui Mihail Gheorghiev să fie rejudecată de către o instanță de judecată imparțială și independentă cu participarea unui procuror imparțial și independent, conform art. 116 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele recurentului Gheorghiev Mihail.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, conform art. 313 alin.(6) Cod de procedură penală „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea

urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.

Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, conform art. 313 alin.(6) Cod de procedură penală, iar judecătorul de instrucție eronat a indicat faptul că, încheierea se supune căii de atac în instanța de recurs în termen de 15 zile.

Respectiv, încheierea judecătorului de instrucție a devenit irevocabilă de la pronunțare, nefiind pasibilă căilor de atac, în consecință recursul petentului urmează a fi respins ca inadmisibil

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs ordinar, avocatul Daniliuc Nicolae în numele condamnatului Gheorghiev Mihail a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea totală a deciziei constatate cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea recursului declarat, avocatul Daniliuc Nicolae a menționat că:

- la 13 februarie 2020 s-a adresat Procurorului General al Republicii Moldova în numele lui Gheorghiev Mihail cu cerere prin care a solicitat de a dispune revizuirea procesului penal nr. XXXXX de condamnarea lui Gheorghiev Mihail în temeiul art. 171 Cod penal, condamnat la 22 ani de detenție;

- temei de revizuire a invocat prevederile art. 458 (2) din Codul de procedură penală - s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat;

- la 24 februarie 2020 a prezentat în Procuratura Generală a Republicii Moldova un CD cu declarațiile lui Dominica Pavel, bunica așa zisei părți vătămate în cauza penală de condamnarea lui Gheorghiev Mihail, care a dezvăluit multe circumstanțe noi privitor la cauza penală în privința lui Gheorghiev Mihail;

- a insistat și insistă ca Dominica Pavel să fie audiată ca martor al apărării în cauza penală de condamnarea lui Gheorghiev Mihail, din motivul că Domnica Pavel nu a fost audiată nici la etapa urmăririi penale, nici în instanțele de judecată, este un martor al apărării care are ce declara procurorilor și instanțelor de judecată;

- declarațiile lui Dominica Pavel servesc o nouă circumstanță de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat;

- la 14 august 2020 partea apărării a prezentat deja în instanță un alt CD cu alte declarații ale lui Dominica Pavel, bunica așa zisei părți vătămate în cauza penală de condamnarea lui Gheorghiev Mihail, care a dezvăluit multe circumstanțe noi privitor la cauza penală în privința lui Mihail;

- a invocat că nu a cunoscut despre existența acestui martor Dominica Pavel, la 17 decembrie 2018, nu a cunoscut despre faptul că acest martor cunoaște multe circumstanțe despre acest caz, ulterior a aflat despre faptul că Domnica Pavel a insistat încă la etapa de urmărire penală să fie audă, însă procurorii au refuzat categoric să o audieze;

- în instanța de recurs a prezentat cererea din 10.09.2020 a Domnicăi Pavel-bunica părții vătămate XXXXX și Mariana Pavel-mama părții vătămate XXXXX, adresată procurorului raionului Taraclia, în care au declarata că XXXXX nu a fost violată de către Gheorghiev Mihail iar probele din dosar au fost falsificate iar declarațiile au fost date sub presiunea procurorilor.

La 15 martie 2021, avocatul Daniliuc Nicolae a depus supliment la recursul în anulare, prin care și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel, care o consideră contradictorie cu dispozițiile art. 13 CEDO și art. 2 al Protocolului 7 adițional la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1, 4, 7, 8 din Constituția Republicii Moldova.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin

care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 453, art. 455 alin. (2) pct. 7), Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele condamnatului Gheorghiev Mihail, cu supliment, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 septembrie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 aprilie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana