

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIERE**

**29 aprilie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

A examinat cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

***Termenul de examinare a cererii:***

16.04.2021 – 29.04.2021

**A C O N S T A T A T :**

1. La 14 aprilie 2021, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, au adresat Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

1.1. Astfel, în susținerea cererii avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au invocat în calitate de temei pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- Președintele Curții de Apel Cahul nu a emis un ordin de punere în executare a Dispoziției CSE nr. 1/2021, în special a prevederilor pct. 5.3., prin care să atenționeze completele de judecată cu privire la faptul că ședințele de examinare a cauzelor urmează să aibă o durată numai mare de 60 minute.

- nu a fost examinat și nu s-a dat răspuns la cererea înaintată de apărare la 09.04.21 privind schimbarea graficului ședințelor de judecată, durata și modul desfășurării ședințelor de judecată, informarea despre revizuirea graficului ședințelor de judecată;

- completul de judecată a interzis de a pune în discuție în cadrul ședinței de judecată a cererii apărării privind limitarea duratei ședințelor de judecată în limitele prevăzute de Dispoziția CSE;

- de către completul de judecată s-a invocat precum că, până la parvenirea răspunsului de la CSM, ședințele urmează a avea loc în durata stabilită anterior, adică cu depășirea limitelor impuse de CSE, fiind evident caracterul obligatoriu al acestora;

- avocații au fost amendați doar pentru simplu motiv că au protestat împotriva abuzurilor și ilegalităților comise de completul de judecată și și-au asigurat sănătatea lor și a celorlalți participanți la proces.

Avocații mai menționează că, în opinia apărării, completul de judecată interzicând punerea în discuție a cererii părții apărării privind limitarea duratei ședințelor de judecată conform dispoziției CSE, a dat dovadă de un comportament necorespunzător și neavenit în cadrul procesului judiciar.

Deși partea apărării a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 35 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a abuzat de poziția sa și a împiedicat nejustificat accesul părților la Curtea Constituțională, or, în ipoteza în care cele 4 condiții prevăzute de art. 7 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală sunt întrunite, judecătorii ordinar sunt obligați să sesizeze Curtea Constituțională, în caz contrar riscă să-și atribuie ilegal competența verificării constituționalității normelor contestate.

De asemenea, avocații în susținerea cererii de strămutare au invocat comportamentul necorespunzător și atitudinea ostilă a judecătorilor completului de judecată, exprimat prin strigăte și exprimări pe o tonalitate brutală a președintelui completului de judecată, precum și arogarea unor atribuții de jurisdicție constituțională de către completul care a examinat cererea de recuzare a judecătorului raportor Tudor Berdilă prin respingerea abuzivă și nemotivată a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.35 alin.(1) Cod procedură penală.

2. Examinând cererea formulată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal atestă că, împrejurările descrise de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis nu constituie temei de strămutare a cauzei, deoarece nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Totodată, în cererea de strămutare nu se regăsesc circumstanțe incontestabile, care prin esența sa, a-r împiedica soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei, precum a-r crea obstacole la desfășurarea normală a procesului, impunând astfel emiterea soluției de strămutare a cauzei nominalizate, de la cu Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 29 aprilie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana