

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Burduh Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir și de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

Botnariuc Liubov xxxxx, născută la xxxxx,
originară din xxxxx și domiciliată în xxxxx

și

Cambur Vladimir xxxxx, decedat la xxxxx

Termenul de examinare:

Prima instanță: 23.07.2012 – 30.12.2015;

Instanța de apel: 26.02.2016 – 04.05.2017;

Instanța de recurs: 04.09.2017 – 26.12.2017;

Instanța de apel: 23.02.2018 – 12.02.2020;

Instanța de recurs: 10.06.2020 – 23.03.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30 decembrie 2015, **Botnariuc Liubov** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 360 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare;
- art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare;
- art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis.

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui **Cambur Vladimir**, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), 42 alin. (2), 190 alin. (5), 335 alin. (1¹), 360 alin. (1), art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, a fost încetat în legătură cu survenirea decesului inculpatului.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru pronunțarea sentinței prima instanță a constatat în fapt, că **Botnariuc Liubov** a săvârșit infracțiunile de complicitate la sustragere de documente, ștampile și complicitate la însușirea bunurilor prin delapidare și samavolnicie în următoarele circumstanțe.

Botnariuc Liubov, pe parcursul lunii ianuarie 2011, acționând de comun acord cu complicele Cambur Vladimir și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu a lui Cambur Vladimir, care deținea funcția de director al SRL „Taf Service”, acționând în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate în documentele administrative ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie, fiindu-i permis accesul la bunurile acestei persoane juridice, în special la documentele administrative și contabile, a sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service” împreună cu aceste persoane, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service”.

În continuare, Botnariuc Liubov l-a instigat pe Cambur Vladimir, care se afla împreună cu Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 09 septembrie 2011, în sediul SRL „Taf Service”, și acesta contrar încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana, a emis un ordin de eliberare din funcție a contabilului-șef, Gîrbu Rodica, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior, tot Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir și Goncarencu Oxana, care acționau în complicitate, la 13 septembrie 2011, aflându-se în incinta sediului SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a respectivei societăți, în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service” și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie și Botnariuc Liubov.

Tot ea, Botnariuc Liubov, fiind în comun acord cu Cambur Vladimir, care deținea funcția de administrator al SRL „Taf Service” și care era persoană ce gestionează o organizație comercială, dânsul având interes personal și

material, folosindu-se de acțiunile de complicitate a acestuia, a exercitat samavolnic drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului de model „Skoda Superb Ambition”, anul fabricației 2010, n/î xxxxx.

La 28 iunie 2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu SA „MAIB-Leasing” un contract de leasing financiar, cu nr.FL1-1823, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, n/î xxxxx, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing, 30 iunie 2013, suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr.713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, cu cota de participare de 34%, Iurceac Paulina cu cota de participare de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, cu cota de participare de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, de fapt, bunul rămânând în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubov.

Ulterior, în scopul atribuirii caracterului legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, fără acordul și participarea administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, a întocmit un proces-verbal al adunării generale ale fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26 iulie 2011, s-a decis transmiterea în folosința lui Botnariuc Liubov a autoturismului menționat.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază, în primul rând, utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de-a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care a fost sustrasă, de fapt, de către acesta și complicii săi de la întreprindere, în luna septembrie 2011.

Tot în acest context se menționează că, din 25 iulie 2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26 iulie 2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul co-fondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26 iulie 2011, nu a avut loc nicio adunare a fondatorilor SRL „Taf Service”, conținutul procesului-verbal nominalizat supra, fiind denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov care este și fiica lui Tripaduș Anatolie.

Prin urmare, din momentul procurării acestui automobil în leasing și până în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a drepturilor în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către SA „MAIB-Leasing”, Botnariuc Liubov, din iunie 2010, deține și folosește samavolnic automobilul de model „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, refuzând restituirea bunului către proprietar, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 363814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot Botnariuc Liubov, acționând în complicitate cu Cambur Vladimir, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea, inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată.

Ca rezultat, banii erau ridicați de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în sume și zile diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără vreun document ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir au însușit ilegal din casa SRL „Taf Service”, mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei.

Cambur Vladimir a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, complicitate la sustragere de documente și complicitate la însușirea bunurilor prin delapidare și escrocherie în următoarele circumstanțe.

La 15 august 2000, a fost constituită societatea comercială „Taf Service” SRL cu sediul în mun. Bălți, asociați fiind Cambur Vladimir cu 34 % din capitalul social, Iurceac Paulina cu 33 % din capitalul social și Lesnic Irina cu 33% din capitalul social.

În perioada anilor 2000-2011, activitatea societății comerciale „Taf Service” SRL a fost coordonată de facto de către Tripaduș Anatolie, la inițiativa căruia a fost constituită, iar în calitate de administratori au fost numite persoane dependente de acesta, inclusiv asociații Iurceac Paulina, Cambur Vladimir și rudele lui Tripaduș Anatolie.

La 18 septembrie 2007, în scopul efectuării controlului asupra SRL „Taf Service” și gestionării acestei persoane juridice în interese personale și materiale, Tripaduș Anatolie a organizat numirea lui Cambur Vladimir în funcția de director al acestei persoane juridice, iar a lui Goncarencu (Petrencu) Oxana – în funcția de contabil-șef, activitatea ambelor persoane fiind controlată de fapt de către Tripaduș Anatolie, ultimul, în baza ordinului nr. 58/6 din 24.01.2008, deținând funcția de director-adjunct.

În continuare, Cambur Vladimir, la indicația și în comun acord cu Tripaduș Anatolie, aflându-se în mun. Bălți, având intenția de însușire a mijloacelor bănești ale SRL „Taf Service”, folosindu-se de situația de serviciu, contrar statutului societății, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 15.08.2000, a invocat existența unei datorii istorice, pretinsă a fi formată de către „Gaz Taf Grup” SRL (fosta SRL „Elan- Gaz”, asociat unic fiind Tripaduș Anatolie), în sumă de 4308975,96 lei, însă în lipsa vreunui document confirmativ în acest sens și fără ca creditul și debitul respectiv, inclusiv datoria de 4308975,96 lei, să fie reflectată în documentele contabile ale persoanelor juridice respective în ordinea stabilită.

Urmărind realizarea intențiilor infracționale, Cambur Vladimir, conducându-se de indicațiile lui Tripaduș Anatolie și cunoscând cu certitudine despre ilegalitatea acestor indicații, aflându-se la sediul SC „Taf Service” SRL din mun. Bălți, în perioada ianuarie 2010-mai 2011, i-a eliberat nemijlocit lui Tripaduș Anatolie din casa societății comerciale, mijloace bănești în numerar în sumă de 1438846 lei, întocmite de către contabilă-șef, Goncarencu Oxana, la indicația lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, în baza dispozițiilor de plată: nr. 13 din 30.01.2010 - 98000 lei; nr. 20 din 26.02.2010 - 99000 lei; nr. 21 din 01.03.2010 - 97000 lei; nr. 52 din 08.04.2010 - 98000 lei; nr. 63 din 11.05.2010 - 96000 lei; nr. 72 din 08.06.2010 - 80000 lei; nr. 83 din 12.07.2010 - 93000 lei; nr. 94 din 25.08.2010 - 93000 lei; nr. 98 din 13.09.2010 - 97000 lei; nr. 111 din 11.10.2010 - 96000 lei; nr. 122 din 10.11.2010 - 88000 lei; nr. 134 din 09.12.2010 - 91000 lei; nr. 1 din 10.01.2011 - 50000 lei; dispoziție de plată fără număr din 21.02.2011 - 75028 lei; dispoziției de plată fără număr din 02.03.2011 - 55500 lei; nr. 50 din 30.03.2011 - 18000 lei; dispoziției de plată fără număr din 26.04.2011 - 70100 lei (nesemnată de beneficiar); dispoziției de plată fără număr din 30.05.2011 - 62200 lei (nesemnată de director și contabil).

Este de menționat că, în perioada 2010-2011, unele mijloace bănești ale lui Tripaduș Anatolie, nu au fost încasate în contabilitatea sau casieria SRL „Gaz Taf Grup” și nici nu au fost eliberate bonuri de plată sau alte documente ce atestă încasarea lor, aceste mijloace bănești fiind, prin urmare, însușite de către Tripaduș Anatolie.

În perioada anilor 2007-2011, Cambur Vladimir, deținând funcția de director al SRL „Taf Service”, cunoscând cu certitudine despre inexistența datoriei și înlăturând obstacolele la încasarea ilegală în numerar de către Tripaduș Anatolie a mijloacelor bănești din casa SRL „Taf Service”, fără documente confirmative, nu a întreprins măsuri destinate curmării ori stopării acestor acțiuni, favorizând astfel însușirea prin modalitatea numită de către Tripaduș Anatolie pînă în luna mai 2011, a bunurilor care aparțineau SRL „Taf Service”.

Tot el, Cambur Vladimir, acționând în comun acord cu Tripaduș Anatolie în calitate de complice, urmărind scopul de sustragere a mijloacelor bănești de

la întreprindere, folosind situația de serviciu, la data de 02 februarie 2009, prin ordinul nr. 6, au angajat-o fictiv pe Petrenco Ruslana, în funcție de director comercial la SRL „Taf Service”, care este mama contabilului-șef al societății, xxxxx, dânsa exercitând fictiv această funcție pînă la 01.01. 2011.

În perioada 2009-2010, Cambur Vladimir, care acționa prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu Tripaduș Anatolie a angajat-o fictiv pe Petrenco Ruslana în funcția de director comercial al SRL „TAF-Service” care de fapt activa în calitate de profesor de limba și literatura rusă în xxxxx. La indicația lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, contabilul șef, Goncearenco Oxana calcula și elibera lunar, în numerar, mijloacele bănești lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, sub formă de salariu, pe numele lui Petrenco Ruslana, în sumă de 110313 lei, bani care au fost însușiți de către Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir.

Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, acționând în complicitate cu directorul adjunct, Tripaduș Anatolie, asociatul SRL „Taf Service” cu cota de 33 %, Iurceac Paulina care deținea fictiv și funcția de secretar al Adunărilor extraordinare ale asociațiilor, în perioada anului 2008-2010, aflându-se în mun. Bălți, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Tripaduș Anatolie de folosire a bunurilor SRL „Taf Service”, contrar atribuțiilor de serviciu în interesele sale, abuzând de situația de serviciu, în interes personal și material, a organizat la indicația lui Tripaduș Anatolie mai multe ședințe extraordinare ale Adunării Generale a SRL „Taf Service”, ședințe la care nu a participat co-fondatorul Lesnic Irina.

În scopul realizării intențiilor sale, în perioada 2008-2011, Cambur Vladimir, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, a întocmit și contrasemnat procesele-verbale ale Adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Taf Service” privind autorizarea și ulterior procurarea în leasing a mai multor mijloace de transport de lux, folosite de către familia Tripaduș Anatolie în scopuri personale, cauzându-i astfel persoanei juridice „Taf Service” SRL și intereselor co-fondatorului Lesnic Irina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, între SRL „Taf-Service”, în persoana directorului Cambur Vladimir, care acționa sub conducerea lui Tripaduș Anatolie și „MAIB-Leasing” SA, în persoana lui Colev Dmitrii, a fost semnat contractul de leasing financiar nr. FL1-1284 din 30.01.2008, obiectul căruia a constituit automobilul de marca BMW X5, n/î xxxxx, VIN code:xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2008.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la Adunarea generală extraordinară a acționarilor (proces-verbal fără număr din 30.01.2008), în care a fost indicată prezența tuturor acționarilor societății (Cambur Vladimir - 34%, Iurceac Paulina - 33% și Lesnic Irina - 33%). Atât în ordinea de zi, cât și în

decizia luată se arată că decizia a fost luată cu 100 % de voturi, însă procesul-verbal al adunării a fost semnat doar de 2 acționari, fără semnătura co-fondatorului Lesnic Irina.

Valoarea bunului a constituit suma de 49000 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 817628,7 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.01.2013), suma plăților pentru leasing, inclusiv primele de asigurare, urmau să se ridice la 74459,9 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria DS nr.754734 din 31.01.2008, în sumă de 818917,4 lei.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr. FL1-1284 din 03.12.2008, automobilul de marca BMW X5, n/î xxxxx, VIN code:xxxxx, nr. motorului xxxxx a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1284 din 31.01.2008, achitate de către SRL „Taf Service” au constituit 399334,57 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de către Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1702 din 07.05.2009, conform căruia a achiziționat automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, n/î xxxxx, VIN code: xxxxx cu nr. motorului xxxxx, anul 2007.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la Adunarea generală extraordinară repetată a asociaților (proces-verbal nr. 05 din 06.05.2009), în care a fost indicată participarea a 2 acționari ai societății (Cambur Vladimir - 34% și Iurceac Paulina - 33%).

Valoarea bunului a constituit 375000 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2012), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 543193,19 lei. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EN nr. 636899 din 07.05.2009.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr. FL1-1702 din 07.05.2009, automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, xxxxx, VIN code:xxxxx cu nr. motorului xxxxx a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA prin factura de expediție seria DX nr.987360, din 02.04.2010, valoarea bunului returnat constituind 205910,58 lei.

În conformitate cu actul de verificare, pînă la restituirea automobilului, SRL „Taf-Service” a transferat în adresa „MAIB- Leasing” SA mijloace bănești în sumă de 194887,69 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind

aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1701 din 10.04.2008, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Lexus LS460”, n/î xxxxx, VIN code: xxxxx, cu nr. motorului xxxxx, anul 2008.

Valoarea bunului a constituit 68065,83 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 1122119,66 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 106089,61 euro, automobilul fiind livrat prin factura de expediție seria DS nr. 756044 din 14.04.2008.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1701 din 10.04.2008, efectuate de către SRL „Taf Service” au constituit 323452,95 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1823 din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8TSI”, n/î xxxxx, VIN code: xxxxx, cu nr. motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 25.08.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1823 din 28.06.2010 au constituit 278186,19 lei.

Ulterior s-a stabilit, că în perioada 2009-2011, autoturismele respective nu erau folosite în activitatea SRL „Taf Service”, fiind utilizate zilnic, în interese personale și de familie, de către Tripaduș Anatolie, fiica acestuia xxxxx, xxxxx, xxxxx, ultimii trei neavând nicio atribuție la activitatea SRL „Taf Service”, neexecutând vreun serviciu pentru/sau din numele acesteia și nefiind angajați la persoana juridică indicată.

În total, suma achitată de către SRL „Taf Service” sub formă de rate, comisioane, plăți de asigurări etc., pentru automobilele respective, a constituit 1195861,4 lei.

Tot el, Cambur Vladimir, pe parcursul lunii ianuarie 2011, în complicitate și acționând de comun acord cu Botnariuc Liubov, fiica ex-directorului adjunct al companiei vizate Tripaduș Anatolie, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infractionale care urmau a fi reflectate din documentele organizatorice ale SRL „Taf Service” și comiterea în

continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către acesta, Tripaduș Anatolie și Goncarencu Oxana, a permis accesul persoanelor care nu au nicio atribuție la gestionarea sau activitatea persoanei juridice SRL „Taf Service”, una din persoane fiind Botnariuc Liubov, la bunurile acestei persoane juridice, în special la actele organizatorice și contabile ale SRL „Taf Service”.

Respectiv, având acces la documentele sus-numite, Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir și persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, au sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service”, actele de constituire și unele documente contabile ale companiei, refuzând predarea lor administratorului fiduciar, instituit în baza încheierii instanței de judecată, Cojocarui Svetlana, intenționat creând impedimente în activitatea întreprinderii.

În continuare, Cambur Vladimir, fiind instigat de către Botnariuc Liubov, aflându-se cu aceasta, Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 09.09.2011, în sediul SRL „Taf Service”, contrar încheierii judecătorești Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana, a emis un ordin de eliberare a lui Gîrbu Rodica din funcția de contabil-șef, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov, la 13 septembrie 2011, aflându-se la sediul SRL „Taf Service”, în scopul tănuirii fraudelor materiale cauzate pe parcursul anilor 2008-2011 comise la SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a companiei.

Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, gestionând o organizație comercială, având interes personal și material, acționând de comun acord cu Botnariuc Liubov, a favorizat în calitate de complice exercitarea samavolnică de către aceasta a unor drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului.

La 28 iunie 2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu „MAIB-Leasing” SA contractul de leasing financiar nr. FL1-1823 din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, n/î xxxxx, VIN code:xxxxx, cu nr.motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, cu cota parte de 34%, Iurceac Paulina, cu cota parte de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor,

cu cota parte de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, însă de fapt acesta a rămas în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubov.

Ulterior, în scopul atribuirii unui caracter legal al acțiunilor sale și pretinsei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale serviciu, și anume de administrator SRL „Taf Service”, fără acordul și participarea administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, au întocmit un proces-verbal al Adunării generale a fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26 iulie 2011, s-a decis transmiterea în folosința lui Botnariuc Liubov a autoturismului menționat.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază în primul rând utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care, în luna septembrie 2011, a fost sustrasă de către acesta și complicii săi de la SRL „Taf Service”.

Din 25 iulie 2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26 iulie 2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul co-fondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26 iulie 2011, vreo adunare a fondatorilor nu a avut loc, conținutul procesului-verbal numit fiind, astfel, denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov - fiica lui xxxxx.

Respectiv, din momentul procurării acestui automobil în leasing pînă în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a unor drepturi în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubov deține și folosește samavolnic, din iunie 2010, automobilul de model „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, refuzând restituirea acestuia proprietarului, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 363814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care, conform statutului, se aflau în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, care folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență

sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov au însușit ilegal din casa persoanei juridice „Taf Service” SRL, mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- **avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir**, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cambur Vladimir să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor imputate, cu reabilitarea acestuia, din motiv că instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, considerând că vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită;

- **avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și inculpata**, care au solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din motiv că inculpata nu a primit copia sentinței și nici nu a recepționat-o prin poștă, iar sentința tradusă i-a fost transmisă de către avocat abia la 15.06.2016;

În argumentarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, considerând că vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită;

- acuzatorul a adus o învinuire neconcretă, inculpatul Cambur Vladimir a decedat, iar la urmărirea penală nu a recunoscut vinovăția;

- lui Botnariuc Liubov i se incriminează că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 360 Cod penal, împreună cu Tripăduș Anatolii, însă ultimul nu a fost acuzat pe cauza dată și nici audiat, iar sentința de condamnare a acestuia nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare a lui Botnariuc Liubov, deoarece cauza penală în privința lui Tripăduș Anatolii a fost examinată în lipsa acesteia, fiindu-i îngădit accesul la justiție;

- nu sunt întrunite elementele infracțiunilor de samavolnicie și delapidare a averii străine;

- inculpatei nu-i poate fi incriminat semnul calificativ „drept arbitrar”, deoarece chiar și presupunând că Cambur Vladimir i-ar fi permis lui Botnariuc Liubov să se folosească de automobil, aceasta nicidecum nu prezintă samovolnicie, pentru că a luat automobilul cu acordul reprezentantului proprietarului (semnul calificativ arbitrar), altfel, ar fi o infracțiune de sustragere sau răpire a automobilului, dar nu de samovolnicie.

- de asemenea nu-i poate fi imputat lui Botnariuc Liubov nici semnul calificativ „cauzând prejudicii în proporții deosebit de mari”, ori, suma indicată

în actul de acuzare este prețul automobilului la procurare, iar prejudiciul material în componența de infracțiune este materială și nu formală, astfel, ca rezultat al acțiunilor de samovolnicie prejudiciul trebuie să fie real;

- instanța eronat a constatat că inculpata prin infracțiunea de samovolnicie a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari și că a însușit sursele bănești imputate, și anume 135637 lei;

- instanța neîntemeiat i-a acordat co-fondatorului Lesnic Irina statut de parte vătămată, or presupusul prejudiciu i-a fost cauzat persoanei juridice;

- eronat a constatat că prejudiciul cauzat co-fondatorului Lesnic Irina este de 135637 lei, aceasta având doar 33% din capitalul statutar al societății;

- în cauză nu s-a constatat că a fost săvârșită infracțiunea de delapidare a averii străine;

- instanța a omis faptul că termenul de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea de luare, sustragere, tănuire, degradare sau distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor a expirat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, apelul declarat de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și de către inculpată au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Botnariuc Liubov a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Botnariuc Liubov a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare;

- art. 360 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Referindu-se la infracțiunea imputată inculpatei în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a considerat că prima instanță pripit a ajuns la concluzia privind vinovăția acesteia, întrucât fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Instanța a indicat că, în sensul art. 191 Cod penal, inculpata nu posedă calitatea de administrator sau gestionar al persoanei juridice, or aceasta nu a

avut nicio atribuție la SRL „Taf Service”, prin urmare nu-i poate fi atribuit nici rolul de autor la săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la argumentele avocatului Procopciuc Angela și inculpată, în partea ce ține de infracțiunile imputate lui Botnariuc Liubov în baza art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și 360 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Totodată, instanța de apel a precizat că potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Cambur Vladimir care, potrivit certificatului de deces nr.xxxxxx din xxxxx, eliberat de OSC Bălți, a decedat la xxxxx.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- **procurorul** care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în partea achitării inculpatei Botnariuc Liubov de sub învinuirea de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal și aplicarea față de aceasta a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei, cu menținerea sentinței, din motiv că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- **avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov** care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în partea condamnării inculpatei în baza art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și 360 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Botnariuc Liubov să fie achitată;

- **avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir** care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat și reabilitat.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către

procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, în cauza penală în privința inculpaților Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În argumentarea soluției pronunțate instanța de recurs a statuat, că instanța de apel a verificat o parte din probele cauzei prin citirea lor în ședința de judecată, pe care doar le-a enumerat de la foia 18 până la foia 37 a deciziei, fără însă a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere, sub toate aspectele, cu o argumentare desfășurată a concluziilor sale, prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților pe fiecare capăt de învinuire aparte.

Totodată, examinând apelul declarat de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, prin care s-a solicitat achitarea și reabilitarea acestuia, instanța de apel nu și-a motivat decizia. Or, aceasta succint s-a expus că prima instanță a respectat prevederile art.101 Cod de procedură penală și corect a conchis că vinovăția inculpatului Cambur Vladimir în săvârșirea infracțiunilor imputate este cert dovedită, fără a da o apreciere detaliată a probelor invocate întru stabilirea vinovăției acestuia.

Instanța de recurs a menționat, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile părții apărării, inclusiv și asupra temeiurilor că eronat s-a constatat că prejudiciul cauzat co-fondatorului Lesnic Irina este de 135637 lei, aceasta având doar 33% din capitalul statutar al societății, că calificând acțiunile inculpaților în baza art. 360 Cod penal - *luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor*, acuzarea le-a adus inculpaților o învinuire neconcretă și că lipsesc probe că Botnariuc Liubov a sustras și degradat ștampila, precum și nu este probat interesul material și alte motive josnice și care sunt aceste motive josnice, că inculpaților li s-a incriminat sustragerea ștampilei în scopul tăinuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de către ei și Tripaduș Anatolie, care însă nu a fost acuzat pe acest episod ș.a.

Totodată, dat fiind faptul că examinarea cauzei se face numai în privința inculpaților în privința cărora cauza a fost trimisă în judecată, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Astfel, în cazul în care cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără indicarea numelor lor de familie. După cum rezultă din descriptivul sentinței, prima instanță, la întocmirea sentinței, nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare în acest sens, indicând în sentință formulări

prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, iar alte persoane au fost scoase de sub urmărirea penală din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, însă instanța de apel nu a corectat eroarea comisă de către prima instanță.

La fel, instanța de apel a casat sentința parțial, în partea condamnării lui Botnariuc Liubovi în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, pe episodul din iulie 2011, potrivit căruia a însușit ilegal din casa persoanei juridice „Taf Service” SRL mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei, din motiv că acuzarea nu a probat temeiul s-au actul în baza căruia inculpata Botnariuc Liubov în perioada iulie 2011, în complicitate cu Cambur Vladimir ar fi primit și deținut în administrare bunurile ce i se impută că le-a însușit, deoarece un atare act la materialele cauzei lipsește, inculpata nu era angajată la SRL, nu avea careva atribuții la această întreprindere, or, acuzarea nu a prezentat careva probe în acest sens. Însă, în același timp, instanța a constatat că învinuirea adusă inculpatului Cambur Vladimir, inclusiv și pe acest episod și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, menținând sentința în partea în care s-a constatat că *„tot el, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service” ...se prezentau în casa întreprinderii, de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație. Astfel, Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov au însușit ilegal din casa acestei persoane juridice mijloace bănești în sumă totală de 135 637,36 lei”*.

Prin urmare, instanța a menținut sentința în privința lui Cambur Vladimir, pe când inculpata a fost achitată de sub învinuirea în comiterea aceleiași infracțiuni, or, potrivit învinuirii și faptelor constatate de prima instanță, Botnariuc Liubov a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari, acționând în complicitate cu Cambur Vladimir.

Tot la acest capitol, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării referitor la faptul că inculpaților le-a fost înaintată o învinuire neconcretă, deoarece formularea învinuirii nu cuprinde data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii. Prin urmare, la adoptarea hotărârii, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare ce s-au soldat cu o hotărâre nemotivată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, apelul avocatului Tărîță Adriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, a fost admis din alte motive decât cele invocate.

Apelul avocatului Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și apelul inculpatei Botnariuc Liubov au fost admise cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal de învinuire a lui Cambur Vladimir în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5), art. 335 alin. (1/1), art. 360 alin. (1), art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și art. 191 alin. (5) Cod penal – a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Botnariuc Liubov a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Botnariuc Liubov a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Botnariuc Liubov a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Botnariuc Liubov i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

7.1. În vederea respectării prevederilor art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus cercetarea probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

Astfel avocatul Procopciuc Angela în susținerea poziției sale a prezentat următoarele probe:

Volumul 1

- Ordonanță de pornire a urmăririi penale din 04 august 2011;
- Autosesizarea organului de urmărire penală din 10 septembrie 2011;
- Autosesizarea organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2012;
- Procesul verbal de audiere a părții vătămate din 10 septembrie 2011

Lesnic Irina;

- Acțiunea civilă semnată de Lesnic Irina prin care solicită încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 750 000 dolari, și ordonanța de recunoaștere a lui Lesnic Irina în calitate de parte civilă din 10 noiembrie 2011;

- Procesul verbal de audiere a bănuیتului Cambur Vladimir din data de 16 februarie 2012 ;

- Ordonanța de învinuire a lui Cambur Vladimir și procesul-verbal de audiere a lui Cambur Vladimir din data de 16 septembrie 2011;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت a lui Botnariuc Liubov din data de 05 martie 2012;

- Procesul-verbal de audiere a bănuیتului Botnariuc Liubov;

- Ordonanța de scoatere de sub urmarire penală a lui Iurceac Paulina, și încetarea în privința ei din data de 06 martie 2012;

- Procesul-verbal de audiere a lui Botnariuc Liubov în calitate de bănuیت din data de 07 martie 2012;

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Botnariuc Liubov din data de 28 mai 2012;

Volumul 2

- Procesul-verbal privind autosesizarea din 10 mai 2011;

- Plîngerea lui Cojocarul Svetlana, în privința dispariției sigiliilor, din data de 14.02.2011;

- Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din data de 06 ianuarie 2011 f.d.9-10;

- Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din data de 06 ianuarie 2011, f.d.14-15;

- Plîngerea lui Cojocarul Svetlana, în privința însușirii bunurilor de către Tripăduș Anatolie;

- Bonurile de plată achitate de către SRL „Taf-Service” pentru automobilul auto;

- Certificat de moștenitor a lui Lesnic Irina, după decesul lui Lesnic Mihail;

- Statutele SRL „Taf-Service”;

- Extrasul de la Camera de Înregistrare de Stat privind componența fondatorilor Cambur Vladimir-34%, Iurceac Paulina-33% și Lesnic Irina-33%;

- Raportul financiar SRL „Taf-Service” pentru anul 2009;

- Extrasul din cartela transporturilor în privința automobilului Mercedes 320;

- Fișa întreprinderii SRL „Taf-Service”;

- Actul de revizie economică financiară a SRL „Taf-Service” pentru perioada 01 ianuarie 2000-până la 01 noiembrie 2009;

- Extrasele resurselor financiare, decontări din perioada 2002-2009 a întreprinderii SRL „Taf-Service”;

- Raport de audit, prezentat de către SRL „Discont” către SRL „Taf-Service” în perioada 2008-2010 întocmit la 03 mai 2011;

- Facturi fiscale a companiei SRL „Taf-Service” către Compania LUKOIL în privința transferurilor bănești.

Volumul 3

- Materialul înregistrat în Registrul de Stat sub nr. 2392 din 30 noiembrie 2011;

- Dispoziții de plată de la SRL „Taf-Service” către Compania de Leasing privind achitarea prețului pentru automobilul Skoda;

- Procesul-verbal al ședinței fondatorilor companiei SRL „Taf-Service” din 25 iulie 2011 a lui Dubceac Grigore, reprezentantul legal a lui Lesnic Irina privind returnarea automobilului Skoda și transmiterea lui pentru folosință;

- Contractul încheiat în privința automobilului Skoda între compania SRL „Taf-Service” și compania de leasing din data de 28 iunie 2010;

- Procesele-verbale ale fondatorilor SRL „Taf-Service” din 31 ianuarie 2010 -2011 și 15 august 2000 privind repartizarea profitului companiei.

- Procura din 26 iulie 2011, eliberată de către directorul Cambur Vladimir către Botnariuc Liubov cu privire la posesia automobilului;

- Procura din 26 iulie 2011, eliberată de către directorul Cambur Vladimir către Botnariuc Liubov cu privire la dreptul de a reprezenta interesele sale, inclusiv interesele lui Iurceac Paulina în ședința fondatorilor;

- Cazierul Juridic în privința lui Botnariuc Liubov;

- Extrase precum că Botnariuc Liubov la medicul narcolog și psihiatru nu se află la evidență, inclusiv și caracteristica de la locul de trai;

- Ordinul SRL „Taf-Service” semnat de către directorul Cambur Vladimir cu numirea în funcție a contabilei Gîrbu Rodica din 25 iulie 2015;

- Ordine fiscale și dispoziții de plată de la SRL „Taf-Service” (se dă citire);

- Dispoziții de plată de încasare (se dă citire);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 11 ianuarie 2012.

Volumul 4

- Încheierile instanței de Judecată de la Judecătoria Chișinău (se dă citire);

- Ordonanța procurorului din 15 august 2009 privind executarea percheziției la domiciliul lui Tripăduș Anatol;

- Procesul-verbal de percheziție din 17 august 2011 la domiciliul lui Tripăduș Anatolie (se dă citire);

- Recipisa contabilei șef Țîbîrnac Mihaela din 20 septembrie 2011;

- Procesul-verbal de percheziție din 10 septembrie 2011 la domiciliul lui Cambur Vladimir (se dă citire);

- Actul de revizie economic financiar a companiei SRL „Taf-Service”, la data de 07 octombrie 2011;

- Hotărîrea centrului încasarea și transmiterea banilor la contul Trezoreriei (se dă citire);

- Procesele-verbale ale fondatorilor SRL „Taf-Service” din 08 septembrie 2007 (se dă citire);
- Extrasul de la Camera Înregistrării de Stat din 08 octombrie 2007 (se dă citire);
- Statutul întreprinderii SRL „Taf-Service” la data de 15 august 2000;
- Ordinul de suspendare din funcție a directorului Cambur Vladimir;
- Ordinul de suspendare din funcție a directorului Cambur Vladimir în temeiul demersului procurorului;
- Demersul și ordonanța de punere sub sechestru (se dă citire);
- Încheierile judecătorului de instrucție prin care a autorizat sechestrul;
- Anexa la contractul de leasing și graficul achitării plății de leasing a automobilului Skoda Superb de către SRL „Taf-Service” către compania de leasing SA MAIB Leasing;
- Plîngerea lui Botnariuc Liubov față de Procuratura Anticorupție (se dă citire).

- Ordonanta privind respingerea cererii apărătorului din 15 martie 2012.

Volumul 5

- Ordinele SRL „Taf-Service” cu privire la restituirea comisiei și producerea inventarierii din 07 noiembrie 2009 (se dă citire);
- Ordinele lui Cambur Vladimir și tarifele privind folosirea combustibilului a automobilului Skoda;
- Ordinul lui Cambur Vladimir din 09 martie 2009 prin care a fost numit răspunzător și transmis sigiliul;
- Listele de personal a companiei SRL „Taf-Service” aprobate la data de 30 noiembrie 2008, de Cambur Vladimir, în listele de salariați Botnariuc Liubov nu se menține;
- Ordinul lui Cambur Vladimir din data de 08 ianuarie 2008 (se dă citire);
- Ampretele sigiliilor SRL „Taf-Service”;
- Ordinul de angajare în calitate de șofer a lui Focșa Victor din data de 01 septembrie 2008;
- Ordinul semnat de către Cambur Vladimir cu privire la atribuirea salariaților (se dă citire);

- sfârșit-Raportul financiar privind activitatea SRL GAZ.

Volumul 6

- Raportul financiar pentru anul 2002;
- Raportul financiar pentru anul 2005;
- Raportul financiar pentru anul 2003;
- Raportul financiar pentru anul 2004;
- Raportul financiar pentru anul 2006;
- Raportul financiar pentru anul 2008;
- Raportul financiar pentru anul 2007;

- Procesul-verbal și recunoașterea raporturilor financiare în calitate de corpuri delictive SRL GAZ din 26 septembrie 2011;
- Încheiere, demers, proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Goncarencu Oxana (se dă citire).

Volumul 7

- Dispoziții de plată bancare privind acordarea serviciilor;
- Foi de parcurs a automobilului Skoda, a companiei SRL „Taf-Service” în perioada septembrie 2009;
- Listele de contaj a lucrătorilor din perioada ianuarie 2011-decembrie 2011;
- Listele de inventariere a bunurilor mobile la SRL „Taf-Service”;
- Adeverința privind amprenta sigiliilor companiei SRL „Taf-Service” (se dă citire);
- Acte privind dreptul de proprietate a companiei SRL „Taf-Service” (se dă citire);
- Procesul-verbal de recunoaștere a acesteia în calitate de corpuri delictive.

Volumul 8

- Procesul-verbal de ridicare din 01 septembrie 2011 de la firma SA MAIB LEASING (se dă citire);
- Rapoartele financiare a întreprinderii SRL „Taf-Service” depuse la Inspectoratul Fiscal pentru anii 2006-2007-2008;
- Statutul întreprinderii SRL „Taf-Service” aprobat prin decizia fondatorilor din data de 14 august 2000;
- Procesul-verbal de restituire a bunurilor în leasing către SA MAIB LEASING de la SRL „Taf-Service” a automobilului Skoda. Factura de livrare a automobilului Skoda;
- Act de verificare între compania SA MAIB LEASING și compania SRL „Taf-Service”;
- Certificat de înmatriculare a automobilului, actele de transmitere, polița de asigurare a automobilului;
- Procesul-verbal a fondatorilor SRL „Taf-Service” (se dă citire);
- Încheierea judecătorului de instrucție cu privire la aplicarea sechestrului;
- Rapoarte financiare;
- Statutul Centrului Auto SRL „Taf-Service” din data 15 august 2000;
- Procesul-verbal al Adunării fondatorilor din 15 august 2000;
- Acord cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al întreprinderii, din data de 25 iulie 2006;
- Procesul-verbal al Adunării generale din 06 mai 2009, 24 aprilie 2009;
- Amânarea Hotărârii Adunării generale a asociaților pentru data de 24 aprilie 2009;
- Act de restituire a automobilului Land Rover din data de 07 mai 2009;

- Act de primire-predare a automobilului Land Rover din data de 06 aprilie 2010.

Volumul 9

- Copia actelor și procesul-verbal de transmitere a actelor din data de 09 august 2011;

- Raportul financiar al companiei SRL „Taf-Service” pentru anul 2007-2008;

- Act de vânzare-cumpărare a automobilului Lexus LS 460 8A/T din 11 aprilie 2008;

- Procesul-verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Taf-Service” cu hotărârea din 24 iunie 2019;

- Contractul predecesorului Tripăduș Anatolie din data de 07 mai 2009;

- Act de verificare între compania SRL „Taf-Service” și compania SA MAIB Leasing;

- Factura fiscală a companiei SA MAIB Leasing privind transferul în sumă de 67 147,62 către compani SRL „Taf-Service”.

Volumul 10

- Dispoziții de plată și dispoziții de încasare a companiei SRL „Taf-Service” pentru anul 2011 (se dă citire).

Volumul 11

- Dispoziții de plată și dispoziții de încasare a companiei SRL „Taf-Service” (se dă citire).

- Dispoziție de plată fără număr, fără dată, pentru eliberarea banilor pentru Cambur Vladimir;

- Dispoziție de plată nr. 101, pentru eliberarea banilor pentru Moldova Agroindbank;

- Dispoziție de plată nr. 78 din data de 08 iulie 2011 pentru Gudniuc Alina;

- Dispoziție de plată nr. 82 fără dată și nu este menționat cui i se eliberează banii.

Volumul 12

-Dispoziții de plată și dispoziții de încasare a companiei SRL „Taf-Service”(se dă citire);

- Dispoziție de plată fără număr din data de 31 ianuarie 2011 pentru Cambur Vladimir.

Volumul 13

- Dispoziții de plată și dispoziții de încasare a companiei SRL „Taf-Service”;

- Dispoziție de plată nr. 20 lui Iliuc Nicolai din data de 17 februarie 2011;

- Dispoziție de plată nr. 27 din data de 25 februarie 2011, unde nu este menționat pentru cine se eliberează banii;

- Dispoziție de plată fără număr din 28 februarie 2011 pentru Gudniuc Alina;

- Dispoziție de plată nr. 51 din 31 martie 2011, unde nu este menționată pentru cine se eliberează banii;

- Dispoziție de plată nr. 44 din 18 martie 2011 pentru Gudniuc Alina.

Volumul 14

- Dispoziții de plată a companiei SRL „Taf-Service”;

- Dispoziție de plată cu nr. 37 din 09 martie 2011, pentru Cambur Vladimir;

- Dispoziții de plată fără număr, fără dată, pentru eliberarea banilor în suma de 9500 lei, pentru Moldova Agroindbank;

- Dispoziție de plată fără număr, fără dată, pentru Tripăduș Anatolie în sumă de 70 100 lei;

- Dispoziție de plată fără număr, fără dată, pentru eliberarea banilor în sumă de 59 099 lei, nu este menționat pentru ce.

Volumul 15

- Dispoziții de plată a companiei SRL „Taf-Service”;

- Dispoziție de plată fără număr din data de 30 mai 2011, prin care s-a eliberat lui Tripăduș Anatolie suma de 62 200 lei;

- Procesul-verbal de ridicare la domiciliul lui Gîrbu Rodica, din 07 septembrie 2011.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 septembrie 2011.

Volumul 16

- Procesul-verbal al ședinței preliminare pe cauza penală cu încheiere a Judecătoriei Buiucani din 11 iunie 2012.

Volumul 17

- Încheierea Judecătoriei Bălți și mandat de arest, din 24 februarie 2014;

- Certificat de deces a lui Cambur Vladimir din 23 noiembrie 2013;

- Procură din 09 martie 2012 (se dă citire).

Volumul 18

- Hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 octombrie 2011;

- Decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2012;

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2012;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Gîrbu Rodica din 23 noiembrie 2014;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Grigoriev Igor din 03 decembrie 2014;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Novițchi Vladimir din 03 decembrie 2014;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Bejenaru Vladimir din 03 decembrie 2014;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Morari Danu din 10 decembrie 2014;

- Procesul-verbal de interogare a martorului Godniuc Alina din 10 decembrie 2014;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Mahu Anatol din 10 decembrie 2014.
- Procesul-verbal de interogare a martorului Rosica Octavian din 12 decembrie 2014.
- Procesul-verbal de interogare a martorului Furculiță Andrei din 12 decembrie 2014.
- Procesul-verbal de interogare a martorului Dabija din 12 decembrie 2014;
- Procesul-verbal de ridicare din 22 ianuarie 2015;
- Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 17 ianuarie 2015;
- Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 26 ianuarie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Goreanschi Zinaida din 03 februarie 2015;
- Mandatul avocatului Șleahtițki V. în interesele lui Botnariuc Liubov din 23 martie 2015;
- Actele Comisiei interogatoriu și răspunsurile de la Ministerul Justiției;
- Încheierea Judecătorei Bălți din 04 septembrie 2015.

Volumul 19

- Procesul-verbal de interogare a martorului Danilovici din 23 martie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Iurceac Paulina din 05 noiembrie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Cojocarui Svetlana din 10 noiembrie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Ghelițchi Eugen din 05 noiembrie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Babenco Vitalie din 21 decembrie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Tripăduș Eudochia din 21 decembrie 2015;
- Procesul-verbal de interogare a martorului Maliniman Oxana din 21 decembrie 2015.

Volumul 20

- Decizie dispozitiv a Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017;
 - Declarație de abținere din 18 aprilie 2018;
 - Încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018.
- Avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir a susținut probele prezentate de colega-avocat, doar a adăugat câteva probe.

Volumul 1

- Audierea învinuitului Cambur Vladimir, f.d.73.

Volumul 4

- Actele de percheziție de la domiciliul lui Cambur Vladimir f.d.29-30.

- Act de inventariere, f.d.69, (se dă citire).

Volumul 15

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Goncearenco Oxana și la domiciliul lui Cambur Vladimir, f.d.118-120, (se dă citire).

Volumul 18

- Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 octombrie 2011, f.d.3-8.

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2012, f.d.9-13.

În susținerea poziției sale, acuzarea a prezentat probele în dezbaterile argumentelor apelurilor înaintate, făcând trimitere la următoarele probe:

Volumul I

- Procesul-verbal de colectare a mostrelor, f.d.46-51.

- Procesul-verbal privind experimentul în procedura de urmărire penală, f.d. 107-114.

- Ordonanța de disjungare în procedură separată în privința lui Tripăduș Anatolie, f.d. 196.

Volumul II

- Plângerea depusă de Cojocaru Svetlana, f.d.5-8;

- Procesul-verbal de semnare a listelor de inventariere a companiei SRL „Taf-Service”, f.d.35;

- Bon de plată, f.d. 36;

- Dispoziție de plată cu suma de 2 635 lei, f.d.67;

- Ordin de încasare a numerarului pe numele lui Gudniuc Alina, f.d.68;

- Ordin de încasare a numerarului, f.d.69;

- Procesul-verbal de concediere, f.d.70;

- Denunțul cet. Lisnic Irina, f.d.76-79

- Certificat de deces pe numele lui Lisnic Mihail, f.d.84;

- Statutul SRL „Taf Service”, f.d.90;

- Extras din Registrul de stat al organizațiilor și întreprinderilor SRL „Taf Service”, f.d.100;

- Procesul-verbal al Adunării fondatorilor, f.d.104;

- Cerere la înregistrarea modificărilor și completărilor a companiei SRL „Taf Service”, f.d.102;

- Procesul-verbal al fondatorilor din 06.06.2002, f.d.106-107;

- Procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce, f.d.108-109;

- Raportul financiar pe anul 2009, f.d.112-113;

- Raportul de profit și pierderi a companiei SRL „Taf Service” pentru anul 2009, f.d.114;

- Pretenție de la „Gaz Tarif Group” către SRL „Taf Service”, f.d.115;
- Scrisoare înaintată de către SRL „Taf Service”, f.d.120;
- Scrisoare de garanție eliberată de către Lisnic Mihail, f.d. 121;
- Date privind intrarea și ieșirea automobilului de model Mercedes S 320, f.d.137-140;
- Actul de revizie economico-financiară a companiei SRL „Taf Service” pentru perioada anilor 2000-2009, f.d.164-169;
- Rapoartele financiare, f.d. 181-203;
- Procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 01.04.2011, f.d.212;
- Procură eliberată de către Lisnic Irina pe numele lui Grigoriev, f.d.213;
- Facturile fiscale (se dă citire), f.d.215-218;
- Factură de expediție, f.d.220;
- Facturi fiscale eliberate de către mai mulți agenți economici către SRL „Taf Service”, f.d.222-226;
- Informație privind circulația recurselor financiare de către SRL „Taf-Group”, f.d.228;
- Facturi fiscale eliberate de la mai mult agenți economici pe numele SRL „Taf Service”, f.d.229-240;
- Informație privind circulația recurselor financiare, f.d.241;
- Facturi fiscale, f.d.247-260..

Volumul III

- Plîngerea lui Morari Dinu, f.d.5.
- Plîngerea lui Morari Dinu (se dă citire), f.d.9.
- Informație de la Moldova Agroindbank, f.d.12.
- Contract de leasing încheiat între Moldova Agroindbank și SRL „Taf Service”, f.d.31-60;
- Acte ce atestă plata de răscumpărare și dobînda de leasing între companiile Moldova Agroindbank și SRL „Taf Service”, f.d.61-83;
- Ordin de transmitere a automobilului de model Škoda Superb, f.d. 85-86;
- Graficul de achitare și contractul de leasing în privința automobilului Skoda Superb, f.d.87-93;
- Procesul-verbal al ședinței de lucru la SRL „Taf Service”, f.d.111;
- Procesul-verbal al Adunării generale la SRL „Taf Service”, 112-113;
- Procură eliberată de Cambur Vladimir pe care o împuternicește pe Botnariuc Liubov, iar a doua procură este de la Iurceac Paulina care o împuternicește pe Botnariuc Liubov, f.d.114-117.

Volumul IV

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Tripăduș, f.d.26;
- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Botnariuc Igor și Botnariuc Liubov, f.d.34-35;

- Procesul-verbal de percheziție la sediul SRL Blanc PLM (se dă citire), f.d.39-40;
- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Cambur Vladimir, f.d. 29-30;
- Actul reviziei economico-financiare efectuate la SRL „Taf Service” la data de 07.10.2011, f.d.59-67;
- Nota contabilă la SRL „Taf Service”, f.d.69;
- Procesul-verbal al Adunării generale a fondatorilor și decizia privind înregistrarea notificărilor, f.d.89, 90;
- Procesul-verbal de examinare a documentelor de la SRL „Taf Service”, f.d.106-108;
- Ordin privind suspendarea din funcție a lui Cambur Vladimir, f.d.111;
- Plîngerea lui Cojocaru Svetlana (se dă citire), f.d.131-138;
- Plîngerea lui Cojocaru Svetlana, f.d.139-140.

Volumul V

- Cererea lui Petrenco Ruslana, f.d.1.
- Ordin de efectuare a inventarierei, f.d.3.
- Ordine de angajare a angajaților la SRL Taf Service (se dă citire), f.d. 4-158;
- Raportul financiar pentru anul 2000 la SRL Elan Gaz, f.d.159-170.

Volumul VI

- Rapoartele financiare pe SRL Gaz Taf Group (se dă citire);
- Raport financiar pe SRL Elan Gaz;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2002, f.d.22;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2003, f.d.23-34;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2004, f.d.35-45;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2005, f.d.46-56;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2006;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2001;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2002;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2003;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group pentru anul 2004;
- Raport financiar pe SRL Gaz Taf Group;
- Procesul-verbal de ridicare de la arhiva mun. Bălți a rapoartelor financiare, f.d.151;
- Procesele-verbale de examinare a documentelor, f.d. 152-157;
- Procesul-verbal de percheziție, f.d.160-163.

Volumul VII

- Acte de verificare a decontărilor reciproce, f.d.1;
- Acte și procese-verbale de verificare a decontărilor reciproce, f.d.2-39;
- Proces-verbal de recepție finală din 15 noiembrie 2001 (se dă citire), f.d.109-210;

- Acte de predare a lucrărilor recepționate (se dă citire), f.d.212-217;
- Contract de vânzare-cumpărare a terenului încheiat între SRL Bălți Gaz și SRL Taf Group, f.d.223;
- Contract de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Bălți Gaz” și SRL „Taf Group”, f.d.235-236;
- Acte de expertiză prin care a fost evaluată clădirea nefinisată de pe strada Ivan Franco;
- Procesul-verbal de ridicare de la administratorul SRL „Taf Service” (se dă citire), f.d.239;
- Procesul-verbal de ridicare de la Danilovici Eugenia contabilă SRL „Gaz Taf Group”;
- Procesul-verbal de ridicare de la Slivinscaia Alexandra;
- Procesul-verbal de ridicare a decontărilor reciproce privind SRL „Gaz Service” față de SRL „Taf Group”;
- Procesul-verbal de ridicare a decontărilor reciproce, f.d. 248-249;
- Procesul-verbal de ridicare a decontărilor reciproce, f.d.251.

Volumul VIII

- Procesul-verbal de ridicare de la data de 01 septembrie 2011, f.d.2;
- Procesul-verbal al Adunării generale a companiei SRL „Taf Service” privind achiziționarea automobilului BMW X5, f.d.10-12;
- Raportul financiar privind rezultatele financiare pentru perioada 2006-2008, f.d.20-59;
- Acte de restituire a bunurilor, contractul de leasing cu factura de expediție, f.d.82-83;
- Act de verificare privind achitarea automobilului BMW X5 procurat în leasing, f.d.84;
- Extras din Registrul asociațiilor SRL „Taf Service”;
- Procesul-verbal privind procurarea în leasing a automobilului Land Rover Discovery;
- Raport de constatare tehnico-științifică prin care s-a examinat automobilul de model Land Rover Discovery;
- Actul de restituire a bunului, prin care s-a restituit automobilul Land Rover Discovery către Moldova Agroindbank.

Volumul IX

- Contractul de leasing financiar încheiat între Moldova Agroindbank și SRL „Taf Service” privind procurarea automobilului Lexus;
- Graficul de rambursare a datoriei, proces-verbal de transmitere contractul de leasing, și contractul de vânzare cumpărare a automobilului;
- Actul de verificare asupra contractului din 10.04.2008 și contractul de leasing financiar încheiat între Moldova Agroindbank și Srl Taf Service;
- Procesul-verbal nr. 7 privind autorizarea procurării în leasing a automobilului Škoda;

- Factură fiscală;
- Contractul de leasing financiar între Moldova Agroindbank și Cambur Vladimir;
- Factură de expediție;
- Contract efectuat între Cambur Vladimir și Moldova Agroindbank;
- Factură de plată;
- Contract de leasing;
- Anexa contractului de vânzare-cumpărare a automobilului Škoda Superb.

Volumul X

- Acte privind contabilitatea SRL „Taf Service”, dispoziții de încasare pentru perioada din 05.07.2011-08.09.2011, f.d.1-250.

Volumul XI

- Acte privind contabilitatea SRL „Taf Service”, dispoziții de încasare a serviciilor, f.d.1-248.

Volumul XII

- Extrasele din contul SRL „Taf Service” prin care se atestă încasarea sumelor prin intermediul băncii Moldova Agroindbank, f.d.66-78;
- Decont de avans din 31.01.2011 în sumă de 30 000 lei, f.d.79;
- Chitanță la ordin de încasare din contul SRL „Taf Service” către Moldonconbank, f.d.80-81.

Volumul XIII

- Datele din contabilitatea SRL „Taf Service” și dispoziții de încasare în perioada ianuarie-martie 2011, f.d.1-250.

Volumul XV

- Ordonanța de ridicare din 01 septembrie 2011 prin care a fost ridicat de la SRL „Taf Service” documente contabile, f.d.110;
- Procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2011 a documentelor contabile, f.d.111-113;
- Ordonanța privind percheziția la SRL „Taf Service”, f.d.114-115;
- Încheierea judecătorului de instrucție din 10 septembrie 2011 prin care a fost autorizată percheziția, f.d.116-117;
- Procesul-verbal de percheziție la SRL „Taf Service” din 10 septembrie 2011;
- Procese-verbale de examinare a documentelor ridicate.

Volumul XVIII

- Copia sentinței din 2012 în privința lui Tripăduș Anatolie, f.d.20-82;
- Declarațiile martorului Gîrbu Rodica în instanța de judecată, f.d.105-110;
- Declarațiile martorului Slivinscaia Alexandra, f.d.111-112;
- Declarațiile martorilor Rovițki Vladimir; Petroșișina Arina; Bejenari; Morari Danu; Gudniuc Alina; Mahu Anatol; Rusica Octavian; Furculiță; Dabija;
- Proces-verbal de percheziție din 22 ianuarie 2018;
- Declarațiile martorului Goreanschi Zinaida.

Volumul XIX

- Declarațiile martorului Danilevici Eughenia, f.d.10-11;
- Declarațiile martorului Goncear Daniela, f.d.12;
- Declarațiile martorului Cojocari Svetlana, f.d.13-15;
- Declarațiile prezentate în scris de către Cojocari Svetlana, f.d.16-23;
- Declarațiile martorului Ghilețchi Eugen, f.d.24.

7.2. Reieșind din întregul probatoriu prezentat de părțile participante la proces, instanța de apel a stabilit că vinovăția lui Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește în baza următoarelor probe: declarațiile martorilor Grigoriev Igor; Morari Danu; Cojocaru Svetlana; Danilovici Eugenia; Slivinscaia Alexandra; Bejenaru Eugeniu; Rusica Octavian; Petrașișina Arina; Navițchi Vladimir; Mahu Anatol; Goreanschi Zinaida; Furculiță Andrei; Dabija Vasile; Ghilețchi Eugeniu; Godniuc Alina; Iurciac Paulina; Gîrbu Rodica.

La fel, vinovăția inculpaților se dovedește și prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și anume:

- Procesul-verbal de percheziție din 13.10.2011, de la sediul SRL „Taf Service” în cadrul căruia au fost depistate și ridicate documente contabile;

- Procesul-verbal de percheziție din 15.08.2011, la domiciliul lui Goncarencu Oxana în cadrul căruia au fost depistate și ridicate documente contabile, ordinele de numire în funcție lui Petrenco Ruslana, achiziționarea mașinilor în leasing și altele;

- Procesul-verbal de ridicare de la SRL „Gaz Taf Grup” a documentelor contabile, aparatelor de casă etc.;

- Procesul-verbal de ridicare din arhiva mun. Bălți a rapoartelor financiare ale SRL „Taf Service” și SRL „Gaz Taf Grup”;

- Procesul-verbal de ridicare ale documentelor contabile ale SRL „Taf Service” din 07.09.2011;

- Procesul-verbal de ridicare ale documentelor privind procurarea în leasing autoturismelor de SRL „Taf Service” de la SRL „MAIB Leasing” din 01.09.2011;

- Procesul-verbal de ridicare a documentelor de la administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana din 15.09.2011;

- Actul reviziei documentare tematice efectuată la SRL „Taf Service”;

- Nota contabilă la SRL „Taf Service” la 28.02.2012;

- Procesele-verbale privind experimentul în procedură penală din 16, 21.02.2012.

7.3. Prin urmare, în urma cercetării judecătorești, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatei Botnariuc Liubov în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și art. 360 alin. (1) Cod penal, a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate suplimentar de instanța de apel. Totodată, probele date confirmă și vinovăția lui Cambur Vladimir.

7.4. Cu referire la apelul avocatului Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, instanța de apel a enunțat că, potrivit legislației în vigoare, dat fiind faptul că examinarea cauzei se face numai în privința inculpaților în privința cărora cauza a fost trimisă în judecată, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Astfel, în cazul în care cauza în privința mai multor învinuiți este disjunsă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără indicarea numelor lor de familie.

Instanța de apel a indicat, că din descriptivul sentinței rezultă că prima instanță, la întocmirea sentinței, nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare în acest sens, indicând în sentință formulări prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, iar alte persoane au fost scoase de sub urmărirea penală din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Din aceste motive, instanța de apel a considerat necesar de a casa sentința și soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului Cambur Vladimir, a constatat fapta penală ca fiind dovedită după cum urmează:

Cambur Vladimir Nicolae, a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, complicitate la sustragere de documente și complicitate la însușire a bunurilor prin delapidare și escrocherie în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 15.08.2000 a fost constituită societatea comercială „Taf Service” SRL cu sediul în xxxxx, asociați fiind Cambur Vladimir cu 34 % din capitalul social. Iurceac Paulina cu 33 % din capitalul social și Lesnic Irina cu 33 % din capitalul social.

În perioada anilor 2000 - 2011 activitatea societății comerciale „Taf Service” SRL a fost coordonată de facto de către o persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, la inițiativa căruia a fost constituită, iar în calitate de administratori fiind numite persoane dependente de acesta, inclusiv și asociații Iurceac Paulina și Cambur Vladimir, rudele persoanei date.

Ulterior, la data de 18.09.2007 în scopul efectuării controlului asupra SRL „Taf Service” și gestionării acestei persoane juridice în interese personale și materiale, persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, organizează numirea în funcția de director al acestei persoane juridice pe Cambur Vladimir, iar contabil-șef, activitatea ambelor persoane fiind controlată de fapt de către acesta, ultimul ocupând funcția de director-adjunct în baza ordinului nr. 58/6 din 24.01.2008.

În continuare, Cambur Vladimir, la indicația și în comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, aflându-se în xxxxx, avînd intenția de însușire a mijloacelor bănești ale

întreprinderii SRL „Taf Service”, folosindu-se de situația de serviciu, contrar statutului societății SRL „Taf Service” înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 15.08.2000 a invocat un pretext de existență a unei datorii istorice, pretinsă a fi formată către „Gaz Taf Grup” SRL (fosta SRL „Elan-Gaz”, asociat unic fiind persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată), în sumă de 4 308 975, 96 lei, însă fără existența a careva documente confirmative în acest sens și fără ca creditul și debitul respectiv, inclusiv datoria de 4 308 975, 96 lei, să fie reflectată în documentele contabile ale persoanelor juridice respective în ordinea stabilită.

Urmărind realizarea intențiilor infracționale, Cambur Vladimir, conducându-se de indicațiile persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată și cunoscând cu certitudine despre ilegalitatea acestor indicații, aflându-se la sediul întreprinderii SRL „Taf Service” în mun. Bălți, în perioada ianuarie 2010 - mai 2011, **a eliberat nemijlocit persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, din casa întreprinderii SRL „Taf Service” mijloace bănești în numerar în baza a optsprezece dispoziții de plată, în sumă totală de 1 438 846 lei**, întocmite de către contabilul șef, la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, și Cambur Vl., după cum urmează: conform Dispoziției de plată nr. 13 din 30.01.2010 - 98 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 20 din 26.02.2010 - 99 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 21 din 01.03.2010 - 97 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 52 din 08.04.2010 - 98 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 63 din 11.05.2010 - 96 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 72 din 08.06.2010 - 80 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 83 din 12.07.2010 - 93 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 94 din 25.08.2010 - 93 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 98 din 13.09.2010 - 97 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 111 din 11.10.2010 - 96 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 122 din 10.11.2010 - 88 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 134 din 09.12.2010 - 91 000 lei; conform Dispoziției de plată nr. 1 din 10.01.2011 - 50 000 lei; conform Dispoziției de plată fără număr din 21.02.2011 - 75 028 lei; conform Dispoziției de plată fără număr din 02.03.2011 - 55 500 lei; conform Dispoziției de plată nr. 50 din 30.03.2011 - 18 000 lei; conform Dispoziției de plată fără număr 26.04.2011 - 70 100 lei (nesemnată de beneficiar); conform Dispoziției de plată fără număr din 30.05.2011 - 62 200 lei (nesemnată de director și contabil).

Este de menționat, că ulterior careva mijloace bănești de la persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, în perioada 2010-2011 în contabilitatea sau casieria SRL „Gaz Taf Grup” nu au fost încasate și nici nu au fost eliberate bonuri de plată sau alte documente ce atestă încasarea banilor menționați mai sus, aceste mijloace bănești fiind așadar însușite de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată.

În perioada anilor 2007-2011 Cambur Vladimir, deținând funcția de director

al SRL „Taf Service”, cunoscând cu certitudine despre inexistența datoriei și înlăturând obstacolele la încasarea ilegală în numerar de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a mijloacelor bănești din casa SRL „Taf Service” fără careva documente confirmative, nu a întreprins careva măsuri destinate curmării ori stopării acestor acțiuni, favorizând astfel însușirea prin modalitatea numită de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, pînă în luna mai 2011 a bunurilor care aparțineau SRL „Taf Service”.

Prin acțiunile sale intenționate, Cambur Vladimir având calitatea de complice, a favorizat, prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace și instrumente, însușirea de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a bunurilor SRL „Taf Service” încredințate în administrarea sa în sumă de **1438846 lei**, cauzînd conform prevederilor art. 126 din Codul penal persoanei juridice nominalizate și acționarilor acesteia, daune în proporții deosebit de mari, acțiuni care au fost săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal.**

Tot el, Cambur Vladimir, acționînd în comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, în calitate de complici, urmărind scopul de sustragere a mijloacelor bănești de la întreprindere, folosind situația de serviciu, la data de 02.02.2009 prin ordinul nr. 6 fictiv au angajat în funcție de director comercial la SRL „Taf Service” pe cet. Petrenco Ruslana, care este mama contabilului-șef al SRL „Taf Service”, dînsa exercitînd fictiv această funcție pînă la 01.01. 2011.

În perioada 2009-2010 Cambur Vladimir care acționa prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a angajat fictiv în funcția de director comercial al SRL „TAF-Service” cet. Petrenco Ruslana, care activa de fapt în calitate de profesor de limba și literatura rusă în xxxxx. La indicația persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, și Cambur VI., contabilul șef, calcula și elibera lunar în numerar mijloacele bănești lui Cambur VI. și persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, sub formă de salariu pe numele lui Petrenco Ruslana, în sumă totală de **110 313 lei**, bani care au fost însușiți de către VI. Cambur și persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, Cambur Vladimir, avînd rolul de complice, folosind situația sa de serviciu, a favorizat faptul angajării fictive a cet. Petrenco Ruslana la SRL „Taf Service” și în calitate de coautor au însușit împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a salariului din numele lui Petrenco Ruslana în sumă totală de 110313 lei, acțiuni care au avut drept rezultat cauzarea conform prevederilor

art. 126 din Codul penal persoanei juridice nominalizate și acționarilor acesteia a unei daune în proporții deosebit de mari, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal.**

Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, acționând în complicitate cu persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, asociatul SRL „Taf Service” cu cota de 33%, Iurceac Paulina care fictiv deținea și funcția de secretar al Adunărilor extraordinare a asociațiilor, în perioada anului 2008-2010, aflându-se în mun. Bălți, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, de folosire a bunurilor SRL „Taf Service” contrar atribuțiilor de serviciu în interes sale, abuzând de situația de serviciu în interes personal și material, a organizat la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, mai multe ședințe extraordinare ale adunării generale a SRL „Taf Service”, ședințe la care nu a participat co-fondatorul Irina Lesnic.

În scopul realizării intențiilor sale, în perioada 2008-2011, Cambur Vladimir, fiind determinat de persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a întocmit și a contrasemnat procesele-verbale ale Adunării Generale extraordinare a asociațiilor SRL „Taf Service” privind autorizarea și, ulterior procurarea în leasing a mai multor mijloace de transport de lux, folosite de către familia persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, în scopuri personale, cauzându-i astfel persoanei juridice SRL „Taf Service” și intereselor co-fondatorului Lesnic Irina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, între SRL „Taf Service”, în persoana directorului Cambur Vladimir, care acționa sub conducerea persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, și „MAIB-Leasing” SA, în persoana lui Colev Dmitrii, a fost semnat contractul de leasing financiar nr. FL1-1284 din 30.01.2008, obiectul căruia a constituit automobilul de marca BMW X5, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN code:xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2008.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la adunarea generală extraordinară a acționarilor (proces-verbal fără număr din 30.01.2008) în care sunt indicați ca participanți toți acționarii societății (Cambur Vladimir - 34%, Iurceac Paulina - 33% și Lesnic Irina - 33%). Atît ordinea de zi, cît și decizia luată se arată a fi votate cu 100% din voturi, însă, semnăturile aplicate la finele procesului-verbal menționat sînt în număr de 2 (fără semnătura fondatorului Lesnic Irina).

Valoarea bunului a constituit suma de 49 000 Euro, echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției a sumei 817628,7 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele

perioadei de leasing (30.01.2013), suma totală a plăților pentru leasing, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie suma de 74 459,9 Euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria DS nr. 754734 din 31.01.2008 în sumă de 818 917,4 lei.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar FL1-1284 din 03.12.2008, automobilul de marca BMW X5, VIN code:xxxxx, nr. motorului xxxxx a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011 plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1284 din 30.01.2008 achitate de către SRL „Taf Service” au constituit **399 334,57 lei**.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, fiind determinat de persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, urmărind aceleași scopuri, a încheiat un contract de leasing financiar nr. FL1-1702 din 07.05.2009, conform căruia SRL „Taf Service” în persoana directorului Cambur Vladimir, care acționa la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a achiziționat automobilul de marca **Land Rover Discovery III**, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2007.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la adunarea generală extraordinară repetată a asociaților (proces-verbal nr. 05 din 06.05.2009) în care sunt indicați ca participanți 2 acționari ai societății (Cambur Vladimir – 34 % și Iurceac Paulina – 33 %).

Valoarea bunului a constituit 375 000 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2012), suma totală a plăților, inclusiv primele de asigurare, urma să constituie 543 193,19 lei. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EN nr. 636899 din 07.05.2009.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar FL1-1702 din 07.05.2009, automobilul de marca Land Rover Discovery, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA prin factura de expediție seria DX nr. 987360, din 02.04.2010 valoarea bunului returnat a constituit 205 910,58 lei.

Urmează de menționat, că în conformitate cu actul de verificare, pînă la restituirea automobilului, SRL „TAF-Service” a transferat în adresa „MAIB-Leasing” SA mijloace bănești în sumă totală de **194 887,69 lei**.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, fiind determinat de persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, urmărind aceleași scopuri, a încheiat un contract de leasing financiar nr. FL1-1701 din 10.04.2008 conform căruia, de către SRL „Taf Service” în persoana directorului Cambur Vladimir care acționa la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a fost achiziționat automobilul de marca **Lexus LS460**, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN

code xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2008.

Valoarea bunului a constituit 68 065,83 Euro, echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei a sumei de 1122119,66 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2013), suma totală a plăților, inclusiv primele de asigurare, urma să constituie 106 089,61 Euro, automobilul fiind livrat prin factura de expediție seria DS nr. 756044 din 14.04.2008.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011 plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1701 din 10.04.2008 efectuate de către SRL „Taf Service” au constituit **323 452,95 lei**.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, fiind determinat de persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, urmărind aceleași scopuri, a încheiat din numele SRL „Taf Service” un contract de leasing financiar nr. FL1-1823 din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca **Skoda Superb Ambition 1,8TSI**, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 Euro echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma totală a plăților, inclusiv primele de asigurare, urma să constituie 30 392,44 Euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 25.08.2011 plățile de leasing pentru contractul nr. FL1-1823 din 28.06.2010 au constituit **278 186,19 lei**.

Ulterior s-a stabilit, că în perioada 2009-2011 autoturismele respective nu erau folosite în activitatea SRL „Taf Service”, fiind utilizate zilnic, în interese personale și de familie, de către persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, și alte trei persoane din familia ultimului, neavând nici o atribuție la activitatea SRL „Taf Service”, neexecutând careva servicii pentru/sau din numele acesteia și nefiind angajați la persoana juridică nominalizată.

În total suma achitată de către SRL „Taf Service” sub formă de rate, comisioane, plăți de asigurări etc. pentru automobilele respective au constituit în total **1 195 861, 4 lei**, prejudiciind astfel prin această sumă persoana juridică nominalizată.

Prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor, Cambur Vladimir, fiind instigat de persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, prin folosirea situației de serviciu și efectuarea unor adunări generale fictive conform cărora a fost decis de a încheia tranzacții din numele SRL „Taf Service” privind procurarea în leasing a unor automobile pentru folosirea acestora în activitatea persoanei juridice SRL „Taf

*Service”, însă, care de fapt au fost folosite în interese personale de către membrii familiei persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, ratele și comisioanele fiind achitate de către SRL „Taf Service”, i-a cauzat întreprinderii numite și acționarului Irina Lesnic o pagubă în sumă totală de **1 195 861, 4 lei**, ceea ce constituie conform prevederilor art. 126 din Codul penal, o daună în proporții deosebit de mari, adică a comis infracțiunea prevăzută **de art. 335 alin. (3) lit. b) din Codul penal** caracterizată prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

Tot el, Cambur Vladimir, pe parcursul lunii ianuarie 2011, în complicitate și acționând în comun acord cu Botnariuc Liubov, fiica ex-directorului adjunct al companiei vizate, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate din documentele organizatorice ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, avînd scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvîrșite de către acesta, o persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, a permis accesul persoanelor care nu au careva atribuție la gestionarea sau activitatea persoanei juridice SRL „Taf Service”, una din persoane fiind Botnariuc Liubov, la bunurile acestei persoane juridice, în special la actele organizatorice și contabile ale SRL „Taf Service”.

Așa, avînd acces la documentele numite, Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir și persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, au sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service”, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service”, refuzînd predarea lor administratorului fiduciar, instituit în baza încheierii instanței de judecată, Svetlana Cojocar, intenționat creînd impedimente în activitatea întreprinderii.

În continuare, Cambur Vladimir, la instigarea cetățenei Botnariuc Liubov, aflîndu-se cu aceasta, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală la 09.09.2011 în sediul SRL „Taf Service”, contrar încheierii judecătorei Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocar Svetlana, a emis un ordin de eliberare din funcție a contabilului-șef, Gîrbu Rodica, insistînd și forțînd părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior acestui caz, tot, Cambur Vladimir acționînd în complicitate cu Botnariuc Liubov, la 13 septembrie 2011 aflîndu-se în incinta sediului SRL „Taf Service” au sustras a doua ștampilă a SRL „Taf Service”, în scopul tănuirii fraudelor materiale cauzate pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cambur Vladimir xxxxx a coparticipat

la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tăinuire, degradare și distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 360 alin. (1) din Codul penal.**

Tot el, Cambur Vladimir care deținea funcția de administrator al SRL „Taf Service” și care era persoană care gestionează o organizație comercială, având interes personal și material, acționând de comun acord cu Botnariuc Liubov, a favorizat în calitate de complice exercitarea samavolnică de către Botnariuc Liubov a unor drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului de model.

Așa, la 28.06.2010 SRL „Taf Service” a încheiat cu „MAIB-Leasing” SA un contract de leasing financiar nr. FL1-1823, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca **Skoda Superb Ambition 1,8 TSI**, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 Euro echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma totală a plăților, inclusiv primele de asigurare, urma să constituie 30 392,44 Euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25.07.2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, cu cota de 34 %, Iurceac Paulina, 33 % și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocarua Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, însă de fapt acesta a rămas în gestiunea totală a cetățenei Botnariuc Liubov pînă în momentul actual.

Ulterior, în scopul atribuirii unui caracter legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu și anume de administrator SRL „Taf Service”, fără acordul și participarea administratorului fiduciar Cojocarua Svetlana, au întocmit un proces-verbal al Adunării generale ale fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia la 26.07.2011 s-a decis transmiterea în folosință a autoturismului menționat cetățenei Botnariuc Liubov.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază în primul rînd utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care a fost sustrasă de fapt de către acesta și complicii săi de la întreprindere în luna septembrie 2011 de la SRL „Taf Service”.

Tot în acest context se menționează, că din 25.07.2011 Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26.07.2011 pe parcursul întregii zile la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocarui Svetlana, managerul și reprezentantul cofondatorului Lesnic Irina - Grigoriev Igor, și respectiv careva adunare a fondatorilor nu a avut loc la 26.07.2011, conținutul procesului-verbal numit fiind astfel denaturat de către Vl.Cambur și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov - fiica persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală în procedură separată.

Așadar, din momentul procurării acestui automobil în leasing pînă în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service” Vl. Cambur, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitarea a careva drepturi în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta careva servicii pentru această întreprindere, SRL „Taf Service” însă achitând plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubov deține și folosește samavolnic din iunie 2010 automobilul de model **Skoda Superb Ambition 1,8TSI**, refuzând de a restitui proprietarului bunul și cauzându-i prin aceste acțiuni un prejudiciu material în sumă totală de **363 814, 15 lei**, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cambur Vladimir a comis infracțiunea prevăzută **de art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.**

Tot el, Cambur Vladimir, acționând în perioada iulie 2011, avînd acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de careva documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat banii se ridicau de către Cambur Vladimir, în zile diferite și sume diferite, fără careva documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și careva documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Cambur Vladimir a însușit ilegal din casa acestei persoane juridice mijloace bănești în sumă totală de 135 637,36 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Cambur Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 191 alin. (5) Cod penal.**

Instanța de apel a ajuns la concluzia, că prin acțiunile sale, ca rezultat al unui concurs real, Cambur Vladimir a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5); 42 alin. (2), 190 alin. (5); 335 alin. (1¹) lit. b); 360 alin. (1); 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și art. 191 alin. (5) Cod penal.

Avînd în vedere constatarea vinovăției inculpatului Cambur Vladimir, instanța de apel a considerat necesar de a se implica numai în latura infracțiunii

prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, excluzând prevederile art. 42 alin. (2) Cod penal, adică complicitatea lui Botnariuc Liubov în fapta comisă de Cambur Vladimir pe acest capăt de învinuire.

Totodată, constatându-se în cadrul judecării cauzei circumstanța legată de decesul inculpatului Cambur Vladimir la data de 23.11.2013, fapt confirmat prin actul de deces nr. 1203 eliberat de OSC Bălți la data de 02.12.2013, prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal pornit în privința acestuia, conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Astfel, cu referire la argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Tărîța Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir privind nevinovăția acestuia, instanța de apel a statuat, că apărarea nu a adus contraargumente în susținerea poziției sale.

Cu referire la invocarea de către apărare a faptului, că unii martori audiați în cadrul cercetării judecătorești (nu este specificat care anume), nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație pentru a le considera probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel a menționat că, sentința prin care a fost stabilită vinovăția lui Cambur Vladimir, este întemeiată pe probele scrise și declarațiile martorilor, care coroborează între ele și pe deplin dovedesc vinovăția, iar prima instanță a apreciat probele administrate în conformitate cu legislația în vigoare, în urma examinării lor în ansamblu, și sub toate aspectele. Ce ține de afirmația apelantei potrivit căreia declarațiile acestor martori, poartă în sine contradicții esențiale fiind bazate pe presupuneri, instanța de apel a apreciat-o ca fiind declarativă.

Referitor la faptul că apelanta Tărîța Andriana s-a referit la declarațiile martorilor Gîrbu Rodica și Grigoriev Igor, care ar demonstra faptul că clientul său „a fost presat de către inculpata Botnariuc Liubov, acesta totodată avînd frică de Tripaduș Anatolie”, instanța de apel a notat că faptul dat nu exclude participarea și implicarea lui Cambur Vladimir la săvârșirea infracțiunilor incriminate, demonstrând contrariul celor invocate de apărare.

La fel, a fost considerată irelevantă invocarea apărării cu privire la faptul că inculpatul Cambur Vladimir ar fi fost amenințat de Botnariuc Liubov, or, la materialele cauzei nu este nici o confirmare ce ar demonstra acest fapt, el nedepunând plîngere în acest sens.

7.5. Cu referire la apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și de către inculpata Botnariuc Liubov, instanța de apel a notat, că potrivit legislației în vigoare, dat fiind faptul că examinarea cauzei se face numai în privința inculpaților în privința cărora cauza a fost trimisă în judecată, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Astfel, în cazul în care cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea

infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără indicarea numelor lor de familie.

Aici instanța de apel a remarcat, că prima instanță, la întocmirea sentinței, nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare în acest sens, indicând în sentință formulări prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, iar alte persoane au fost scoase de sub urmărirea penală, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Drept urmare, instanța de apel a considerat necesar de a casa sentința și soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatei Botnariuc Liubov de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și art. 360 alin. (1) Cod penal, a ajuns la concluzia necesității descrierii faptei criminale, considerată ca fiind dovedită:

Botnariuc Liubov Anatolie, a săvârșit infracțiunile de complicitate la sustragere de documente, ștampile și complicitate la însușire a bunurilor prin delapidare și samavolnicie în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, pe parcursul lunii ianuarie 2011, acționând în complicitate și în comun acord cu Cambur Vladimir și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu a lui Cambur Vladimir - de director al SRL „Taf Service” și care acționa în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tăinuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate din documentele organizatorice ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către Cambur Vladimir, fiindu-i permis accesul la bunurile acestei persoane juridice, în special la actele organizatorice și contabile ale SRL „Taf Service”, a sustras și tăinuit ștampila SRL „Taf Service” împreună cu aceste persoane, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service”.

În continuare, Botnariuc Liubov l-a instigat pe Cambur Vladimir care se afla împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală la 09.09.2011 în sediul SRL „Taf Service” și acesta contrar încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana, a emis un ordin de eliberare din funcție a contabilului-șef, Gîrbu Rodica, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior acestui caz, tot Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir care acționau în complicitate, la 13 septembrie 2011 aflându-se în incinta sediului SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a SRL „Taf Service”, în scopul tăinuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service” și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de

către Cambur Vladimir, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată și Botnariuc Liubov.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botnariuc Liubov a coparticipat la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tănuire, degradare și distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 360 alin. (1) din Codul penal.**

Tot ea, Botnariuc Liubov fiind în comun acord cu Cambur Vladimir care deținea funcția de administrator al SRL „Taf Service” și care era persoană care gestionează o organizație comercială, dânsul având interes personal și material, și folosindu-se de acțiunile de complicitate a acestuia, a exercitat samavolnic drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului de model „Skoda Superb Ambition”, anul fabricației 2010 n/î xxxxx.

Așa, la 28.06.2010 SRL „Taf Service” a încheiat cu „MAIB-Leasing” SA un contract de leasing financiar nr. FL1-1823, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca **Skoda Superb Ambition 1,8 TSI**, nr. de înmatriculare xxxxx, VIN code: xxxxx, nr. motorului xxxxx, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 Euro echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma totală a plăților, inclusiv primele de asigurare, urma să constituie 30 392,44 Euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010. De fapt, la 25.07.2011, în baza procesului-verbal al Adunării fondatorilor SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, cu cota de 34%, Iurceac Paulina, 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocarua Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, însă de fapt acesta a rămas în gestiunea totală a cetățenei Botnariuc Liubov pînă în momentul actual.

Ulterior, în scopul atribuirii unui caracter legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale serviciu și anume de administrator SRL „Taf Service”, fără acordul și participarea administratorului fiduciar Cojocarua Svetlana, au întocmit un proces-verbal al Adunării generale a fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia la 26.07.2011 s-a decis transmiterea în folosință a autoturismului menționat cetățenei Botnariuc Liubov.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază în primul rînd utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care a fost

sustrasă de fapt de către acesta și complicii săi de la întreprindere în luna septembrie 2011 de la SRL „Taf Service”.

Tot în acest context se menționează, că din 25.07.2011 Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26.07.2011 pe parcursul întregii zile la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul cofondatorului Lesnic Irina - Grigoriev Igor, și respectiv careva adunare a fondatorilor nu a avut loc la 26.07.2011, conținutul procesului-verbal numit fiind astfel denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov - fiica persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală în procedură separată.

Așadar, din momentul procurării acestui automobil în leasing pînă în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a careva drepturi în coraport cu bunurile străine, neactivînd în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta careva servicii pentru această întreprindere, SRL „Taf Service” însă achitînd plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubov deține și folosește samavolnic din iunie 2010 automobilul de model **Skoda Superb Ambition 1,8 TSI**, refuzînd de a restitui proprietarului bunul și cauzîndu-i prin aceste acțiuni un prejudiciu material în sumă totală de **363 814, 15 lei**, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Botnariuc Liubov a comis infracțiunea prevăzută **de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal**, cu indicii de calificare - coparticiparea la acțiunile de samovolnicie, manifestate prin exercitarea unui drept presupus arbitrar ca fiind legitim și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzînd daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În sensul stabilirii vinovăției inculpatei Botnariuc Liubov de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și art. 360 alin. (1) Cod penal, prima instanță întemeiat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor Grigoriev Igor, Gîrbu Rodica, Slivinscaia Alexandra, Navițchi Vladimir; Petrașișina Arina, Bejenaru Eugeniu, Morar Danu, Godniuc Alina, Mahu Anatol, Rusica Octavian, Furculiță Andrei, Dabija Vasile, Goreanschi Zinaida, Iurceac Paulina, Ghilețchi Eugeniu, Danilovici Eugenia, Cojocaru Svetlana care au dat declarații practic identice cu cele ale martorului Grigoriev Igor, care coroborează între ele.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatei la fel s-a confirmat prin declarațiile martorilor, care au declarat că, *anume Botnariuc Liubov în baza unei procuri false se folosea de automobilul de model Școda Superb, automobil care*

pînă în prezent nu a fost restituit întreprinderii, din care considerente nici nu a fost efectuată evaluarea acestuia, fiind indicată suma din bilanțul contabil.

Cu referire la învinuirea lui Botnariuc Liubov în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a constatat că, prima instanță prapit a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii date.

Astfel, de către organul de urmărire penală, Botnariuc Liubov a fost pusă sub învinuire pentru faptul că, acționînd în complicitate cu Cambur Vladimir, în perioada iulie 2011, avînd acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de careva documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat banii se ridicau de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în zile diferite și sume diferite, fără careva documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și careva documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Botnariuc Liubov, a fost învinuită că împreună cu Cambur Vladimir au însușit ilegal din casa acestei persoane juridice mijloace bănești în sumă totală de 135 637,36 lei.

În opinia instanței de apel, pe capătul respectiv de învinuire, prima instanță a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate, Botnariuc Liubov urmînd să fie achitată din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, în opinia instanței de apel, acuzarea nu a probat temeiul sau actul în baza căruia inculpata Botnariuc Liubov în perioada iulie 2011, în complicitate cu Cambur Vladimir, avînd acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service” folosind situația de serviciu, fără a dispune de careva documente confirmative, se prezenta în casa întreprinderii de unde luau periodic de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată, adică ar fi primit și deținut în administrare bunurile ce i se impută că le-a însușit, deoarece un atare act la materialele cauzei nu există.

Cu referire la subiectul infracțiunii de delapidare, instanța de apel a menționat, că delapidarea săvârșită *cu folosirea situației de serviciu*, se prezumă a fi comisă de către un funcționar care, deși nu are contact direct cu bunurile care formează obiectul material, dar dispune de dreptul de dispoziție cu privire la situația juridică a acestora și, prin intermediul unor acte de serviciu

necorespunzătoare, scoate bunurile dintr-o gestiune pentru a le transmite în alta, în realitate însușindu-le.

În acest sens instanța de apel a menționat că, Botnariuc Liubov, nu era angajată a SRL „Taf Sevice”, neavând careva atribuție în această întreprindere, or, acuzarea nu a prezentat careva probe în acest sens, totodată, în învinuirea adusă lui Cambur Vladimir, indică despre acest fapt și anume că Botnariuc Liubov nu are nici o atribuție la activitatea SRL „Taf Service”, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile martorilor Grigoriev Igor, Gîrbu Rodica, Slivinscaia Alexandra.

Instanța de apel a accentuat, că din declarațiile martorilor audiați în prima instanță Navițchi Vladimir, Petrașișina Arina, Bejenaru Eugeniu, Morari Dinu, Mahu Anatol, Rusica Octavian, Dabija Vasile, Goreanschi Zinaida, Iurceac Paulina, Ghilețchi Eugeniu, Danilovici Eugenia, Cojocarul Svetlana rezultă același fapt, că inculpata Botnariuc Liubov nu a fost angajată al SRL „Taf Service”, astfel nu poate fi subiect al infracțiunii de delapidare a averii străine.

Instanța de apel a respins argumentele apărării și ale inculpatei, prin care solicită achitarea pe toate capete de învinuire, considerînd aleagațiile date declarative.

7.6. La capitolul individualizării pedepsei penale de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și art. 360 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Astfel, reținînd că, infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal din categoria celor grave, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare, și respectiv 4 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare.

8. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, depune recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului invocă dezacordul cu soluția instanței de apel, în partea achitării lui Botnariuc Liubov de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 191 alin. (5) Cod penal.

Consideră acuzatorul de stat, că în cadrul urmăririi penale au fost administrate suficiente probe privind vinovăția inculpatei Botnariuc Liubov de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 191 alin. (5) Cod penal, probe care au fost examinate și apreciate la justa valoare de către prima instanță, însă n-au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării de către instanța de apel.

Este de opinia că instanța de apel eronat a conchis, că Botnariuc Liubov nu ar fi fost angajată a SRL „Taf Service” și astfel nici subiect al infracțiunii de

delapidare a averii străine prin complicitate, argument combătut prin poziția martorilor audiați pe caz, cum ar fi Gîrbu Rodica, Morari Danu, Grigoriev Igor, Cojocarua Svetlana, care indică în mod direct asupra acțiunilor de ridicare directă din casieria întreprinderii a sumelor de bani. De altfel, Botnariuc Liubov a comis acțiunile de delapidare - nu în calitate de autor al delapidărilor, ci de coparticipant al acțiunilor de autorat a lui Cambur Vladimir, care era director al SRL „Taf Service” și care avea răspundere materială deplină, potrivit hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29.04.2004.

Reieșind din poziția mai multor martori audiați pe caz, se atestă cu certitudine faptul că Botnariuc Liubov deseori era asimilată cu unul dintre proprietarii SRL „Taf Service”, dînșii abordau această noțiune de stăpîn a întreprinderii datorită statutului ei de fiică a lui Tripaduș Anatolie. La rîndul său ultima cunoscînd această poziție a lor și folosindu-se de această autoritate a ei, iar prin aceasta exercitînd asupra angajaților SRL „Taf Service” influență, inclusiv și asupra lui Cambur Vladimir, ca director și asupra contabililor și casierilor, inițiind chiar suspendarea din funcție a lor, fapt care a și facilitat coparticiparea ei la delapidarea averii străine.

Acuzatorul de stat menționează ca probe procurile eliberate de către Cambur Vladimir și Iurceac P., pe numele lui Botnariuc Libov prin care anume ei îi sunt încredințate să exercite toate drepturile procesuale în instanțele de judecată a SRL „Taf Service”. Prin alte procuri Cambur V. și Iurceac P. anume ei îi încredințează să le reprezinte interesele și în alte instanțe cum ar fi Inspectoratul Fiscal, ÎS „Cadastru”, Organele Vamale, ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, etc.

Concomitent vina lui Botnariuc Liubov în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 191 alin. (5) Cod penal, este confirmată și prin probele scrise prezentate de acuzare în instanța de fond și verificate în instanța de apel și anume: procesul-verbal de percheziție din 13.10.2011, de la sediul SRL „Taf Service” în cadrul căruia au fost depistate și ridicate documente contabile; procesul-verbal de percheziție din 15.08.2011 la domiciliul lui Goncarencu Oxana în cadrul căruia au fost depistate și ridicate documente contabile, ordinele de numire în funcție a lui Petrencu Ruslana, achiziționarea mașinilor în leasing și altele; procesul-verbal de ridicare de la SRL „Gaz Taf Grup” a documentelor contabile, aparatelor de casă etc; procesul-verbal de ridicare din arhiva mun. Bălți a rapoartelor financiare ale SRL „Taf Service” și SRL „Gaz Taf Grup”; procesul-verbal de ridicare ale documentelor contabile ale SRL „Taf Service” din 07.09.2011; procesul-verbal de ridicare a documentelor privind procurarea în leasing a autoturismelor de SRL „Taf Service” de la SRL „MAIB Leasing” din 01.09.2011; procesul-verbal de ridicare a documentelor de la administratorul fiduciar Cojocarua Svetlana din 15.09.2011; actul reviziei documentare tematice efectuată la SRL „Taf Service” care a constatat că, în perioada supusă reviziei au fost achiziționate prin leasing financiar mai multe

automobile de lux (BMW X5, Lexus LS460, Land Rover Discovery și Skoda Superb) care nu au fost utilizate în activitatea de întreprinzător, acestea fiind conduse de către rude ale lui Tripaduș Anatolie, astfel fiind cauzat un prejudiciu întreprinderii în mărime de 1 195 861,4 lei; SRL „TAF-Service”, fără careva documente justificative, a majorat neargumentat datoria sa față de agentul economic SRL „Elan-Gaz” (actual SRL „Gaz Taf Group”) cu 3 854 813 lei și a indicat date denaturate în rapoartele financiare și bilanțul contabil prezentate la organul fiscal și statistică; Titularul de avans Tripaduș Anatolie i-au fost eliberate mijloace bănești în numerar care, prin încălcarea prevederilor Hotărîrii Guvernului 764 din 25.11.1992 nu a justificat utilizarea numerarului primit în gestiune în sumă totală de 1 438 846 lei și nici nu a restituit în termen mijloacele bănești menționate. Urmează de specificat că în dispozițiile de plată prin care au fost eliberate mijloacele bănești este indicată destinația plății „achitarea datoriei față de SRL „Gaz Taf Group”, datorie care după cum s-a specificat mai sus, a fost artificial creată de SRL „TAF-Service”. În perioada 2009-2010, sub numele Petrenco Ruslana au fost calculate și achitate mijloace bănești sub formă de salariu în sumă totală de 110 313 lei. În aceeași perioadă, cet. Petrenco Ruslana (mama ex-contabilului-șef al SRL „TAF-Service”) a activat în funcție de profesor de limba și literatura rusă în xxxxx, începînd cu 17.08.1987, astfel în cadrul reviziei se constată că persoana respectivă a fost fictiv inclusă în lista angajaților, pentru care au fost calculate și achitate neargumentat mijloace bănești în sumă totală de 110 313 lei.

Astfel, recurentul consideră că, prima instanță prin totalitatea de probe administrate, corect a condamnat-o pe Botnariuc Liubov în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 191 alin. (5) Cod penal - pentru coparticiparea în comun cu Cambur Vladimir la acțiunile de delapidare a averii străine, adică de însușire ilegală a bunurilor altei persoane și anume a SRL „TAF-Service”, încredințate în administrarea lui Cambur Vladimir, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

9. Avocatul Procopciuc Angela împreună cu inculpata Botnariuc Liubov declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 6), 8), 11), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului se menționează, că învinuirea lui Botnariuc Liubov în baza art. 360 Cod penal, este neconcretă și neclară, ori în ordonanța de învinuire sunt enumerate toate semnele calificative ale componenței de infracțiune, care se exclud reciproc, iar o învinuire neconcretă face procesul inechitabil și necontradictorial, drept garantat de art. 6 CEDO.

Menționează apărarea, că la acest capitol instanța de recurs, dispunând rejudecarea cauzei a constatat erori de drept admise de prima instanță, dar neeliminate de instanța de apel în procesul rejudecării, deși indicațiile

respective erau obligatorii. La fel, instanța de apel nu s-a expus referitor la argumentul apelului avocaților privind neconcretizarea învinuirii la indicarea tuturor semnelor calificative ale componentei de infracțiune, care se exclud reciproc, în învinuire fiind doar enumerate, dar nu și concretizate în ce se manifestă sau prin ce se exprimă.

Relevă că lui Botnariuc Liubov i se incriminează că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 360 Cod penal, împreună cu Tripăduș Anatolii, însă ultimul nu a fost acuzat pe cauza dată și nici audiat, iar sentința de condamnare a acestuia nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare a lui Botnariuc Liubov, deoarece cauza penală în privința lui Tripăduș Anatolii a fost examinată în lipsa acesteia, fiindu-i îngrădit accesul la justiție.

Sușține că nimeni din martorii acuzării nu au declarat că Botnariuc Liubov l-a instigat pe Cambur Vladimir, să sustragă, tăinuiască, degradeze, distrugă ștampila sau documentele, or, dânsul fiind director al întreprinderii avea dreptul de posesie și folosință a sigiliului. Instanțele de fond nu au dat apreciere declarațiilor inculpatului Cambur Vladimir, date la urmărirea penală, din care nu se confirmă sustragerea, degradarea, distrugerea sigiliului de către Botnariuc Liubov sau falsificarea documentelor cu acest sigiliu.

Sușține apărarea, că acuzarea nu a concretizat în învinuire și nu prezentat probe, care acte au fost falsificate de inculpata Botnariuc Liubov, precum și interese josnice, materiale în degradarea sigiliului. Acuzarea nu a prezentat probe care ar demonstra intenția directă a ultimei de a sustrage, degrada, distruge a doua ștampilă a SRL „Taf Service”, or în urma perchezițiilor la locul de trai și de muncă al ultimei aceasta ștampilă nu a fost găsită și ridicată, fiind recunoscută corp delict și atașată la dosarul penal, precum nici nu au văzut să deterioreze automobilul Skoda sau să-l folosească fără voia proprietarului.

Consideră că acuzarea a adus o învinuire neconcretă, deoarece nu a indicat care anume documente oficiale au fost falsificate, ori, semnarea actelor ca ordin de concediere, procese-verbale ale adunării fondatorilor etc... nu au tangențe cu acțiunile lui Botnariuc Liubovi. S-a stabilit în ședința de judecată că ultima nu a fost salariatul firmei și nu a participat la treburile administrației și contabilității firmei. Expresia din învinuire „...a falsificat documente oficiale...” fără a indica care documente și ce atribuții le oferă statutul de oficiale în raport cu dispoziția art. 360 Cod penal. La fel, imputând calificativul „din motive josnice”, procurorul nu a descris care acțiuni sunt josnice, deoarece potrivit Comentariului Codului penal, sub noțiunea de motive josnice pot fi considerate - ticăloase, mîrșave, dezgustătoare, lipsit de demnitate.

Sușțin titularii recursului, că acuzația este neclară chiar de la urmărirea penală, iar acuzatorul de stat nu a concretizat-o în prima instanță. Totodată sentința nu a fost contestată de procuror, iar în propriul apel nu poate fi agravată situația inculpatului.

Cât privește acțiunea de samavolnicie susține apărarea, că în acțiunile lui Botnariuc Liubov lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, din motiv că procesul-verbal al fondatorilor prin care i s-a permis folosirea automobilului implicit nu este anulat și nu este demonstrat că e fals, ori, martorii care au dat declarații în ședința de judecată, în același timp unul din acționari, care l-a semnat, susține că nu mai ține minte împrejurările în virtutea vârstei.

Mai mult, inculpatei nu-i poate fi incriminat semnul calificativ „*drept arbitrar*”, deoarece chiar și presupunând că Cambur Vladimir i-ar fi permis lui Botnariuc Liubov să se folosească de automobil, aceasta nicidecum nu prezintă samovolnicie, pentru că a luat automobilul cu acordul reprezentantului proprietarului (semnul calificativ arbitrar), altfel, ar fi o infracțiune de sustragere sau răpire a automobilului, dar nu de samovolnicie.

De asemenea consideră că nu poate fi imputat lui Botnariuc Liubov nici semnul calificativ „*cauzând prejudicii în proporții deosebit de mari*”, ori, suma indicată în actul de acuzare este prețul automobilului la procurare, iar prejudiciul material în componența de infracțiune este materială și nu formală, astfel, ca rezultat al acțiunilor de samovolnicie prejudiciul trebuie să fie real. Atât timp cât automobilul este, sau nu este degradat, distrus, nimic și în acest sens nu este vreo expertiză, nu poate merge vorba de prejudicii materiale la samovolnicie. Mai mult, automobilul model Skoda, este procurat de SRL „Taf Service” în leasing, nefiind achitat integral, dreptul de proprietate nu a fost trecut cumpărătorului SRL „Taf Service”, ci restituit companiei de leasing pe motiv ca nu au fost achitate plățile integral.

Prejudiciul real cauzat firmei - plățile de răscumpărare a automobilului nu se datorează acțiunilor lui Botnariuc Liubov, ci conducerii firmei care nu a executat condițiile contractuale. Însă, din acuzația adusă lui Botnariuc Liubov nu rezultă un careva prejudiciu material legat de plățile leasingului, ci de costul automobilului. Compania de leasing nu a intervenit în acest proces penal ca reclamant civil cu pretenții proprii față de automobilul realizat, pentru că acesta a fost restituit lor. Acest capăt de cerere în apel și susținerile verbale ale avocatului Botnariuc Liubov au ramas nesoluționate.

Remarcă și faptul, că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 60 Cod penal, în vederea încetării procesului penal intentat în baza art. 360 Cod penal.

De asemenea consideră apărarea, că judecătorul Șlehtițchi Svetlana nu a avut dreptul de a participa la judecarea prezentei cauzei, fiind prezente temeuri de imparțialitate a judecătorului.

La fel, consideră că nici procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana nu a avut dreptul de a participa la judecarea cauzei, deoarece aceste împuterniciri urmau a fi exercitate doar de către procurorul care a condus urmărirea penală.

Mai menționează, că instanța de apel nu a executat indicațiile instanței de recurs enumerate în decizia de remitere a cauzei la rejudecare.

Învocând temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală – există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, apărarea consideră că în speță urmau a fi aplicate prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

În acest context indică și faptul, că nu poate fi admisă acțiunea civilă înaintată doar de partea vătămată Lisnic Irina, or, aceasta nu este unicul fondator al SRL „Taf Service”, ultima deținând doar 33 %, iar ceilalți 2 asociați Iurceac Paulina și Cambur Vladimir nuau depus plângeri.

Mai mult, potrivit învinuirii aduse inculpatei pe infracțiunea de samavolnicie suma prejudiciului este indicată la 363 814, 15 lei, pe când potrivit actului de transfer, întreprinderea a achitat doar 278 186, 19 lei.

Sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, apărarea menționează că faptul incriminat lui Botnariuc Liubov - folosirea automobilului de model Skoda în interese personale cu cauzarea de prejudicii materiale, fără ca această acțiune să fie o însușire (delapidare), poate fi calificată conform art. 196 Cod penal, iar în temeiul art. 60 Cod penal, procesul urma a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Mai invocă recurenții, că bănuirea în privința lui Botnariuc Liubovi a fost înaintată peste 3 luni de la pornirea urmăririi penale, iar învinuirea peste termenul de 10 zile și de 3 luni, ori art. 63 Cod de procedură penală prevede că învinuirea poate fi înaintată, dar nu mai mult de 10 zile de la înaintarea bănuirii până la punerea sub învinuire, având o măsură preventivă neprivativă de libertate. Faptul dat constituie o încălcare a principiului privind interzicerea dublei urmăririi prevăzut de art. 4 Protocolul nr. 7 CEDO, acțiunile procesuale executate în perioada de peste 3 luni sunt nule, conform art. 251 Cod de procedură penală, iar procesul penal urmează a fi încetat conform art. 255 pct. 9) Cod de procedură penală.

10. Avocatul Tărăță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea și reabilitarea acestuia.

În argumentarea recursului se menționează, că instanța de apel nu a examinat probatoriul administrat la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, deoarece acuzarea nu a adus probe ce ar dovedi vinovăția lui Cambur Vladimir în săvârșirea faptelor incriminate.

Relevă că aferent infracțiunii de însușire, lui Cambur Vladimir i-a fost imputată suma de 135637 lei, însă instanța de apel nu a ținut cont de faptul că potrivit datelor contabile, la data de 04.08.2011, conform actului de

inventariere în sumă de 135637 lei, de către Cambur Vladimir a fost rambursată suma de 64000 lei, iar datoria constituie 71637,36 lei.

Consideră că în acțiunile descrise în sarcina inculpatului Cambur Vladimir nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

Mai mult, nu poate fi admisă acțiunea civilă înaintată doar de partea vătămată Lisnic Irina, or, aceasta nu este unicul fondator al SRL „Taf Service”, ultima deținând doar 33 %, iar ceilalți 2 asociați Iurceac Paulina și Cambur Vladimir nu au depus plângeri.

11. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 11), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când:

2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire;

11) există o cauză de înlăturare a răspunderii penale;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit parțial confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, nu au fost respectate pe deplin prevederile procesual penale.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, întrucât decizia contestată nu conține motive clare pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal lărgit remarcă, că în speța dedusă judecării, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017, decizia instanței de apel din 04 mai 2017 a fost casată total cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Analizând decizia supusă recursului Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de indicațiile date anterior de către instanța ierarhic superioară, or, rejudecând cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță, instanța de apel a repetat o parte din erorile admise anterior de către aceeași instanță, nefiind date răspunsuri la toate argumentele din apeluri, în consecință vinovăția inculpaților Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov nefiind constatată în urma analizei fiecărei probe separat și în coroborare una cu alta, pe fiecare episod de învinuire a inculpaților în parte.

Față de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs ține să menționeze, că potrivit rechizitoriului Cambur Vladimir a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 360 alin. (1) Cod penal, art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal și art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, iar Botnariuc Liubov a fost învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal și art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal.

Prima instanță judecând cauza a considerat că în urma cercetării materialelor cauzei s-a dovedit pe deplin că Botnariuc Liubov a săvârșit infracțiunile prevăzute de:

- art. 360 alin. (1) Cod penal - *coparticiparea la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tăinuire, degradare și distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice;*

- art. 42 alin. (2), art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal - *coparticiparea în comun cu Cambur Vladimir la acțiunile de samovolnicie, manifestate prin exercitarea unui drept presupus arbitrar ca fiind legitim și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;*

- art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal - *coparticiparea în comun cu Cambur Vladimir la acțiunile de delapidare a averii străine, adică de însușire ilegală a bunurilor altei persoane și anume a SRL „Taf Service”, încredințate în administrarea lui Cambur Vladimir ca vinovat, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Totodată, prima instanță a constatat vinovăția lui Cambur Vladimir de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 335 alin. (1¹) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în interese personale, soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice;*

- art. 360 alin. (1) Cod penal - *coparticiparea la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tăinuire, degradare și distrugere a documentelor, imprimatelor, stampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice;*

- art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal - *în calitate de complice, a favorizat prin acordarea de mijloace și instrumente, la acțiunile de delapidare a averii străine manifestate prin însușirea de către Anatolie Tripaduș a bunurilor SRL „Taf Service” la acțiunile de delapidare a averii străine, adică de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari; acțiuni care au fost săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;*

- art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal - *în calitate de complice, folosind situația sa de serviciu, a coparticipat la acțiunile de escrocherie, adică de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, manifestate prin favorizarea angajării fictive a lui Petrenco Ruslana la SRL „Taf Service” și în calitate de coautor au însușit împreună cu Tripaduș Anatolie salariul din numele lui Petrenco Ruslana, cauzând astfel, persoanei juridice nominalizate și acționarilor acesteia a unei daune în proporții deosebit de mari, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;*

- art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal - *coparticiparea în complicitate cu Liubov Botnariuc la acțiunile de delapidare a averii străine, adică de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, și anume a SRL „Taf Service”, încredințate în administrarea lui ca vinovat, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari;*

- art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal - *în calitate de complice a favorizat, prin acordarea de mijloace și instrumente, acțiunile de samovolnicie, manifestate prin exercitarea de către Liubov Botnariuc a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Potrivit deciziei instanței de apel, sentința a fost casată parțial și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnariuc Liubov a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal și art. 360 alin. (1) Cod penal, totodată fiind achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, iar procesul penal de

învinuire a lui Cambur Vladimir în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5), art. 335 alin. (1/1), art. 360 alin. (1), art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și art. 191 alin. (5) Cod penal – a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Analizând conținutul părții descriptive a deciziei recurate, Colegiul penal atestă că drept motiv de casare a sentinței, instanța de apel a reținut că prima instanță a indicat formulări prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, iar alte persoane au fost scoase de sub urmărirea penală din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, fapt care potrivit legislației procedurale este inadmisibil, astfel constatând din nou fapta inculpaților ca fiind dovedită.

Cu toate acestea, instanța de apel nu a analizat oportunitatea examinării corespunderii faptelor constatate în sarcina inculpaților cu încadrarea juridică a acțiunilor incriminate acestora, or din conținutul deciziei recurate rezultă că pe unele episoade instanța a descris elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, fără a le raporta la norma legală incriminată, iar pe alte episoade a indicat doar articolul de lege imputat inculpaților, fără a descrie și indicii calificativi din conținutul legal al infracțiunii.

De asemenea instanța de recurs constată că instanța de apel nu a examinat în niciun mod argumentele invocate în apelurile apărării, referindu-se la acestea în câteva fraze de ordin general, limitându-se să remarce, că motivele prin care se susține nevinovăția inculpaților sunt declarative și nu combat probatoriul administrat la dosar de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apeluri prin care a fost invocată neclaritatea actului de învinuire, în contextul în care din conținutul rechizitoriului rezultă că atât lui Cambur Vladimir, cât și inculpatei Botnariuc Liubov le-au fost incriminate acțiuni de complicitate la sustragere de documente, ștampile și complicitate la însușire a bunurilor prin delapidare și escrocherie, respectiv complicitate la însușire a bunurilor prin delapidare și samavolnicie împreună cu Tripăduș Anatolie, însă ultimul nu a fost acuzat pe cauza dată și nici audiat. Mai mult, instanța de apel a ignorat și argumentul apărării prin care s-a invocat, că nu poate fi pusă la baza soluției de condamnare a lui Botnariuc Liubov, sentința de condamnare în privința lui Tripăduș Anatolie, deoarece cauza penală în privința acestuia a fost examinată în lipsa lui Botnariuc Liubov.

Astfel, deși instanța de apel a constatat faptele imputate inculpaților Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov, ca fiind dovedite, excluzând formulările ce se referă la complicitatea lui Tripăduș Anatolie la săvârșirea infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu, totuși această instanță nu a ținut cont de faptul că descrierea faptelor ca fiind dovedite în sarcina inculpaților nu corespund întru totul încadrării juridice formulate.

Potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

- descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat;

- încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii.

Recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate (de exemplu: deosebită cruzime, vădită lipsă de respect, urmări grave, încălcarea esențială a drepturilor și altele), instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.

În contextul celor enunțate mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă faptul, că descriind acțiunile lui Botnariuc Liubov aferente infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat că inculpata, împreună cu alte persoane a sustras ambele ștampile ale SRL „Taf Service”, însă la încadrarea juridică a acțiunilor acesteia, instanța de apel a enumerat toate semnele calificative ale componenței de infracțiune, menționând că inculpata Botnariuc Liubov prin acțiunile sale intenționate, a coparticipat la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tănuire, degradare și distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont de argumentele invocate în apelul apărării prin care a fost invocat că acuzarea nu a concretizat în învinuire, care anume acte au fost falsificate de inculpata Botnariuc Liubov sau ar demonstra intenția directă a ultimei de a sustrage, degrada, distruge a doua ștampilă a SRL „Taf Service”. Mai mult, imputând calificativul „din motive josnice”, procurorul nu a descris care acțiuni sunt josnice, deoarece potrivit Comentariului Codului penal, sub noțiunea de motive josnice pot fi considerate - ticăloase, mîrșave, dezgustătoare, lipsit de demnitate.

Aceste aspecte au fost subliniate anterior și de către instanța de recurs în decizia sa de remitere a cauzei la rejudecare, iar instanța de apel era obligată să determine concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul

constitutiv al acesteia în vederea determinării încadrării juridice a faptei inculpaților, cât și pentru aplicarea corectă a legii penale.

O situație identică se regăsește și în privința lui Cambur Vladimir, or, deși procesul penal în privința acestuia a fost încetat din motivul decesului inculpatului, vinovăția acestuia a fost constatată pe toate capetele de acuzare aduse, iar referitor la fapta imputată acestuia în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs atestă prezența acelorași erori admise ca și în cazul lui Botnariuc Liubov.

Suplimentar Colegiul penal lărgit reține și faptul, că instanța de apel a constatat fapta lui Cambur Vladimir în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, caracterizată prin *folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

Cu toate acestea din acțiunile descrise ca fiind săvârșite de către inculpatul Cambur Vladimir nu rezultă care ar fi interesul material sau personal al acestuia, în contextul în care instanța constată că ultimul a acționat sub influența unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Tot cu referire la acest capăt de învinuire Colegiul penal lărgit statuează, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 335 alin. (1¹) și a unor prevederi din articolul 329 alineatele (1) și (2) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (1¹) din Codul penal.

Astfel, la momentul judecării cauzei în ordine de apel agravanta „soldate cu urmări grave”, era declarată neconstituțională, iar instanța de apel nu a reacționat în niciun fel în privința acestui episod. Mai mult, instanța respectivă nu a făcut o analiză a necesității încadrării acțiunilor inculpatului Cambur Vladimir potrivit art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, în situația când prima instanță a considerat că acțiunile inculpatului dovedesc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal.

Tot aici se reține, că instanțele au constatat că prin acțiunile sale, Cambur Vladimir a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică atât SRL „Taf Service”, cât și acționarului Lesnic Irina, însă aici instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului din apel că aceasta nu este unicul fondator al SRL „Taf Service”, ultima deținând doar 33 %.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază

În raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecătii.

Art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (*cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II*). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În speță însă Colegiul penal lărgit conchide, că deși cauza s-a aflat în a doua rundă a procedurilor în apel, instanța respectivă nu a pătruns în esența argumentelor apărării prin care s-a invocat neclaritatea actului de învinuire, fiind înfăptuită o cercetare superficială a aspectelor enunțate.

În continuare, instanța de recurs atestă că instanța de apel nu a examinat nici argumentele din apelul apărării pe marginea învinuirii lui Botnariuc Liubov de săvârșirea infracțiunii de samavolnicie. Or, în acest sens a fost invocat, că procesul-verbal al fondatorilor prin care i s-a permis folosirea automobilului implicit nu este anulat și nu este demonstrat că e fals, iar ultima s-a folosit de autoturism cu acordul administratorului întreprinderii.

Totodată, instanța de apel nu s-a clarificat nici cu semnul calificativ al infracțiunii de samavolnicie „*prejudicii în proporții deosebit de mari*”, ori, suma indicată în actul de acuzare, și anume de 363 784,14 lei este prețul automobilului la procurare, automobilul model Skoda, fiind procurat de SRL „Taf Service” în leasing, dreptul de proprietate nefiind trecut cumpărătorului SRL „Taf Service”.

Deci instanța nu a supus examinării argumentul din apel, cu referire la faptul că prejudiciul material în componența de infracțiune este materială și nu formală, astfel, ca rezultat al acțiunilor de samavolnicie prejudiciul trebuie să fie real. Mai mult, instanța a constatat în mod divergent, că „...*fără a presta careva servicii pentru această întreprindere, SRL „Taf Service” însă achitând plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubov deține și folosește samavolnic din iunie 2010 automobilul de model Skoda Superb Ambition 1,8 TSI, refuzând de a restitui proprietarului bunul și cauzându-i prin aceste acțiuni un prejudiciu material în sumă totală de 363 814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari...*”.

Prin urmare instanța de apel nu a clarificat cine era proprietarul real al automobilului deținut și folosit samavolnic de către Botnariuc Liubovi și nici nu a concretizat suma prejudiciului cauzat SRL „Taf Service” în contextul în care a constatat că însuși inculpata a achitat plățile de leasing, iar potrivit actului de transfer, întreprinderea a achitat doar suma de 278 186,19 lei.

De altfel, în cererea de apel apărarea a invocat și faptul, că compania de leasing nici nu a intervenit în acest proces penal ca reclamant civil cu pretenții proprii față de automobilul realizat, din motiv că acesta a fost restituit lor.

La fel, nu a fost dat răspuns nici argumentului din apel cu referire la faptul, că în speță acțiunea civilă a fost înaintată doar de partea vătămată Lisnic Irina, însă aceasta nu este unicul fondator al SRL „Taf Service”, ultima deținând doar 33 %, iar ceilalți 2 asociați Iurceac Paulina și Cambur Vladimir nu au depus plângeri.

Distinct de motivele expuse mai sus, instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că aferent infracțiunii de delapidare, lui Cambur Vladimir i-a fost imputată suma de 135637 lei, însă potrivit datelor contabile, la data de 04.08.2011, conform actului de inventariere, de către Cambur Vladimir a fost rambursată suma de 64000 lei, iar datoria ar constitui 71637,36 lei.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide, că motivele din apeluri nu au fost supuse unei analize obiective, complete și sub toate aspectele de fapt și de drept, iar neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

La același segment, Colegiul penal lărgit amintește, că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a drepturilor omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. (*§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011*)

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate inculpaților, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității

ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Potrivit practicii judiciare, sentința de condamnare trebuie să conțină probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor: atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sînt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință. La examinarea cauzei în privința mai multor inculpați sau cînd inculpatul este acuzat de săvîrșirea mai multor infracțiuni, sentința trebuie să conțină analiza probelor privind fiecare capăt de învinuire și în privința fiecărui condamnat. Este necesar nu numai de a indica numele și prenumele părții vătămate și ale martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sînt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sînt admise, iar altele respinse.

Contrar celor menționate, instanța de apel s-a limitat la enumerarea probelor prezentate de părți, însă fără a face o apreciere detaliată a acestora în corespundere cu cerințele impuse de lege, de altfel repetând aceleași erori comise anterior de către aceeași instanță de apel.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmînd să înlătore erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, avînd în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir și de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **Botnariuc Liubov xxxxx și Cambur Vladimir xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **30 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Burduh Victor