

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**07 aprilie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Avornic Gheorghe în numele petiționarului Savin Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 06 octombrie 2020, în cadrul examinării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de către petiționarul

**Savin Mihail XXXXX,**  
domiciliat în XXXXX.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 06 octombrie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de avocatul Avornic Gheorghe în numele petiționarului Savin Mihail în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, cu menținerea actelor contestate.

**2.** Nefiind de acord cu soluția instanței, avocatul Avornic Gheorghe în numele petiționarului Savin Mihail a declarat recurs în anulare prin care a solicitat casarea încheierii menționate, anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Savin Mihail din 14.12.2018, anularea ordonanței din 06.08.2020 privind respingerea plângerii emisă de procurorul în procuratura raionului Hîncești, Alexandru Mustață, examinarea recursului în anulare cu participarea reprezentantului lui Savin Mihail, care va prezenta instanței copiile a celor trei dosare penale în privința lui Ciobanu Aurel, traduse oficial din limba germană.

În motivarea recursului declarat, avocatul a menționat că hotărârea recurată este nemotivată, neargumentată, ilegală și abuzivă, care nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei, iar argumentele apărării nu au primit aprecierea instanței.

Totodată recurentul a menționat că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție *"Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale"* nr.7 din 04.07.2005, cu modificările ulterioare: *„conform art. 313 alin.(6) Cod de*

*procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, astfel ea poate fi atacată numai pe calea extraordinară de atac în cazurile prevăzute de art. 452 alin.(3) Cod de procedură penală, atunci când, la judecarea plângerii, s-a comis o eroare de drept, care poate fi considerată temei de recurs în anulare prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală. Recursul în anulare trebuie să cuprindă cerințele de formă și conținut, prevăzute de art.455 Cod de procedură penală”.*

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deși autorul în susținerea recursului declarat a făcut referire la recomandările din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „*Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale*” nr. 7 din 04.07.2005, Colegiul penal notează că prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, au fost excluse aliniatele (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, astfel stipulările din hotărârea menționată cu privire la faptul că: „*încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, astfel ea poate fi atacată numai pe calea extraordinară de atac în cazurile prevăzute de art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală*”, deja nu mai sunt aplicabile.

Instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența

categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul declarat fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Avornic Gheorghe în numele petiționarului **Savin Mihail XXXXX**, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 06 octombrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor