

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe

*Bordeianu Marius xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx*

și

*Bordeianu Ion xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în r-nul xxxxxx*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.10.2019-30.01.2020;

Instanța de apel: 21.02.2020-23.06.2020;

Instanța de recurs: 11.09.2020 – 17.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 30 ianuarie 2020, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

Bordeianu Marius xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis;

- în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa s-a suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 5 ani.

Bordeianu Ion xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis;

- în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 1 an și 6 luni cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa s-a suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 4 ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Scripnic Veaceslav și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion în beneficiul lui Scripnic Veaceslav prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Scripnic Irina și s-a încasează în mod solidar din contul inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion în beneficiul lui Scripnic Irina prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

În rest acțiunea civilă înaintată de către Scripnic Veaceslav și Scripnic Irina, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul de Poliție Hâncești și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion în beneficiul Inspectoratului de Poliție Hâncești despăgubiri pentru prejudiciul material în mărime de 6 428 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă totală de 832 lei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Bordeianu Marius împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion, inclusiv cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior emisă o sentință de condamnare și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la data de 07.01.2018, aproximativ la ora 19:00 min., aflându-se în loc public, în preajma barului „xxxxx” situat în xxxxx, fără motiv plauzibil, fiind în stare de ebrietate manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, în cadrul unui conflict iscat de către Bordeianu Mihail, a încălcat grosolan ordinea publică, având un comportament batjocoritor față de: Scripnic Veaceslav a.n.xxxxx pe care l-a doborât jos și i-a aplicat

mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a umerilor, precum și o lovitură cu o sticlă în regiunea capului; Scripnic Irina a.n.xxxxx căreia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, i-a răsucit mâna, a îmbrâncit-o într-o râpă și a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-le astfel onoarea și demnitatea personală.

Astfel, acțiunile inculpatului Bordeianu Marius de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

Tot, Bordeianu Marius, la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:00 min., aflându-se în loc public, în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, intenționat, a iscat un conflict cu Grigoreț Ecaterina a.n.xxxx, în cadrul căruia a aplicat o lovitură cu pumnul peste capota automobilului de model „xxxxx” cu n/î xxxxx, aflat în posesia ultimei, motiv pentru care dânsa a apelat serviciul „112”. La fața locului, pentru documentarea cauzei, precum și asigurarea securității și ordinii publice s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI - Zacon Eugeniu a.n.xxxxx și Popa Radu a.n.xxxxx, care erau implicați în serviciu conform graficului pentru perioada 04.08.2019 ora 20:00, 05.08.2019 ora 08:00.

În timpul documentării cauzei de către Zacon Eugeniu și Popa Radu, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:15 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Marius a.n.xxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion a.n.xxxx, aflându-se în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără motiv plauzibil, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, au încălcat grosolan ordinea publică, iscând un conflict cu Zacon Eugeniu, Popa Radu și alte persoane prezente în apropiere, în cadrul căruia, având un comportament batjocoritor față de acestea, înjosindu-le onoarea și demnitatea personală, le-au numit cu cuvinte necenzurate și le-au amenințat cu aplicarea violenței, iar Bordeianu Ion a aplicat două lovituri cu pumnul în oglinda dreaptă a autospecialei de model „xxxx” cu n/î xxxx.

În continuarea acțiunilor sale huliganice, Bordeianu Ion a aruncat cu o piatră și o sticlă de la bere în direcția lui Zacon E, Popa Radu și autospecialei MAI, sticla fiindu-i adusă preventiv de către Bordeianu Marius. În continuare, în vederea acordării ajutorului pentru asigurarea securității și ordinii publice, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:30 min., la fața locului s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI - Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor. Drept urmare, Zacon Eugeniu, Papa Radu, Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor încercând să curme actele huliganice a lui Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, au întreprins măsuri în vederea aducerii forțate a făptuitorilor

la Inspectoratul de Poliție Hâncești, pentru identificarea acestora și documentarea acțiunilor lor, moment în care, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la orele 03:50 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Marius a.n.xxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion a.n.xxxxx, au opus rezistență fizică violentă față de angajații MAI, manifestată prin tragerea de uniforma de serviciu, îmbrânci, întinderea forțată a mâinilor și picioarelor, doborârea la pământ, prinderea cu mâinile și picioarele de caroseria autospeciale, iar Bordeianu Marius i-a aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Zacon Eugeniu.

Astfel, acțiunile inculpatului Bordeianu Marius au fost încadrate în dispoziția art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 11.10.2019, acuzatorul de stat conducând-se de art. art. 53, 255, 326 alin.(l), având la bază probele cercetate a modificat învinuirea adusă în privința lui Bordeianu Marius și anume, acuzare a reținut că, Bordeianu Marius, la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:00 min., aflându-se în loc public, în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, intenționat, a iscat un conflict cu Grigoreț Ecaterina Aureliu a.n.23.11.xxxxx, în cadrul căruia a aplicat o lovitură cu pumnul peste capota automobilului de model „xxxxx” cu n/î xxxxx, aflat în posesia ultimei, motiv pentru care dânsa a apelat serviciul „112”.

La fața locului, pentru documentarea cauzei, precum și asigurarea securității și ordinii publice s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI - Zacon Eugeniu a.n.xxxxx, și Popa Radu a.n.xxxxx, care erau implicați în serviciu conform graficului pentru perioada 04.08.2019 ora 20:00, 05.08.2019 ora 08:00.

În timpul documentării cauzei de către Zacon Eugeniu și Popa Radu, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:15 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Marius Ion xxxxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion a.n.xxx, aflându-se în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără motiv plauzibil, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, au încălcat grosolan ordinea publică, iscând un conflict cu Zacon Eugeniu, Popa Radu și alte persoane prezente în apropiere, în cadrul căruia, având un comportament batjocoritor față de acestea, înjosindu-le onoarea și demnitatea personală, le-au numit cu cuvinte necenzurate și le-au amenințat cu aplicarea violenței, iar Bordeianu Ion a aplicat două lovituri cu pumnul în oglinda dreaptă a autospecialei de model „xxxxx” cu n/î xxxxx.

În continuarea acțiunilor sale huliganice, Bordeianu Ion a aruncat cu o piatră și o sticlă de la bere în direcția lui Zacon Eugeniu, Popa Radu și autospecialei MAI, sticla fiindu-i adusă preventiv de către Bordeianu Marius.

În continuare, în vederea acordării ajutorului pentru asigurarea securității și ordinii publice, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:30 min., la fața locului s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI - Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor. Drept urmare, Zacon Eugeniu, Papa Radu, Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor încercând să curme actele huliganice a lui Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, au întreprins măsuri în vederea aducerii forțate a făptuitorilor la Inspectoratul de Poliție Hâncești, pentru identificarea acestora și documentarea acțiunilor lor, moment în care, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 03:50 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului XXXXXX r-nul Hâncești, Bordeianu Marius xxxxxx împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion a.n.xxxxxx, au opus rezistență fizică și violentă față de angajații MAI, manifestată prin tragerea de uniforma de serviciu, îmbrânci, întinderea forțată a mâinilor și picioarelor, doborârea la pământ, prinderea cu mâinile și picioarele de caroseria autospeciale, iar Bordeianu Marius i-a aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Zacon Eugeniu.

Astfel, acțiunile inculpatului Bordeianu Marius au fost încadrate juridic în dispoziția art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

La fel, Bordeianu Ion, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius xxxxxx, inclusiv cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior emis o sentință de condamnare și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la data de 07.01.2018, aproximativ la ora 19:00 min., aflându-se în loc public, în preajma barului „xxxxxx” situat în sat.xxxxxx r-nul xxxxxx, intenționat, fără motiv plauzibil, fiind în stare de ebrietate, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, în cadrul unui conflict iscat de către Bordeianu Mihail, au încălcat grosolan ordinea publică, având un comportament batjocoritor față de Scripnic Dani a.n.xxxxxx, Scripnic Veaceslav a.n.xxxx, Scripnic Irina a.n.xxxx, Tomșa Simion a.n.xxx și Copăceanu Ion a.n.xxxx, înjosindu-le onoarea și demnitatea personală, le-au aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, folosind și sticle de sub băutură, i-au numit cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bordeianu Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul,

adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 11.10.2019, acuzatorul de stat conducându-se de art.art.53, 255, 326 alin.(1) Cod de procedură penală, având la bază probele cercetate a modificat învinuirea adusă în privința lui Bordeianu Ion și anume, acuzare a reținut că, Bordeianu Ion a.n.xxxxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius, inclusiv cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior emis o sentință de condamnare și altor persoane neidentificate de organul de urmărire, la data de 07.01.2018 aproximativ la orele 19:00 min., aflându-se în loc public, în preajma barului „xxxxx” situat în s. xxxxx, r-nul Hâncești, fără motiv plauzibil, fiind în stare de ebrietate, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, în cadrul unui conflict iscat de către Bordeianu Mihail, a încălcat grosolan ordinea publică, având un comportament batjocoritor față de: Scripnic Veaceslav a.n.xxxx pe care l-a doborât jos și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a umerilor; Scripnic Irina a.n.xxxx, căreia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, a îmbrâncit-o într-o râpă, a mușcat-o de un deget și a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-le astfel onoarea și demnitatea personală.

Astfel, acțiunile lui Bordeianu Ion au fost încadrate juridic după indicii calificativi prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal „huliganismul, acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane”.

Tot, Bordeianu Ion, la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în loc public, în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, intenționat, a iscat un conflict cu Grigoreț Ecaterina a.n.xxxx, în cadrul căruia, a aplicat o lovitură cu pumnul peste capota automobilului de model „Xxxxxx” cu n/î xxxxx, aflat în posesia ultimei, motiv pentru care dânsa a apelat serviciul „112”. La fața locului, pentru documentarea cauzei, precum și asigurarea securității și ordinii publice s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI Zacon Eugeniu a.n.xxxxx și Popa Radu a.n.xxxxx, care erau implicați în serviciu conform graficului pentru perioada 04.08.2019 ora 20:00 - 05.08.2019 ora 08:00, în timpul documentării cauzei de către Zacon Eugeniu și Popa Radu, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:15 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Ion a.n.xxxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius a.n.xxxxx, aflându-se în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără motiv plauzibil, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, au încălcat grosolan ordinea publică, iscând un conflict cu Zacon Eugeniu, Popa Radu și

alte persoane prezente în apropiere, în cadrul căruia, având un comportament batjocoritor față de acestea, înjosindu-le onoarea și demnitatea personală, le-au numit cu cuvinte necenzurate și le-au amenințat cu aplicarea violenței, iar Bordeianu Ion a aplicat două lovituri cu pumnul în oglinda dreaptă a autospecialei de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXXX.

În continuarea acțiunilor sale huliganice, Bordeianu Ion a aruncat cu o piatră și o sticlă de la bere în direcția lui Zacon Eugeniu, Popa Radu și autospecialei MAI, sticla fiindu-i adusă preventiv de către Bordeianu Marius. În continuare, în vederea acordării ajutorului pentru asigurarea securității și ordinii publice, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:30 min., la fața locului s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI Prozorovski Radu și Bîrcă Victor.

Drept urmare, Zacon Eugeniu, Popa Radu, Prozorovski Radu și Bîrcă Victor, încercând să curme actele huliganice a lui Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, au întreprins măsuri în vederea aducerii forțate a făptuitorilor la Inspectoratul de poliție Hâncești, pentru identificarea acestora și documentarea acțiunilor lor, moment în care, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:50 min., în preajma disco-barului situat în centru, satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Marius xxxxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Ion a.n.xxxxxx, au opus rezistență fizică violentă față de angajații MAI, manifestată prin tragerea de uniforma de serviciu, îmbrânciri, întinderea forțată a mâinilor și picioarelor, doborârea la pământ, prinderea cu mâinile și picioarele de caroseria autospecialei, iar Bordeianu Marius i-a aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Zacon Eugen.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bordeianu Ion a.n.xxxxxx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 11.10.2019, acuzatorul de stat a conducându-se de art.art.52, 255, 226 alin.(1) CPP având la bază probele acumulate în cauza penală, a constatat că fapta de huliganism săvârșită de Bordeianu Ion a fost una mai complexă decât cea specificată în învinuirea din 07 august 2019, și a modificat în instanța de judecată, învinuirea lui Bordeianu Ion, după cum urmează: Bordeianu Ion, la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 01:40 min., aflându-se în loc public, în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a iscat un conflict cu Grigoreț Ecaterina xxxxxx, în cadrul căruia, a aplicat o lovitură cu un mul peste capota automobilului de model „Xxxxxx” cu n/î xxxxxx, aflat în posesia

ultimei, motiv pentru care dânsa a apelat serviciul ”112”. Tot atunci, Bordeianu Ion a.n.xxxxxx, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius Ion xxxxxx, la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 01:50 min., aflându-se în loc public în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, au iscat un conflict cu Vărzaru Ghenadie xxxxxx, Patrașcu Mihail xxxxxxși Simionel Vasile xxxxxx, în cadrul căruia au provocat o bătaie, aplicându-le mai multe lovituri cu pumnii, îmbrâncindu-i și numindu-i cu cuvinte necenzurate.

La fața locului, pentru documentarea cauzei, precum și asigurarea securității și ordinii publice s-au prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI Zacon Eugeniu a.n.xxxxxx și Popa Radu xxxxxx, care erau implicați în serviciu conform graficului pentru perioada 04.08.2019 ora 20:00 - 05.08.2019 ora 08:00, în timpul documentării cauzei de către Zacon Eugeniu și Popa Radu, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:15 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Ion, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius, aflându-se în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără motiv plauzibil, manifestând superioritate și desconsiderare față de cei din jur, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și normele de conduită general acceptate, au încălcat grosolan ordinea publică iscând un conflict cu Zacon Eugeniu, Popa Radu și alte persoane prezente în apropiere, în cadrul cărui având un comportament batjocoritor față de acestea, înjosindu-le onoarea și demnitatea personală, le-au numit cu cuvinte necenzurate și le-au amenințata cu aplicarea violenței, iar Bordeianu Ion a aplicat două lovituri cu pumnul în oglinda dreaptă a autospecialei de model „Xxxxxx” cu n/1 XXXXXX. în continuarea acțiunilor sale huliganice, Bordeianu Ion a aruncat cu o piatră și o sticlă de la bere în direcția lui Zacon Eugeniu, Popa Radu și autospecialei MAI, sticla fiindu-i adusă preventiv de către Bordeianu Marius.

În continuare, în vederea acordării ajutorului pentru asigurarea securității și ordinii publice, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:30 min., la fața locului sau prezentat colaboratorii serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Hâncești al IGP al MAI Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor. Drept urmare, Zacon Eugeniu, Popa Radu, Prozorovschi Radu și Bîrcă Victor, încercând să curme actele huliganice a lui Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, au întreprins măsuri în vederea aducerii forțate a făptuitorilor la inspectoratul de poliție Hâncești, pentru identificarea acestora și documentarea acțiunilor lor, moment în care, tot la data de 05 august 2019, aproximativ la ora 02:50 min., în preajma disco-barului situat în centrul satului Xxxxxx r-nul Hâncești, Bordeianu Ion, împreună și de comun acord cu Bordeianu Marius, au opus rezistență fizică violentă față de angajații MAI, manifestată prin tragerea de uniforma de serviciu, îmbrânciri, întinderea forțată a mâinilor și picioarelor, doborârea la pământ, prinderea cu mâinile și picioarele de

caroseria autospecialei, iar Bordeianu Marius i-a aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Zacon Eugen.

Prin urmare, inculpatului Bordeianu Ion, i-a fost încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi „huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

3. Împotriva sentinței apel a declarat avocatul Barbaroș Mihail, în numele inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion, solicitând casarea parțială a sentinței contestate, în partea ce ține de individualizarea pedepselor penale aplicate, recalificarea infracțiunii imputate lui Marius Bordeianu din alin.(3) al art.287 în alin.(2) lit. b) al art.287 Cod penal cu executarea de sine stătător a pedepselor, la fel solicitând admiterea în principiu a cererii civile a părților vătămate Scripnic Veaceslav și Irina, urmând ca instanța în ordine civilă a examina pretențiile morale ale părților vătămate, asupra cuantumului despăgubirilor.

3.2. În motivarea apelului, avocatul a menționat că:

- inculpații recunosc vina imputată, s-au căit sincer de cele întâmplate, ultimii urmează a se bucura de reducerea pedepselor pentru faptele pe care le recunosc cu desăvârșire, cooperând activ cu OUP la descoperirea infracțiunii imputate de săvârșirea, de căința sinceră pentru faptele comise, acțiuni care sunt susținute și prin acte juridice anexate la materialele cauzei penale:

- cauza a fost examinată în procedură simplificat în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală;

- caracteristica eliberată de la locul de trai pentru ambii inculpați, fiind apreciată cu notă pozitivă în privința inculpaților precum și cazierul judiciar al inculpaților privind, lipsa antecedentelor penale precum și contravenționale;

- repararea benevolă a prejudiciului material consemnat în sumă totală de 6 428 lei părții civile, IP Hâncești, prin repararea prejudiciului material - înlăturând dauna cauzată părții civile, precum și lipsa pretențiilor materiale ale părților vătămate pe ambele cauze penale conexe. Astfel, fiind circumstanțe care urmau să indice și să fie luate în calcul la aplicarea pedepselor penale ambilor inculpați, consemnând-se existența prevederilor art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei de către instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bordeianu Marius, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate

corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bordeianu Marius în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal (*pe capătul de acuzare comis la 07.01.2018*) și de art.287 alin.(3) Cod penal (*pe capătul de acuzare comis la 05.08.2019*), precum și vinovăției inculpatului Bordeianu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal (*pe capătul de acuzare comis la 07.01.2018*) și de art.287 alin.(3) Cod penal (*pe capătul de acuzare comis la 05.08.2019*).

Cu referire la argumentul apărării expuse în apelul depus în partea în care s-a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Bordeianu Marius din alin.(3) al art.287 în alin.(2) lit. b) al art.287 Cod penal (*pe capătul de acuzare comis la 05.08.2019*), instanța a reținut că, din probele analizate și apreciate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, s-a stabilit indubitabil că este demonstrată pe deplin vina inculpatului Bordeianu Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.

În acest context, instanța de apel a menționat, că inculpatul Bordeianu Marius, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a recunoscut vina în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat că se căiește sincer de cele comise, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. Pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, atât inculpatul Bordeianu Marius cât și apărătorul său n-au renunțat la procedura simplificată și doar după pronunțarea sentinței, avocatul inculpatului Bordeianu Marius, nefiind de acord cu pedeapsa aplicată, a atacat sentința cu apel. Prin urmare, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4.) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În concluzie, instanța de apel a preluat soluția primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Mai mult, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61 și 75 Cod penal, și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă. Careva temeiuri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

Instanța de fond a considerat, că în privința inculpatului Bordeianu Marius poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art.90 Cod penal, învederând că Bordeianu Marius este caracterizat negativ la locul de trai de autoritățile publice locale, înregistrează abateri contravenționale inclusiv pentru huliganism nu prea grav, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior acesta nu a mai fost atras la răspundere penală. Conform art.16 Cod penal infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(3), art.287 alin.(3) Cod penal, se califică ca infracțiuni grave și care prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani. Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuant în privința inculpatului Bordeianu Marius a fost reținută săvârșirea de către acesta a unei infracțiuni care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, dar și căința sinceră. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Bordeianu Marius - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, provocată de consumul de substanțe indicate la art.24 CP și săvârșirea infracțiunii în prezența minorilor.

Cu referire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Bordeianu Ion instanța de apel a remarcat că inculpatul Bordeianu Ion este caracterizat negativ la locul de trai de autoritățile publice locale, înregistrează abateri contravenționale fiind atras la răspundere contravențională de 5 ori, inclusiv pentru huliganism nu prea grav, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior acesta nu a mai fost atras la răspundere penală, astfel, în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 4 ani.

În conformitate cu art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunile de care a fost recunoscut vinovat, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și a celor grave. În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, în privința inculpatului Bordeianu Ion s-a reținut săvârșirea de către acesta pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave, dar și căința sinceră, iar ca circumstanțe ce agravează răspunderea penală, s-a reținut săvârșirea infracțiunilor imputate în stare de ebrietate, provocat de consumarea substanțelor expuse la art.24 CP și săvârșirea infracțiunii din 07.01.2018 în prezența unui minor.

La fel, instanța de apel a specificat că, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Prin urmare, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, instanța de apel a constatat că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de fond întemeiat a conchis că, împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpaților, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, astfel că Bordeianu Marius și Bordeianu Ion, se căiesc sincer de cele comise, au recunoscut fapta încriminată.

Instanța de apel a respins solicitarea avocatului privind aplicarea față de inculpații Bordeianu Marius și Bordeianu Ion a unei pedepse în formă de amendă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că aceștia anterior au înregistrat abateri contravenționale inclusiv pentru huliganism, în privința acestuia a fost aplicată în calitate de pedeapsă – amendă, însă dâșii nu a făcut concluzii de rigoare și au comis noi infracțiuni, cu intenție, fapt ce denotă că inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion i s-a acordat șansa de a se corija conduita și a demonstra că cele comise anterior, constituie doar un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimi săvârșind a noi fapte infracționale.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Barbaroș Mihail, în numele inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion, în temeiul art.427 alin. (1) pct.5), 6), 12), 16) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei și sentinței în partea ce ține de calificarea infracțiunii imputate de săvârșire inculpatului Bordeianu Marius și individualizarea pedepselor aplicate ambilor inculpați Bordeianu Marius și Bordeianu Ion pedepsei penale aplicate, cu transmiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, avocatul invocă că ambii inculpați recunosc vina imputată, s-au căit sincer de cele întâmplate, ultimii urmează a se bucura de reducerea pedepselor pentru faptele pe care le recunosc cu desăvârșire, cooperând activ cu OUP la descoperirea infracțiunii imputate de săvârșirea, de căința sinceră pentru faptele comise, acțiuni care sunt susținute și prin acte juridice anexate la materialele cauzei penale: Cerere personală a inculpaților adresată instanței judiciare Judecătoriei Hâncești, sed. Central cu privire la examinarea cauzei penale de învinuire în ordinea procedurii simplificate și prevăzute de dispozițiile art.364¹ Cod de procedură penală; Caracteristica eliberată de la locul de trai pentru ambii inculpați, fiind apreciată cu notă pozitivă în privința inculpaților precum și cazierul judiciar al inculpaților privind, lipsa antecedentelor penale precum și contravenționale; Repararea benevolă a prejudiciului material consemnat în sumă totală de 6 428 lei părții civile, IP Hâncești, prin repararea prejudiciului material - înlăturând dauna cauzată părții civile, precum și lipsa pretențiilor materiale ale părților vătămate pe ambele cauze penale conexe.

Recurentul invocă că după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul a considerat ca, probele acumulate sunt concludente și suficiente, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire a persoanei, formulând învinuirea, precum și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică corectă a faptei. Acesta, în numele statului are rolul direct și efectiv atribuit prin lege organului de urmărire penală pentru încadrarea juridică corectă a faptei imputate de săvârșire de către învinuit/inculpat, în sensul prevăzut la dispozițiile alin.(1) și (2) ale art.287 Cod de procedură penală. Or, prin derogare de la prevederile expuse supra, se stabilește lipsa semnelor calificative obligatorii la calificarea juridică a faptei imputate de săvârșire lui Bordeianu Marius, și anume învinuirea și inculparea ultimului pe semnele calificative de săvârșirea infracțiunii de huliganism agravat, cauza penală nr.2018200097, dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, fapt pentru care apărarea a considerat că, instanțele judiciare urmau la stabilirea circumstanțelor expuse și cercetate în examinarea judiciară, a recalifica acțiunile inculpatului Bordeianu Marius din alin.(3) în alin.(2) art.287 Cod penal.

Din materialele cauzei penale rezultă că, instanța de apel a menținut interpretarea probelor date de către instanța de fond, întemeind judecata pe probele examinate de prima instanță. Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că partea vătămată, respectiv martorii, nu au fost cercetați în ordinea și modul stabilite pentru prima instanță.

Așadar, modalitatea de motivare a soluției în cauza dată, fără audierea celorlalți participanți la proces, denotă faptul că instanța de apel nu a apreciat probele la justa valoare, în ansamblu, din punctul de vedere al coroborării lor, punând la baza condamnării doar martorilor, părții vătămate fără a ține cont și de declarațiile inculpaților și alte probe, ignorând, în același timp, faptul că aceste declarații sunt în contradicție cu declarațiile părții vătămate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Barbaroș Mihail, în numele inculpaților Bordeianu Marius și Bordeianu Ion se constată că, acesta invocă drept temei de casare prevederile art.427 alin.(1) pct.5), 6), 12), 16) Cod de procedură penală și solicită remiterea cauzei la rejudecare, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Colegiul penal constată că, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic

inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că inculpatul Bordeianu Marius a comis infracțiunea de huliganism agravat, motiv pentru care instanțele de fond urmau a recalifica acțiunile inculpatului Bordeianu Marius din alin.(3) art.287 Cod penal în alin.(2) art.287 Cod penal. La fel, apărătorul invocă dezacordul în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților.

Referitor la temeiul de recurs invocat de apărător, prin prisma pct.5) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal, analizând actele și lucrările dosarului în raport cu argumentele din recurs, constată că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Mai mult, se constată că partea apărării nu a motivat recursul prin prisma art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, însă instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al părții apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Conform art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Cu referire la pct.6) art.427 alin.(1) Cod de procedură invocat de recurent, Colegiul stipulează că, fiind invocate toate cele 5 temeiuri din punctul menționat, avocatul nu a concretizat care din aceste temeiuri le pun la baza cererii de recurs înaintate și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a unuia din cele 5 temeiuri menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a fost invocat doar în mod declarativ de către recurent.

Astfel, verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, Colegiul constată că instanța de apel judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Bordeianu Marius în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.287 alin.(3), 287 alin.(3) Cod penal și a inculpatului Bordeianu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.287 alin.(3), art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Temeiul invocat de recurent, prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală, în acest sens fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

În ce privește argumentul avocatului precum că, fapta lui Bordeianu Marius nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, care reprezintă eroare de drept prevăzută la pct.8) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, instanța de recurs relatează că, acest temei este prezent atunci când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în

hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei instanței de apel.

Așadar, temeiul invocat include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

La caz, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și mult aspectual în textul deciziei instanței de apel, iar careva temeuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel, în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct.4.1. al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor fiind corectă și corespunde situației de fapt reținute, instanța ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bordeianu Marius în baza art.287 alin.(3) Cod penal,

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că cauza penală respectivă, atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală și potrivit acestui articol judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizitoriu.

Cercetând materialele cauzei, se constată că inculpații Bordeianu Marius și Bordeianu Ion la 13.12.2019, în prezența avocatului său, Barbaroș Mihail, au declarat personal prin înscris autentic că recunosc total săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Cererile respective au fost semnate atât de inculpați cât și de avocatul său. Ulterior, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 13.12.2012, a admis cererile menționate (f.d.173-174 Vol. III), fiind pronunțată sentința la 30.01.2019. Mai mult, pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, atât inculpatul Bordeianu Marius cât și apărătorul său n-au renunțat la procedura simplificată și doar după pronunțarea sentinței, nefiind de acord cu soluția adoptată au contestat sentința invocând dezacordul în partea calificării acțiunilor acestuia în baza art.287 alin.(3) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal susține poziția instanței de apel care a constatat că, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și a rejudecat cauza, la fel, în procedură simplificată, or din momentul pronunțării încheierii prin care instanța admite cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit

procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul ori apărătorul lui, după adoptarea încheierii menționate, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța, prin încheiere protocolară va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

În altă ordine de idei, Colegiul penal relatează că, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată părțile pot exercita calea de atac a apelului, sub aspectul individualizării pedepsei, fiind inacceptabilă opțiunea inculpatului de a renunța la solicitarea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

Din cele enunțate se concluzionează că, organul de urmărire penală și instanța de apel corect au reținut încadrarea juridică a fetei inculpatului Bordeianu Marius ca fiind corespunzătoare infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(3), 287 alin.(3) Cod penal și a inculpatului Bordeianu Ion fiind corespunzătoare infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(3), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal. Respectiv, Colegiul penal nu atestă eroarea de drept prevăzută de pct. 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele recurentului la capitolul efectuării unei individualizări eronate a pedepsei aplicate în privința inculpaților, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, la caz instanțele judecătorești inferioare și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75, 90 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților nu au admis careva erori, stabilind în privința acestora suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că, în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată potrivit legii.

Referitor la temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.16) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, la fel nu poate fi reținut, deoarece acest temei poate fi invocat atunci când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare. Acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare, iar la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze similare, anterior a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză, însă din conținutul cererii de recurs, se constată că recurentul face trimitere la temeiul de casare stipulat de art.427 alin.(1) pct.16) Cod de procedură penală, însă nu aduce careva argumente ce l-ar fonda.

De asemenea, instanța de recurs atestă faptul că, criticile formulate de recurent, menționate în pct.5.1. din prezenta decizie, au format deja obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct.4.1. din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Argumentele esențiale a recurentului au fost combătute în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, care statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, soluția emisă este motivată și aplicată în limitele legii, iar la judecarea cauzei instanța de apel nu a comis erorile de drept invocate în recursul depus, motiv din care se impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Bordeianu Ion și Bordeianu Marius, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe ***Bordeianu Marius xxxx*** și ***Bordeianu Ion xxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 30 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena