

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

28 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Nicolae Gordilă, cu participarea procurorului Dumitru Graur și avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat Valentina Arnaut și Tamara Rotaru, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2012, în cauza penală privindu-i pe

Negru Ion Vasile, născut la 19 ianuarie 1991, originar și domiciliat în sat. Mărinești, raionul Sîngerei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

și

Culava Radu Gheorghe, născut la 09 mai 1981, originar și domiciliat în sat. Sîngereii-Noi, raionul Sîngerei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 09 martie 2010 pînă la 12 septembrie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 13 noiembrie 2012 pînă la 24 decembrie 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 28 martie 2013 pînă la 28 mai 2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul a susținut recursul, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

Avocații Valentina Arnaut și Tamara Rotaru s-au pronunțat pentru respingerea recursului declarat, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 septembrie 2012, au fost condamnați:

- **Negru Ion** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 4 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Culava Radu** în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 8 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de Iaroslav Ceban și Ivan Antoci au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Negru Ion la 15 noiembrie 2009, în jurul orei 22:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rogojină Andrei și Aftinescu Iosif, condamnați prin sentința Judecătorei Bălți din 31 mai 2010, deplasându-se cu automobilul de model „AUDI – 100”, cu n/î ED AO - 070, la volanul căruia se afla Culava Radu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Antoci Ivan și în mod deschis, i-au sustras din mîină telefonul mobil de model „Nokia 1680” la prețul de 900 lei, în care se afla cartela-sim cu numărul 068508765, la prețul de 50 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 950 lei, după ce toți trei, urcînd în automobilul menționat au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, la 15 noiembrie 2009, în jurul orei 23:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rogojină Andrei și Aftinescu Iosif, condamnați prin sentința Judecătorei Bălți din 31 mai 2010, deplasându-se cu automobilul de model „AUDI-100” cu n/î ED AO - 070, la volanul căruia se afla Culava Radu, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Ceban Iaroslav, aplicînd violența periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzăndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 378-D din 25 noiembrie 2009, vătămări corporale care după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile), se clasifică ca leziuni corporale ușoare, după care, în mod deschis, i-au sustras telefonul mobil de model „Nokia E 51” la prețul de 3200 lei, în care se afla cartela-sim cu numărul 069604231, la prețul de 100 lei, împreună cu husa din piele la prețul de 100 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3400 lei, după ce toți trei, urcînd în automobilul menționat, au părăsit locul infracțiunii.

Tot el, știind cu certitudine despre vîrsta minoră a lui Aftinescu Iosif (a.n.1993), împreună cu Rogojină Andrei și Culava Radu, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atras pe acesta la comiterea tîlhăriei din 15 noiembrie 2009 asupra părții vătămate Ceban Iaroslav.

Inculpatul Culava Radu, în vederea comiterii acțiunilor de sustragere a bunurilor, contribuind prin acordarea mijlocului de transport de model „AUDI 100”, cu n/î ED AO - 070, conducînd automobilul respectiv, i-a transportat la 15 noiembrie 2009, în jurul orei 22:30, pe Negru Ion, Aftinescu Iosif și Rogojină Andrei, la locul unde în mod deschis de la Antoci Ivan au sustras din mîină telefonul mobil de model „Nokia 1680” la prețul de 900 lei, în care se afla cartela-sim cu numărul 068508765, la prețul de 50 lei, cauzăndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 950 lei, iar după comiterea faptei i-a transportat cu ajutorul aceluiași automobil de la locul infracțiunii.

Tot el, în vederea comiterii acțiunilor de sustragere a bunurilor, contribuind prin acordarea aceluiași mijlocului de transport, i-a transportat la 15 noiembrie 2009, în jurul orei 23:00, pe Negru Ion, Aftinescu Iosif și Rogojină Andrei pe str. M. Viteazul din mun. Bălți, unde aceștea l-au atacat pe Ceban Iaroslav, aplicînd față de el violența

periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 378-D din 25 noiembrie 2009, leziuni corporale ușoare, după care, în mod deschis, i-au sustras telefonul mobil de model „Nokia E 51” la prețul de 3200 lei, în care se afla cartela-sim cu numărul 069604231, la prețul de 100 lei, împreună cu husa din piele la prețul de 100 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3400 lei, iar după comiterea acțiunilor menționate, Culava Radu i-a transportat cu ajutorul automobilului de la locul infracțiunii.

Tot el, cunoscând despre vârsta minoră a lui Aftinescu Iosif (a.n. 1993), împreună cu Rogojină Andrei și Negru Ion, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atras pe acesta la comiterea tâlhăriei din 15 noiembrie 2009 asupra părții vătămate Ceban Iaroslav.

3. Avocatul Zavorotnîi Victor în numele inculpatului Negru Ion, a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Negru Ion să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate cu aplicarea art. 79, 90 Cod penal, pe motiv că la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a acordat deplină atenție prevederilor art. 7, 75 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră, ultimul a recunoscut integral infracțiunile comise, instanța nu a ținut cont că inculpatul este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, tatăl este șomer, iar mama sa este pensionară cu o pensie de 570 lei.

3.1. Inculpatul Negru Ion, de asemenea, a atacat cu apel sentința primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde, pe motiv că a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele comise, soția este însărcinată și nu dorește destrămarea familiei.

3.2. Inculpatul Culava Radu a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate în baza art. 323 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

În motivarea apelului a invocat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile lui Negru I., Rogojină A. și Aftinescu I., conform cărora nu a avut înțelegere prealabilă cu aceștia întru săvârșirea infracțiunilor. Tot timpul s-a aflat la volan și când inculpații s-au urcat în automobil a înțeles că au fost săvârșite infracțiuni și aflându-se la volan, în mod tacit, a acceptat cele întâmplate. Consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f) și 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2012, au fost admise apelurile declarate de avocatul Zavorotnîi Victor în numele inculpatului Negru Ion și de inculpații Negru Ion și Culava Radu, casată parțial, inclusiv din oficiu, sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Culava Radu** a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de

infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;

- **Negru Ion** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an și 3 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că prima instanță, în conformitate cu cerințele legii și propriei convingeri bazate pe cercetarea probelor sub toate aspectele, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Negru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f), 188 alin. (2) lit. b), f), 208 alin. (1) Cod penal, stare de fapt și de drept care nu a fost contestată de partea apărării și a lui Culava Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), f), 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f), 208 alin. (1) Cod penal.

La fel, probele prezentate în spriginul învinuirii, au fost obiect de judecare în instanța de fond și au dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Culava Radu în săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate argumentele inculpatului Culava Radu precum că acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, deoarece în ședința instanței de apel, Culava Radu a recunoscut faptele săvârșite, invocând că se afla la volanul automobilului cu care îi transporta pe inculpați și a înțeles ce se întâmplă, însă, fiind slab de fiere, nu i-a părăsit.

Instanța de apel, a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților Negru Ion și Culava Radu nu a individualizat-o corect, nu a ținut cont de rolul fiecăruia, inclusiv a altor coparticipanți deja condamnați cu aplicarea art.90 Cod penal, de personalitatea acestora și de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei lui Negu Ion, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele atenuante și anume de recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința sinceră în cele săvârșite că, inculpatul face parte dintr-o familie numeroasă, unde cresc și se educă 10 copii, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, Negru M., a.n. 12.11.2012, circumstanțe, ce au fost considerate ca excepționale și permit stabilirea inculpatului pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Culava Radu, instanța de apel a menționat că acesta a recunoscut vinovăția, a fost educat într-o familie de adventiști, este căsătorit și întreține un copil minor, locuiește împreună cu mama care suferă de maladie și se caracterizează pozitiv, a avut un rol secundar la etapele săvârșirii infracțiunilor, situație ce a oferit posibilitatea aplicării în privința lui a art. 79 Cod penal, stabilindu-i

pedeapsa închisorii sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 42, 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, luându-se în considerație că, inculpații Negru Ion și Culava Radu sunt la prima abatere, anterior nu au fost condamnați s-au sancționați contravențional, instanța de apel a considerat că nu este rațional ca aceștia să execute pedeapsa cu închisoare, fiind întrunite condițiile legale de suspendare condiționată a executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că coinculpații Aftinescu I. și Rogojină A., pentru aceleași fapte imputate cum și lui Negru Ion și Culava Radu, au fost condamnați prin sentința Judecătoria Bălți din 31.05.2010, fiindu-le stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

5. Procurorul a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond în privința lui Negru Ion și Culava Radu, pe motivul blîndeții pedepsei aplicate față de aceștia, că instanța de apel la stabilirea pedepsei, în opinia recurentului, nu a ținut cont de prevederile art. 61, 76 Cod penal și i-a aplicat inculpaților o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunile săvîrșite.

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- inculpații în instanța de fond și în instanța de apel nu au recunoscut pe deplin vina și nu s-au căit sincer în cele comise;

- instanța de apel nu a cercetat materiale cauzei penale la care a făcut referire în decizie și în cauză nu au fost stabilite circumstanțe atenuante expres prevăzute de art. 76 Cod penal;

- instanța n-a ținut cont de depozițiile părților vătămate, care au solicitat aplicarea unor pedepse mai aspre inculpaților, cît și referitor la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat;

- instanța de apel, de asemenea, n-a ținut cont și nu s-a expus asupra rolului activ care l-a avut Negru Ion la comiterea infracțiunilor, faptul comiterii infracțiunilor prin participație și faptul că părților vătămate în afară de prejudiciul material le-au fost cauzat prejudiciu de ordin moral și de ordin fizic, cît și a rolului secundar a lui Culava Radu, învinuirea acestuia fiindu-i înaintată în baza art. 42 alin. (5) Cod penal;

6. Judecînd recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea

soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, iar conform pct. 10) al aceluiași articol, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, textul recursului înaintat de procuror nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6) și 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atît, potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă, critică hotărîrea instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei inculpaților Culava Radu și Negru Ion de către aceasta.

Motivul procurorului, precum că instanța de apel a stabilit o pedeapsă prea blîndă inculpaților, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat, deoarece la stabilirea pedepsei inculpaților instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod, a prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă nu va asigura atingerea scopului scontat.

Aceste prevederi legale întocmai au fost respectate de instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Negru Ion și Culava Radu.

6.2. Astfel, la stabilirea pedepsei lui Culava Radu și Negru Ion, instanța de apel rejudecînd cauza a ținut cont pe deplin de prevederile art. 61, 75 și 76 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de circumstanțele excepționale ale cauzei, care au permis aplicarea în privința lui:

- Culava Radu a dispozițiilor art. 79 Cod penal la numirea pedepsei în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal;

- Negru Ion a dispozițiilor art. 79 Cod penal la numirea pedepsei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cît și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acestora fiindu-le aplicată o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

La fel, instanța de recurs, menționează că infracțiunile săvârșite de Culava Radu și Negru Ion, conform art. 16 Cod penal, se consideră - două infracțiuni grave și una mai puțin gravă. Însă, ținând seama de circumstanțele excepționale prezente în cauză și personalitatea inculpaților, care se caracterizează pozitiv, au o vîrstă tînă, au recunoscut vina și s-au căit în cele comise, anterior nu au săvârșit careva delikte ori infracțiuni, sunt căsătoriți și au la întreținere cîte un copil minor, în cauză lipsesc circumstanțe agravante, fapt ce permite de a conchide că aceste fapte în viața lor sunt unice, iar pedeapsa stabilită de instanța de apel este echitabilă.

Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul la un proces echitabil, astfel în opinia Colegiului penal lărgit, inculpaților Culava Radu și Negru Ion i-au fost stabilită o pedeapsă echitabilă în comparație cu pedeapsa stabilită celorlalți inculpați (Aftinescu Iosif și Rogojină Andrei) condamnați pentru aceleași fapte, iar într-un proces penal, etapa determinării pedepsei este, de asemenea, dirijată de prevederile articolului menționat.

Avînd în vedere atît principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și al art. 61 alin. (2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovaților, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanța de apel i-a stabilit inculpaților Negru Ion și Culava Radu, pentru faptele comise, o pedeapsă echitabilă.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui Negru Ion și Culava Radu, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral în ședință publică la 11 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă