

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Gordilă Nicolae, Alerguș Constantin,

cu participarea:

procurorului – Suvac Nicolae,

avocatului – Tufan Aliona,

inculpatei – Stegaru Natalia,

reprezentantului părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. - Prudivus Elena

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocata Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru Natalia, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, în cauza penală privind-o pe

Stegaru Natalia Nicolai, născută la 06 februarie 1963,
originară din r-nul Edineț, s. Goleni, domiciliată în or. Ungheni,
str. Tudor Arghezi, 69;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.06.2012-01.03.2013 (prima instanță)
2. 28.03.2013– 10.07.2013 (instanța de apel)
3. 23.10.2013 –25.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Suvac Nicolae și reprezentantul părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Prudivus Elena, au solicitat respingerea recursului ordinar declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

Avocatul Tufan Aliona și inculpata Stegaru Natalia s-au pronunțat pentru admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2013, Stegaru Natalia a fost condamnată:

- în baza art. 238 Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei;

- în baza art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei;

Conform art. 84 Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale, ceea ce constituie 46 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Stegaru Natalia aproximativ în anul 2007, activînd în calitate de administrator al S.R.L. „Eximacon” și avînd scopul contractării unui credit prin înșelăciune în condiții avantajoase în mărime de 550 000 (cinci sute cinzeci mii) lei, a falsificat rapoartele financiare și bilanțurile contabile, introducînd date denaturate pe perioada a 9 luni a anului 2006 a întreprinderii „Eximacon”, indicînd în acestea, venituri obținute, cheltuieli suportate și profituri, care nu corespundeau stării financiare de fapt a întreprinderii menționate, conform căroră întreprinderea, pe care o administra ar fi înregistrat venituri din vânzări în perioada respectivă în valoare de 102 203 lei, însă conform datelor Inspectoratului Fiscal, în perioada anului 2006, întreprinderea „Eximacon” S.R.L. n-a înregistrat careva venituri din activitățile practicate.

2.1. Tot ea, în scopul continuării acțiunilor sale criminale, a prezentat cu bună știință la B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, informații false cu privire la venituri obținute, cheltuielile suportate și profituri, inclusiv rapoartele financiare și bilanțurile contabile cu date denaturate pe perioada a 9 luni a anului 2006, conform căroră întreprinderea pe care o administra ar fi înregistrat venituri din vânzări în perioada respectivă în valoare de 102 203 lei, însă conform datelor Inspectoratului Fiscal, în perioada anului 2006, întreprinderea „Eximacon” S.R.L. n-a înregistrat careva venituri din activitățile practicate.

La 30.01.2007, în baza documentelor false prezentate, comisia de creditare a B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, a hotărît acordarea unui credit în sumă de 550 000 lei, cu termenul final de achitare către 30.01.2012.

Ca rezultat, la 30.01.2007, între B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, reprezentată de Slivca E. și S.R.L. „Eximacon”, în persoana administratorului Stegaru Natalia, a fost încheiat contractul de credit nr.08/2007 din 30.01.2007, fiindu-i eliberată suma de 550 000 (cinci sute cinzeci mii) lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru Natalia, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că instanța de judecată incorect a apreciat probele examinate și greșit a ajuns la concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, ceea ce a dus la stabilirea unei pedepse aspre, pedeapsă ce nu corespunde gradului de pericol social al faptelor comise de către aceasta; pe parcursul examinării cauzei nu a fost dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate.

3.1. În apelul declarat de către reprezentantul părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Prudivus Elena s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, admiterea acțiunii civile înaintată de către B.C. „BANCA SOCIALĂ”, cu încasarea de la inculpata Stegaru N. a prejudiciului material cauzat băncii în sumă de 493 883,91 lei, deoarece în sentința contestată, prima instanță nu s-a referit la acțiunea civilă a părții civile înaintată în procesul penal, în cadrul urmăririi penale privind repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale cet. Stegaru N. în sumă de 439 883,91 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru Natalia.

A fost admis apelul reprezentantului părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Prudivus Elena, casată parțial sentința în latura civilă, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri, prin care acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Stegaru Natalia în beneficiul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. prejudiciul material cauzat băncii în suma de 493 883 lei 91 bani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind condamnarea inculpatei Stegaru N. în baza art. 238, art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Totodată, instanța de apel a reținut referitor la acțiunea civilă, formulată în procesul penal de către reprezentantul părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Prudivus Elena, că prejudiciu material cauzat băncii, care constituie suma creditului nerambursat, în sumă de 493 883,91 lei urmează a fi admis în totalitate, deoarece temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă au fost dovedite prin materialele dosarului penal și anume: contractul de credit nr.08/2007 din 30.01.2007(f.d.36-40) și graficul achitărilor creditului de către S.R.L. "Eximacon" (f.d. 150-151), iar suma indicată în mărime de 493 883,91 lei reprezintă prejudiciul material cauzat B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. și este în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatei Stegaru N.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru N., prin care se solicită în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală casarea acestora, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri de achitare, invocând că:

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- pe parcursul examinării cauzei inculpata Stegaru N. nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate;

- inculpata nu a prezentat careva informații false, ci doar a prezentat o xerocopie a raportului financiar pe 9 luni ale anului 2006, solicitată de bancă, anunțând reprezentanții băncii despre faptul, că de facto întreprinderea nu a activat;

- ambele instanțe de judecată nu au ținut cont de faptul, că acest credit a fost eliberat unei persoane juridice, astfel nu a profitat de el Stegaru N. ca persoană fizică, deasemenea nu s-a ținut cont de faptul, că acest credit a fost achitat în valoare de 380 000 lei.

- instanța de apel, admitând acțiunea civilă, nu a indicat de la cine anume urmează a fi încasat prejudiciul material cauzat băncii, de la Stegaru N. ca persoană fizică sau ca persoană juridică;

- instanța de apel, la examinarea cauzei nu a ținut cont de prevederile art. 60 Cod penal, care stipulează că persoana se eliberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani în cazul săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelurilor nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală și greșit a ajuns la concluzia de a menține sentința primei instanțe în partea condamnării inculpatei Stegaru Natalia în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează, că prin rechizitoriu (f.d. 120), inculpata Stegaru Natalia a fost învinuită de faptul, că aproximativ în anul 2007, activînd în calitate de administrator al S.R.L. „Eximacon” și avînd scopul

contractării unui credit prin înșelăciune în condiții avantajoase în mărime de 550000 (cinci sute cinzeci mii) lei, a falsificat rapoartele financiare și bilanțurile contabile, introducând date denaturate pe perioada a 9 luni a anului 2006 a întreprinderii „Eximacon”, indicând în acestea, venituri obținute, cheltuieli suportate și profituri, care nu corespundeau stării financiare de fapt a întreprinderii menționate, conform cărora întreprinderea, pe care o administra ar fi înregistrat venituri din vânzări în perioada respectivă în valoare de 102 203 lei, însă conform datelor Inspectoratului Fiscal, în perioada anului 2006, întreprinderea „Eximacon” S.R.L. n-a înregistrat careva venituri din activitățile practicate. Aceste acțiuni au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Tot prin același rechizitoriu (f.d.121), inculpata Stegaru Natalia a mai fost învinuită de faptul, că în scopul continuării acțiunilor sale criminale, a prezentat cu bună știință la B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, informații false cu privire la venituri obținute, cheltuielile suportate și profituri, inclusiv rapoartele financiare și bilanțurile contabile cu date denaturate pe perioada a 9 luni a anului 2006, conform cărora întreprinderea pe care o administra ar fi înregistrat venituri din vânzări în perioada respectivă în valoare de 102 203 lei, însă conform datelor Inspectoratului Fiscal, în perioada anului 2006, întreprinderea „Eximacon” S.R.L. n-a înregistrat careva venituri din activitățile practicate.

La 30.01.2007, în baza documentelor false prezentate, comisia de creditare a B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, a hotărât acordarea unui credit în sumă de 550 000 lei, cu termenul final de achitare către 30.01.2012.

Ca rezultat, la 30.01.2007, între B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Filiala Ungheni, reprezentată de Slivca E. și S.R.L. „Eximacon”, în persoana administratorului Stegaru Natalia, a fost încheiat contractul de credit nr.08/2007 din 30.01.2007, fiindu-i eliberată suma de 550 000 (cinci sute cinzeci mii) lei. Aceste acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 238 Cod penal.

Astfel, Colegiul lărgit constată, că din învinuirea înaintată inculpatei Stegaru Natalia, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu rezultă că ea a falsificat un document oficial fals.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal face parte din Capitolul XVII, care are ca obiect generic – „Infracțiunile contra autorităților publice și a securității de stat”.

Recomandarea Rec(2002)2 a Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, privind accesul la documentele publice, din 21.02.2002, menționează că prin document public se înțelege: - toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au

legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire.

Termenul de „document public” reprezintă în sensul prezentei Recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic cum ar fi bazele de date electronice etc...). Atât documentele produse de o autoritate, cât și documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.

În sensul art. 6 al Legii RM privind accesul la informație nr. 182-XIV din 11.05.2000, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care:

- 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- 2) atestă fapte având relevanță juridică;
- 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Momentul înregistrării documentului privat de către organul sau persoana oficială este momentul convertirii documentului privat în document oficial.

O cerință obligatorie în sensul alin. (1) art. 361 Cod penal, este că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații. Pentru a obține un credit sau majorarea sumei acestuia, obținerea unui credit în condiții avantajoase, persoana (fizică sau juridică) urmează să prezinte instituției financiare un șir de informații, inclusiv și certificatul (adeverința) cu privire la salarizare, bilanțul contabil, rapoarte financiare.

Legea instituțiilor financiare a RM din 21.07.1995, art. 3 stabilește că, documentația de credit este documentație care stă la baza unei convenții între o bancă și o altă persoană pentru acordarea unui credit și cuprinde cel puțin:

- situația financiară a solicitantului de credit și a oricărei persoane care constituie o garanție;
- o descriere a modalităților de garantare pentru plata integrală a datoriei și, după caz, o evaluare a bunurilor care fac obiectul garanției;
- o descriere a condițiilor creditului, cuprinzând valoarea creditului, rata dobânzii, schema de rambursare, obiectivul debitorului și scopul pentru care a solicitat creditul;
- documentul cu semnăturile persoanelor care au autorizat acordarea creditului în numele băncii;
- alte documente determinate de bancă.

În atare situație, rapoartele financiare, bilanțul contabil cad sub incidența primului punct: „situația financiară a solicitantului de credit...”.

Prezentarea cu bună știință a unor informații false, inclusiv a rapoartelor financiare, bilanțului contabil, în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase constituie componentă de infracțiune prevăzută de art. 238 Cod penal, deoarece obținerea unui credit ca scop de finalitate în sine – presupune situația în care o persoană nu are dreptul la acest

credit și, prezentând un raport financiar, bilanț contabil fals, obține acest drept, ori valoarea creditului acordat a fost dependentă de posibilitatea justificării rambursării acestui credit, motivată prin raport financiar, bilanț contabil etc.

Dobândirea creditului prin înșelăciune constă în prezentarea cu bună știință a unor informații false instituțiilor financiare și noțiunea de informații false în nici un caz nu echivalează cu noțiunea de documente oficiale false, în sensul art. 361 Cod penal, care reprezintă obiectul material al acestei infracțiuni și este o normă generală, pe când sub noțiunea de informații false în sensul art. 238 Cod penal, cade și raportul financiar, bilanțul contabil, care atestă disponibilitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de creditor, ba mai mult, de mărimea venitului obținut va depinde și mărimea creditului eliberat.

În construcția normei vizate nu se regăsește noțiunea de documente oficiale, fapt neprevăzut și în Legea instituțiilor financiare din 21.07.1995 cu privire la modalitatea de creditare.

Art. 238 Cod penal este o normă specială care prevede răspundere penală pentru prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase, dacă prin acestea au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.

Reieșind din practica judiciară(Manualul judecătorului pentru cauze penale, anul ediției 2013, fila 799-810), doctrina națională, se constată că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false pentru obținerea unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase nu constituie obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, pe motiv că infracțiunea numită este o infracțiune generală, pe când infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal este o infracțiune specială, și când concurează 2 norme: una generală, alta specială, se aplică cea specială.

Din aceste motive, Colegiul lărgit consideră corectă condamnarea inculpatei Stegaru Natalia în baza art. 238 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă sub formă de amendă, în mărime de 2000 unități convenționale, sancțiunea căreia mai prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 6 ani, deci fiind o infracțiune gravă, și nu mai puțin gravă, cum indică recurenta, iar vinovăția acesteia fiind pe deplin dovedită prin materialele cauzei, și anume: declarațiile martorului Prudivus Elena, contractul de credit nr. 08/2007 din 30.01.2007, procesul-verbale de ridicare din 22 mai 2012, 23 mai 2012, raportul de expertiză nr. 341 din 28 mai 2012.

Astfel, reieșind din cele enunțate se constată că acțiunile inculpatei Stegaru Natalia în cazul obținerii unui credit prin prezentarea cu bună știință a informației false corect au fost calificate în baza art. 238 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit mai constată, că Stegaru Natalia greșit a fost condamnată de către instanțele de judecată în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că în fapta inculpatei nu sunt întrunite elementele infracțiunii, lipsește latura obiectivă a acestei infracțiuni, deoarece din fapta incriminată nu rezultă, că inculpata Stegaru Natalia a confecționat, deținut, folosit documente oficiale false, reieșind din faptul că raportul financiar, bilanțul contabil

nu au fost întocmite de persoane publice ale administrației de stat, dar au fost întocmite de administratorul unei întreprinderi private – S.R.L. „Eximacom”, și nici nu au fost prezentate în organele publice ale administrației de stat, dar la o bancă comercială „Banca Socială”.

Referitor la argumentele recurente privind faptul, că instanța de apel, admitând acțiunea civilă, nu a indicat de la cine anume urmează a fi încasat prejudiciul material cauzat băncii, de la Stegaru N. ca persoană fizică sau ca persoană juridică, Colegiul lărgit reține, că instanța de apel corect a admis apelul reprezentantului părții vătămate B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., Prudivus Elena, a examinat în latura civilă cauza, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri, prin care acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Stegaru Natalia în beneficiul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. a prejudiciului material cauzat băncii în suma de 493 883 lei 91 bani.

Conform art.219 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală.

Art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează, că acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În speța dată, acțiunea civilă (f.d. 66) a fost înaintată la etapa urmăririi penale către învinuita Stegaru Natalia la 22 mai 2012 ca reclamantă. Astfel, se constată, că deoarece inculpata Stegaru Natalia a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni, ea urmează ca persoană fizică să recupereze daunele materiale pricinuite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă au fost dovedite prin materialele dosarului penal și anume: contractul de credit nr.08/2007 din 30.01.2007(f.d.36-40) și graficul achitărilor creditului de către S.R.L. "Eximacom" (f.d. 150-151). Suma indicată în mărime de 493 883,91 lei reprezintă prejudiciul material cauzat B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. și este în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatei.

Neîntemeiat Colegiul lărgit consideră și argumentul invocat de recurentă, că „ambele instanțe de judecată nu au ținut cont de faptul, că acest credit a fost eliberat unei persoane juridice, astfel nu a profitat de el Stegaru N. ca persoană fizică, deasemenea nu s-a ținut cont de faptul, că acest credit a fost achitat în valoare de 380 000 lei”, din motiv că din materialele cauzei se constată că anume Stegaru Natalia, fiind administrator al S.R.L. „Eximacom” a prezentat băncii rapoartele financiare și bilanțurile contabile pe perioada de 9 luni a anului 2006 a întreprinderii S.R.L. „Eximacom”, indicând în acestea venituri obținute, cheltuieli suportate și profituri, care nu corespund stării financiare de fapt a întreprinderii menționate, conform cărora întreprinderea pe care o administrează ar fi înregistrat

venituri din vânzări în perioada respectivă în valoarea de 102203 lei, însă conform datelor Inspectoratului Fiscal, în perioada anului 2006, întreprinderea S.R.L. „Eximacom” n-a înregistrat careva venituri din activitățile practicate. Tot aici se menționează, că suma creditului nerambursat constituie 493 883,91 lei, avându-se în vedere că Stegaru Natalia a achitat doar 380 000 lei, astfel acest credit nu se consideră, ca fiind stins.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră, că recursul ordinar declarat de avocata Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru Natalia, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Admite recursul ordinar declarat de avocata Tufan Aliona în numele inculpatei Stegaru Natalia, casează parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, în cauza penală privind-o pe Stegaru Natalia Nicolai, rejudecă cauza, pronunțând următoarea hotărâre.

Stegaru Natalia se achită de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Stegaru Natalia se consideră condamnată în baza art.238 Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Se mențin prevederile deciziei atacate în latura civilă, prin care s-a dispus încasarea de la Stegaru Natalia în beneficiul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. a prejudiciului material, cauzat băncii, în suma de 493 883 lei 91 bani.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 15 aprilie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae

Alerguș Constantin

