

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare

30.04.2021 – 05.05.2021

c o n s t a t ă :

1. De către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. În susținerea cerințelor sale, autorul cererii de strămutare invocă faptul publicării și răspândirii informațiilor neadevărate și defăimătoare cu privire la apărătorii inculpatului, făcând trimitere în acest sens la comunicatul de presă din 15 aprilie 2021, prin care corpul judecătoresc al Curții de Apel Cahul au relatat circumstanțe care nu corespund adevărului.

La fel, susține că completul de judecată fixează ședințele într-un grafic ermetic, care generează imposibilitatea apărării de a se pregăti de acestea, prin limitarea accesului la materialele cauzei, încălcându-i astfel dreptul inculpatului la apărare.

Totodată, indică asupra faptului că, completul de judecată emite soluții contradictorii, manifestate prin continuarea examinării cauzei în lipsa materialelor dosarului, după care constată imposibilitatea examinării acesteia din același motiv, mai mult decât atât, instanța de apel manifestă o atitudine părtinitoare față de partea acuzării și o plasează în condiții mai avantajoase în raport cu partea apărării.

În același context, apărătorul susține că, pe marginea cauzei deduse judecării, deciziile sunt luate de către președintele completului de judecată în mod unilateral, fără consultarea, în prealabil, a celorlalți membri de complet.

Subsecvent, se menționează că, la examinarea cauzei completul de judecată își arogă atribuții de jurisdicție constituțională, limitând accesul inculpatului la instanța competentă să examineze acțiunile de contencios constituțional, acțiuni pe care apărarea le consideră vădit contrare dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016.

Un alt motiv în vederea strămutării cauzei indicat de apărător, constă în refuzul deliberat și nemotivat a tuturor cererilor de administrare a probelor înaintate de partea apărării, precum și stabilirea în mod unilateral a unui termen de decădere în care partea apărării urmează să prezinte probe ce demonstrează nevinovăția inculpatului.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, or, în speța, este începută cercetarea judecătorească. Totodată, se atestă faptul că, până în prezent apărarea a înaintat 6 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile, astfel circumstanțele date, denotă folosirea cu rea credință a drepturilor de către partea apărării, ceea ce ar putea duce la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Cu referire la circumstanțele invocate de către apărător, Colegiul penal constată că de fapt, solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, criticând soluțiile exmise pe parcursul examinării cauzei, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, pe motiv că instanța a admis un șir de încălcări, totodată, toți judecătorii Curții de Apel Cahul sunt părținitori în raport cu cauza penală, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanța.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale, fiind invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei și procesul de examinare a cererii de recuzare, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu atât mai mult că, pentru motivele prevăzute de art. 46 Cod procedură penală, cauza a fost deja inițial strămutată de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Cahul.

Totodată, privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, și anume dreptul la apărare, Colegiul penal remarcă că acest argument nu este relevant la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru recurs ordinar, după judecarea cauzei în ordine de apel, în caz de dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de fond.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, ca fiind neîntemeiată.

La fel, prin efectul respingerii cererii privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal respinge și solicitarea apărătorului de suspendare a judecării cauzei penale menționate.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

respinge cererea înaintată de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la *05 mai 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan