

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Mereacre Tudor și ultimul, precum și avocatul Vieru Vadim în numele succesorului părții vătămate Levente Parascovia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Mereacre Tudor Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, sat. Xxxxx;

Midoni Simion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, sat. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 21.04.2020 – 27.06.2020;
2. *instanța de apel:* 23.07.2020 – 13.10.2020;
3. *instanța de recurs:* 23.12.2020 – 07.04.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 iunie 2020, Midoni Simion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestor Legi i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei

în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Midoni Simion i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Mereacre Tudor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

Inculpatului Mereacre Tudor i s-a explicat că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Levinte Parascovia împotriva inculpaților Midoni Simion și Mereacre Tudor privind încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Midoni Simion în beneficiul succesorului părții vătămate Levinte Parascovia cu titlu de prejudiciu material suma de 37355 (treizeci și șapte mii trei sute cinczeci și cinci) lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 300000 (trei sute mii) lei.

S-a încasat de Mereacre Tudor în beneficiul succesorului părții vătămate Levinte Parascovia cu titlu de prejudiciu moral suma de 70000 (șaptezeci mii) lei.

S-a încasat din contul lui Midoni Simion în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 18920 (optsprezece mii nouă sute douăzeci) lei.

S-a încasat din contul cet. Mereacre Maria în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1078 (una mie șaptezeci și opt) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Midoni Simion, la 01.01.2020, aproximativ la orele 02:00, având scopul comiterii huliganismului agravat și a cauzării vătămării grave a integrității corporale, aflându-se pe una din străzile s. Xxxxx din r-nul Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce împreună cu minorul Mereacre Tudor, au inițiat un conflict cu Jomir Dumitru, în urma căruia Midoni Simion și Mereacre Tudor i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Jomir Dumitru, după care Midoni Simion, prin exces de autor, folosind o ștachetă din lemn ruptă dintr-un gard, i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului lui Jomir Dumitru.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Midoni Simion și Mereacre Tudor, au

continuat bruscarea lui Jomir Dumitru, timp în care, Mereacre Tudor aplicând un procedeu de luptă, l-a doborât la pământ pe Jomir Dumitru, unde ambii au continuat să-i aplice multiple lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, astfel Mereacre Tudor i-a aplicat două lovituri cu picioarele în regiunea toracelui, iar Midoni Simion i-a aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea capului, moment în care, pentru a aplană conflictul au intervenit persoanele prezente la fața locului, care i-au împiedicat pe Midoni Simion și Mereacre Tudor să-i aplice lovituri lui Jomir Dumitru, ajutându-l pe acesta să se ridice de jos.

Tot el, Midoni Simion, continuându-și acțiunile sale infracționale, după ce Jomir Dumitru s-a pornit într-o altă direcție de la locul unde serba Anul Nou, l-a ajuns din urmă și prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea pieptului, la doborât la pământ și dând dovadă de o deosebită cruzime, a sărit de mai multe ori cu picioarele pe capul lui Jomir Dumitru, fiindu-i cauzate astfel leziuni corporale în urma cărora a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 20 ianuarie 2020, moartea cet. Jomir Dumitru a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin escoriații pe cap, echimoze periorbitale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului temporal drept cu trecere la baza craniului, urme de hematom subdural, hemoragii subarahnoidiene, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie și dilacerare intracerebral, hemoragii secundare în trunchiul cerebral ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adevărate prin rezultatele histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin escoriații pe cap, echimoze periorbitale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului temporal drept cu trecere la baza craniului, urme de hematom subdural emisferial pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene pe emisferele cerebrale, focare de contuzie și dilacerare intracerebral, sânge în ventriculii cerebrali, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care au fost produse cu cca 4-6 zile până la deces, prin acțiunea traumatică cu corpuri contoondente, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun, după criteriul pericol pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă.

Mereacre Tudor, la 01.01.2020 în jurul orelor 02:00, având scopul comiterii unui huliganism, de comun acord și împreună cu Midoni Simion, încălcând grosolan ordinea publică, fără careva motive întemeiate, în timp ce se aflau pe una din străzile s. Xxxxx din r-nul Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au inițiat un conflict cu Jomir Dumitru și din intenții huliganice, dând dovadă de cinism și obrăznicie deosebită, unde

Mereacre Tudor aplicând un procedeu de luptă, l-a doborât la pământ pe Jomir Dumitru, și împreună cu Midoni Simion, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Jomir Dumitru, după care Midoni Simion, prin exces de autor, folosind o ștachetă din lemn ruptă dintr-un gard, i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului lui Jomir Dumitru.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, Midoni Simion prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Codul penal - *adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, acțiuni săvârșite cu deosebită cruzime, soldată cu decesul victimei*, și infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Codul penal - *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale*.

La fel, instanța a constatat că Mereacre Tudor, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal - *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de două persoane*.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații Midoni Simion și Mereacre Tudor, fiind asistați de avocații Bogos Alexandru și Mihai Rudenco, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe. Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 27.06.2020 pronunțate în privința inculpatului Mereacre Tudor din motivul blândeței pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mereacre Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să fie condamnat cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală la doi ani închisoare în penitenciar pentru minori.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, în cadrul susținerilor verbale,

acuzatorul de stat a solicitat pentru inculpatul Mereacre Tudor, aplicarea unei pedepse privative de libertate pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Sentința pronunțată este una prea blândă în raport cu fapta comisă, urmând ca instanța ierarhic superioară să caseze sentința instanței de fond. Aplicarea unei pedepse mai aspre pentru inculpatul Mereacre Tudor este motivată prin circumstanțele de fapt stabilite pe caz, și anume prin faptul că anume acțiunile inculpatului au dus la escaladarea conflictului, care au degenerat într-o bătaie soldată cu decesul lui Jomir Dumitru.

3.2. Succesorul părții vătămate Levinte Parascovia, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 27 iunie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care sub aspectul individualizării pedepsei, în privința inculpaților să fie aplicată o pedeapsă maximă prevăzută de lege, sub formă de închisoare, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea apelului succesorul părții vătămate Levinte Parascovia a invocat că, având în vedere circumstanțele obiective ale cazului, în privința inculpaților urma să fie aplicate pedepse mai mari, inclusiv cu închisoarea în privința inculpatului minor, la limitele maxime prevăzute de legea penală, având în vedere procedura în care a fost judecată cauza, reieșind din următoarele circumstanțe: cruzimea deosebită a inculpaților a fost confirmată de declarațiile acestora și alte probe, printre care declarațiile martorului Levinte Ștefan, (...) În timp ce Dumitru era jos, Midoni Simion l-a lovit pe Dumitru cu piciorul în față o singură dată, care a fost motivul nu cunoaște. (...) La un moment dat Tudor Mereacre a început a alerga către Dumitru Jomir și l-a lovit pe acesta cu piciorul în spate. Dumitru a căzut jos ulterior Meriacre Tudor l-a lovit cu piciorul în față în timp ce era jos. Totodată în timp ce era Dumitru Jomir jos, Midoni Simion îl lovea cu picioarele în cap, ulterior a rupt o bucată de lemn de la gardul din apropiere și a început să lovească cu acesta în Jomir Dumitru și anume în regiunea capului. Acesta nu reacționa, cineva din acei prezenți a adus apă și l-a spălat pe Dumitru Jomir acesta sângera și anume îi curgea sânge din nas (vol. I pag. 102, 106).

Circumstanțele descrise mai sus, cinismul comiterii acestei infracțiuni, dar și caracteristica negativă a inculpaților și pozitivă a părții vătămate, a fost dovedită prin depozițiile martorilor Bandulac Cristina, Bivol Emilia, Mihalachi Alexei, Petrea Dumitraș, Levinte Ștefan, Neaga Ianic, Meriacre Ilieș, Bortă Pavel, Petrea Lilia, Petrea Tudor, Petrea Mihail, Ababii Igor, Țurcan Vladimir, Eremia Grigore, Preida Elena; prin rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx, nr. xxxx, nr. xxxx; prin procesele-verbale de

examinare a obiectelor din 05.01.2020 și 03.01.2020, dovedesc intenția de a cauza vătămări corporale grave sau chiar omorul persoanei.

Cazul a șocat familia, și întreaga țară. Cu reacții au intervenit conducerea țării. Cazul a generat proteste și nemulțumiri în masă. Nu este un caz simplu, este un caz care arată degradarea societății și care trebuie să aibă o reacție pe măsură din partea sistemului judiciar, inclusiv sub aspectul recuperării prejudiciului moral și material cauzat în rezultatul infracțiunii.

Instanța nu a reținut circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal și anume că: săvârșirea infracțiunii prin acte de o deosebită cruzime, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24. Consumul de alcool și starea de ebrietate a fost recunoscută de ambii inculpați. Având în vedere circumstanțele infracțiunii, această circumstanță urma să fie reținută.

În conformitate cu prevederile art. 78 Cod penal, în cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. Aplicarea unor pedepse mai severe este justificată.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, CtEDO cere ca compensațiile cu titlu de prejudiciu moral acordate la nivel național pentru violarea CEDO să fie comparabile cu cele acordate de CtEDO în cauze comparabile (a se vedea hot. Ciorap nr. 2 c. Moldovei, 2010). Ținând cont de practica similară de aplicare a art. 41 de către CtEDO în cauze similare, au considerat că suma de 60 000 EURO este una argumentată, chiar dacă nu acoperă pierderea cauzată de omorul lui Jomir Dumitru este justificată și urma să fie dispusă de instanța de judecată.

În privința inculpaților urma să fie aplicată pedeapsa maximă prevăzută de lege, având în vedere existența circumstanțelor agravante, inclusiv pedeapsa cu închisoarea în cazul inculpatului minor Mereacre. Cu referire la acțiunea civilă, aceasta urma să fie admisă integral.

3.3. Avocatul Alexandru Bogos în numele inculpatului Midoni Simion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27.06.2020, în partea ce ține de aplicarea pedepsei și acțiunii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Midoni Simion să-i fie stabilit în calitate de pedeapsă închisoarea pe un termen de 7 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ca circumstanță fiind vârsta, art. 364¹ alin. (8) Cod penal, fiind aplicate limitele de jos, art. 385 Cod de procedură penală, constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv - conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală - după cum urmează 179 de zile de arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău - fiind stabilite 358 zile arest care vor fi incluse în pedeapsa de bază. Acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu - iar o instanță de drept comun civil va decide cuantumul acțiunii civile, iar cheltuielile de judecată să fie puse în contul statului în temeiul art. 229 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului partea apărării a invocat că, sentința este neîntemeiată parțial, în partea stabilirii pedepsei și referitor la acțiunea civilă.

Cu referire la acțiunea civilă a menționat că inculpatul Midoni Simion este de acord cu prejudiciul material ce ține de cheltuielile de înmormântare și alte cheltuieli aferente în acest caz urmează a fi recuperate dar urmează a fi prezentate probe și motivate de către solicitant deși au fost prezentate bonuri pentru perioade de până la data de 01.01.2020 după cum rezultă din bonul din data de 28.12.2019 - ori faptele sunt anume din această dată de 01.01.2020. Totodată, din bonul de consum pentru masa de pomenire se stabilește că localul unde a avut loc acest eveniment este în or. Cimișlia - ceea ce induce o eroare de nedumerire ori rudele, prietenii și victima sunt originari toți din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx - astfel că acțiunea civilă în partea materială urmează a fi analizată mai profund, iar succesorul părții vătămate să ofere explicații.

În partea ce ține de prejudiciul moral a considerat că suma de 60 000 euro, echivalentul a 1 200 000 lei, este o sumă foarte mare și nu este în corespundere cu cutuma și practica Națională și internațională în acest sens pe cauze similare - iar referința la anumite cauze penale este în necorespondere cu faptul că fiecare cauză este individuală, suplimentar accentuează faptul că inculpatul nu are careva bunuri și nu are careva venituri mai ales că starea familială este una foarte grea, este unicul întreținător al fratelui său minor Xxxxx Xxxxx, nu are părinți - mama fiind decedată, tata este în detenție. Din aceste motive a considerat suma prejudiciului moral ca fiind neproportională având în vedere starea grea a inculpatului, circumstanțele cauzei și alte invocate, totodată succesorul părții vătămate nu a prezentat dovezi cu privire la faptul legăturii emoționale dintre defunct și ultima - ori doar invocarea rudeniei este insuficientă, totodată se declară că defunctul era unicul întreținător fără să se facă proba - totodată nu se prezintă careva tratamente reabilitante la careva suferințe psihologice.

A accentuează totalitatea circumstanțelor cauzei unde toți participanții inclusiv și victima erau în stare de ebrietate avansată, iar conflictul a fost unul de durată, deci

consecințele puteau fi evitate dacă părțile ar fi manifestat un alt comportament.

La fel, Midoni Simion este învinuit de infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, ori aceste acțiuni nu pot fi calificate ca fiind omor cu premeditate, cu siguranță Midoni Simion nu a avut careva intenție de omor cu premeditare dar cu părere de rău se stabilește un conflict care a generat într-o bătaie.

Succesorul părții vătămate nu a prezentat probe deși a invocat faptul că Jomir Dumitru era întreținătorul fratelui și mamei - astfel această afirmație este una neprobată, suplimentar nu se probează și/sau se aduc probe minore cu privire la legătura psihologică, spirituală a succesorului părții vătămate stabilite în cadrul cauzei penale care nu este rudă de gradul I - ori la materialele cauzei penale se stabilește că tatăl defunctului care este rudă de gradul I a refuzat reprezentarea în cadrul cauzei din motive neclare. Astfel, la materialele cauzei lipsesc sau sunt insuficiente probe pentru motivarea acțiunii civile în partea morală, ori careva tratamente psihologice sau de alt tip nu se stabilesc care să probeze stresul și durerile interioare ale succesorului. În cadrul unui proces penal acțiunea civilă urmează a fi probată atât partea materială cât și partea morală.

Midoni Simion a recunoscut vina integral, se căiește sincer și aduce sincere condoleanțe și scuze familiei lui Jomir Dumitru, declarând și indicând că este gata să compenseze în quantum bănesc în măsura posibilităților cu prima posibilitate prejudiciul moral și material dar în volum mai mic decât cel solicitat.

În aceste condiții a considerat că admiterea acțiunii civile în partea morală și materială să se efectueze în principiu, urmând ca o instanță de drept comun să stabilească quantumul exact al acțiunii civile, notând prin prisma celor invocate supra.

A reiterat că inculpatul a dat mărturii în cadrul ședințelor de judecată, și-a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele săvârșite, solicitând doar o pedeapsă mai blândă, apelând la clemența instanței de judecată. A scris și a depus cerere conform art. 364¹ Cod de procedură penală prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură restrânsă, nu a solicitat administrarea de alte probe și a recunoscut vina integral.

Midoni Simion are loc stabil de trai, are la întreținere pe fratele minor Xxxxx Xxxxx, mama acestuia a decedat, iar tatăl se află în detenție pentru o infracțiune excepțional de gravă, astfel Midoni Simion este unicul întreținător al fratelui său minor și unica rudă care îi asigură viața și educația.

Drept circumstanțe atenuante sunt: căința sinceră, deferirea totală a sa în mâinile justiției, colaborarea totală cu organele de anchetă.

A solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde decât cea prevăzută de lege cu

aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. Ca circumstanță excepțională servește căința sinceră, cât și cererea inculpatului conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Totodată situația familiară a lui Midoni Simion este una excepțională, acesta fiind singura rudă a fratelui Xxxxx Xxxxx care îl întreținea și care îi oferea protecție. Totodată vârsta fragedă de 21 de ani a lui Midoni Simion, fiind abia la început de viață ori lipsa de experiență de viață a adus la urmările unui comportament de june, astfel că apelează la clemența instanței de judecată solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde pentru a oferi posibilitatea restabilirii ulterioare a vieții unui tânăr care s-a frânt inexplicabil de devreme.

Având în vedere prevederile art. 385 Cod de procedură penală, în situația unde inculpatul Midoni Simion s-a aflat în arest preventiv din data de 01.01.2020 până în prezent în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău care conform raportului Avocatului Poporului a RM și a altor organizații naționale și internaționale este un penitenciar neconform, astfel că în această situație a solicitat compensarea zilelor de arest cu o reducere din pedeapsa de bază conform legislației în acest caz. E de menționat că instanța a evitat să se expună la acest punct deși avea obligația, ori prevederile legii sunt clare, iar plângerea pentru condițiile de detenție este o altă procedură care se aplică persoanelor condamnate, pe când art. 385 Cod de procedură penală stabilește clar obligația instanței de judecată de a calcula zilele de arest și de a da o apreciere în sentință, deci instanța de fond era obligată.

A considerat neîntemeiată hotărârea instanței privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru întocmirea raportului de expertiză nr. xxxxx din 20 ianuarie 2020 în sumă de 4 282 lei și raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 09 aprilie 2020 în sumă de 14 636 lei, deoarece efectuarea expertizei s-a dispus în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, cheltuielile pentru efectuarea acesteia, unde în baza art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală expertizele date erau obligatorii.

Conform prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Alin. (3) al aceluiași articol stabilește, că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența

substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor, astfel în cazul condamnatului Midoni Simion care are o stare materială grea și care este unicul întreținător al fratelui său minor și mai mult ca atât condamnatul trebuie să achite un prejudiciu material și moral succesorului părții vătămate, astfel că se pune întrebarea ce este mai primordial în cazul dat, drepturile persoanelor și starea lor materială sau bugetul statului. În acest context a solicitat ca cheltuielile suportate în vederea efectuării expertizelor să fie încasate din contul statului.

3.4. Avocatul Rudenco Mihail în numele inculpatului Mereacre Tudor, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27.06.2020, în latura civilă, în privința inculpatului Mereacre Tudor, care neîntemeiat și nejustificat a admis parțial acțiunea civilă a avocatului reprezentantului părții civile și a încasat de la inculpatul Mereacre Tudor în folosul victimei, prejudiciul moral în sumă de 70 000 lei.

În motivarea apelului a indicat că, latura civilă a cauzei penale nu este justificată, pentru că inculpatul Mereacre Tudor este minor, nefiind angajat în câmpul muncii. La fel, nu este întemeiată și hotărârea instanței de încasare de la reprezentantul inculpatului Mereacre Maria, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru dispunerea și efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1078 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, succesorului părții vătămate Levinte Parascovia, avocatului Alexandru Bogos în numele inculpatului Midoni Simion în partea aplicării art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, avocatului Rudenco Mihail în numele inculpatului Mereacre Tudor din alte motive, casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 iunie 2020, privindu-l pe Mereacre Tudor în partea stabilirii pedepsei și acțiunii civile și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Mereacre Tudor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri .

S-a dispus încasarea în mod subsidiar de la Mereacre Tudor și Mereacre Maria în beneficiul succesorului părții vătămate Levinte Parascovia prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei .

Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru perioada aflării în

detenție în Penitenciarul nr. 13 , în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 01.01.2020 până la 27.06.2020, ce constituie 179 zile , se reduce pedeapsa stabilită inculpatului Midoni Simion cu 179 (una sută șaptezeci și nouă) zile.

Termenul executării pedepsei lui Midoni Simion urmează a fi calculat din 13. 10. 2020, cu includerea în acest termen a perioadei 01.01.2020-13.10.2020.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza cererilor scrise personal de inculpați, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 29.05.2020 (f.d. 177 verso vol. III).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Reieșind din conținutul apelului formulat de către acuzatorul de stat, sentința primei instanțe a fost contestată sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei penale inculpatului Mereacre Tudor, în acest sens, procurorul solicitând emiterea unei decizii prin care, lui Mereacre Tudor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală să-i fie stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare cu excutarea acesteia în penitenciar pentru minori. La fel și succesorul părții vătămate Levinte Parascovia în apelul declarat a solicitat aplicarea unei pedepse maxime posibile cu închisoarea față de ambii inculpați.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acesta și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, fiind atestate temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei și anume instanța neținând cont de minoratul inculpatului Mereacre Tudor la momentul comiterii infracțiunii ca circumstanță excepțională.

Așadar, referitor la stabilirea pedepselor penale inculpaților, instanța de apel a

constatat că, instanța de fond just a aplicat inculpatului Midoni Simion pedeapsa în baza art. 151 alin. (4) Cod penal de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; pedeapsa în baza art. 287 alin. (3) Cod penal de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Midoni Simion i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, inculpatului Mereacre Tudor, pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Astfel, instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a conchis că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă în cazul inculpatului Mereacre Tudor, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, inculpatul urmează să constientizeze fapta comisă, care a fost săvârșită cu deosebită obrăznicie și cu aplicarea violenței, comportamentul cinic față de victimă și de succesorul său.

Instanța de apel a reiterat că, în speță, deși aparent au fost îndeplinite unele cerințe ale individualizării și stabilirii pedepsei, totuși instanța de judecată urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a personalității inculpatului Mereacre Tudor urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care s-ar fi dovedit că comiterea faptelor infracționale se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa.

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Mereacre Tudor, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 70, 75 și 79 Cod penal.

Analizând conținutul sentinței, s-a observat că prima instanță, a omis să facă referire la art. 70 și 79 Cod penal.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a menționat că inculpatul Mereacre Tudor este născut la data de 01.05.2003, iar fapta infracțională a fost comisă la data de 01.01.2020, adică la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta era minor, și nu a atins vârsta de 18 ani.

Instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul

pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În baza art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Pedeapsa prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza cărora a fost recunoscut vinovat Mereacre Tudor, prevede amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la la 5 ani.

Astfel, instanța de apel a constatat că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Mereacre Tudor în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul mai mult pe personalitatea persoanei vinovate, fără a învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța de fond neîntemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpatului Mereacre Tudor, sunt suficiente pentru stabilirea unei pedepse non privative de libertate, or, deși inculpatul Mereacre Tudor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și se caracterizează pozitiv la locul de trai, acesta a comis o infracțiune cu intenție care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma art. 16 Cod penal.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mereacre Tudor, instanța de judecată a reținut că, ultimul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, modalitatea de săvârșire a infracțiunii - cu deosebită obraznicie și cu aplicarea violenței, comportamentul cinic față de victimă și de succesul său, totodată și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

La fel, circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, au fost reținute - săvârșirea infracțiunii de către un minor, circumstanță care este și excepțională, și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute în

sarcina inculpatului minor Mereacre Tudor.

Totodată, instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a concluzionat că, deși minorul Mereacre Tudor, în prezent nu este încadrat în câmpul muncii, deja a împlinit vârsta de 17 ani și are posibilitatea să se încadreze în muncă (activitate sezonieră, etc), iar în ședință a invocat că dorește să muncească, să-și continue studiile, prin urmare inculpatul are posibilitate reală de a obține surse proprii pentru a achita amenda, în așa fel va conștientiza esența pedepsei, pentru ca aceasta să-și atingă scopul.

Instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Mereacre Tudor, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu executare reală, cu aplicarea prevederilor art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar atesta necesitatea suspendării pe un termen de probă a pedepsei cu închisoare.

Cu referire la argumentele expuse în cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Bogos în numele inculpatului Midoni Simion referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal - aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, în privința acestuia, instanța de apel a reținut că instanța de fond justificat nu a reținut aceste argument, or, săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Astfel că la momentul comiterii infracțiunii - 01.01.2020 inculpatul Midoni Simion, avea deja atinsă vârsta de 21 ani și 7 luni.

Prin urmare s-a reținut că în speță, prevederile art. 79 Cod penal în privința inculpatului Midoni Simion nu sunt aplicabile.

Referitor la argumentul avocatului Alexandru Bogos în numele inculpatului Midoni Simion privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că instanța de fond nejustificat l-a respins, astfel că acesta urmează a fi admis, or, potrivit art. 385 Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept

compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Prin urmare, potrivit procesului-verbal de reținere, Midoni Simion a fost reținut de către organele de drept la 01.01.2020 și ulterior plasat în Penitenciarul 13 - Chișinău, unde s-a aflat până la pronunțarea sentinței pe caz la 27.06.2020.

Astfel, instanța de apel a considerat că dificultățile cu care s-a confruntat Midoni Simion pe parcursul detenției sale în perioada 01.01.2020 - 27.06.2020, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, reducerea pedepsei lui Midoni Simion cu 179 (una sută șaptezeci și nouă zile) zile.

Referitor la argumentele expuse de către avocații Alexandru Bogos și Mihai Rudenco în numele inculpaților Midoni Simion și respectiv Mereacre Tudor privind dezacordul în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor dispuse în prezenta cauză și anume de la inculpatul Midoni Simion în mărime de 18 920 lei și de la Mereacre Maria în sumă de 1 078 lei, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a concluzionat încasarea acestora de la inculpatul Midoni Simion și reprezentantul legal al inculpatului minor Mereacre Tudor - Mereacre Maria în mărimile stabilite.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond just a concluzionat că cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză nr. xxxxx din 20 ianuarie 2020, întocmit în urma efectuării examinării persoanei și constatării leziunilor corporale, în sumă totală de 4 284 lei, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 04 martie 2020, întocmit în urma efectuării examinării psihiatrice a inculpatului Mereacre Tudor, în sumă totală de 1 078 lei, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 09 aprilie 2020, întocmit în urma efectuării examinării psihiatrice a inculpatului Midoni Simion, în sumă totală de 14 636 lei, să fie achitate anume din contul inculpatului Midoni Simion și reprezentantul inculpatului minor Mereacre Tudor - Mereacre Maria în contul statului, având în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, astfel ultimii urmează să recupereze

cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel de către succesorul părții vătămate Levinte Parascovia privind dezacordul cu sentința primei instanțe referitor la admiterea în parte a acțiunii civile, instanța de apel a reținut că, în cadrul urmăririi penale Levinte Parascovia a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate prin ordonanța din 16.01.2020 (f.d. 81 vol. I), iar prin ordonanța din 16.01.2020, a fost recunoscută ca parte civilă (f.d. 83 vol. I). Ultima a înaintat acțiune civilă privind încasarea de la inculpați a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 37 355 lei și a prejudiciului moral în sumă de 60 000 euro (prejudiciu moral cauzat de inculpați prin vătămarea corporală a părții vătămate care au dus la decesul ei).

Instanța de apel analizând cerința succesorului victimei și anume în privința încasării prejudiciului moral în sumă 60 000 euro, prin prisma temeiului invocat, a constatat că acesta și-a găsit confirmare parțial la judecarea apelului declarat.

Așadar, cu referire la soluționarea acțiunii civile în procesul penal, instanța de apel, reieșind din materialele cauzei, a constatat că instanța de fond a adoptat o soluție greșită în partea încasării despăgubirilor pentru prejudiciul moral, reieșind din motivele ce urmează.

Instanța de apel a subliniat că instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța de apel a menționat că, în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că, inculpații se fac vinovați pentru comiterea infracțiunii incriminate, prin care au prejudiciat succesorul părții vătămate Levinte Parascovia.

Argumentele succesorului părții vătămate Levinte Parascovia privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 60 000 euro lei, instanța de apel le-a considerat întemeiate parțial, urmând să fie casată sentința în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea de la inculpatul Mereacre Tudor și reprezentantul legal al

acestuiua Mereacre Maria în beneficiul succesorului părții vătămate Levinte Parascovia în mod subsidiar cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei, ținând cont de rolul acestuia în comiterea infracțiunii, personalitatea inculpatului și atitudinea acestuia de cele comise, de suferințele părții vătămate. Mereacre Tudor prin acțiunile sale a aplicat mai multe lovituri părții vătămate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Mereacre Tudor, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- nu suntem de acord cu decizia în cauză în partea ce ține de stabilirea pedepsei, fiind nefondată motiv pentru care solicităm să fie supusă controlului de către instanța ierarhic superioară în ordine de recurs.

Instanța de apel nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, și anume gravitatea faptei, personalitatea infractorului care a comis aceste infracțiuni în minorat, vârsta fragedă în care nu putea conștientiza corect gravitatea faptelor sale precum și consecințele acestor fapte;

- Mereacre Tudor a colaborat și cu organul de urmărire penală, sa prezentat mereu pentru participarea la acțiunile procesuale preconizate, a facut declarații contribuind la desfășurarea operativă a urmăririi penale și în instanța de judecată a optat pentru judecarea cauzei în procedură simplificată potrivit art. 364¹ CPP, fapt care ne conduce la concluzia că acesta conștientizează gravitatea faptelor sale, consecințele acestor fapte și respectiv că poate fi reeducat în sensul respectării Legii fără a fi izolat de societate. Or, la individualizarea pedepsei instanța urmează să aprecieze care pedeapsă concretă ar fi una echitabilă, în măsură să corecteze comportamentul inculpatului, să impună acestuia lipsuri și restricții proporționale cu gravitatea infracțiunii și în măsură să restabilească echitatea socială;

- considerăm că instanța de apel, reieșind din toate criteriile de individualizare a pedepsei, ar fi putut aplica un termen de probă în cazul în care a ajuns la concluzia că pedeapsa sub formă de amendă nu va realiza scopul pedepsei penale. Aplicarea art. 90 Cod penal ar fi fost oportună și în măsură să realizeze scopul legii penale și a pedepsei penale;

- referitor la argumentele instanței de apel privind admiterea apelului succesorului părții vătămate în sumă de 100 000 lei, apărarea le consideră neîntemeiate, acesta fiind unul exagerat de mare, ori practica judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție, în

hotărârile sale irevocabile, stabilește prejudicii morale pe acest gen de infracțiuni, cu mult mai mici decât cel stabilit de Curtea de Apel în cazul dat.

Inculpatul conștientizează faptul că orice sumă dispusă de a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral, nu este în stare să remedieze suferințele (psihice) familiei victimei Jomir Dumitru și întregii societăți cauzate de decesul ultimului, însă necătând la acest fapt mărimea sumei prejudiciului moral trebuie să fie una echitabilă și să nu fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Supremă de Justiție în spețele similare.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, instanța de apel nu a ținut cont de posibilitățile materiale reale ale inculpatului Mereacre Tudor și de faptul că însuși condamnarea acestuia constituie pentru succesorul părții vătămate Levinte Parascovia o satisfacție morală.

5.2. Inculpatul Mereacre Tudor prin care solicită casarea parțială a sentinței, în partea soluționării acțiunii civile și casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă că, instanța de apel a comis o eroare de drept în privința individualizării pedepsei și anume prin faptul că aceasta nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, aplicându-mi o pedeapsă prea aspră.

Instanța de apel nu a ținut cont de persoana mea, de circumstanțele cauzei care atenuiază răspunderea, de faptul că eu sunt un minor, nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, mi-am recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce mi se încredinează, sunt la prima abatere iar infracțiunea comisă este una mai puțin gravă. Astfel, în prezenta speță considerăm că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, cum este – amenda;

- consider că în prezența speță, este posibil de admis doar încasarea parțială a prejudiciului moral, iar prejudiciul material urmează de a fi admis în principiu, deoarece nu sunt suficiente probe care ar stabili cuantumul acestui prejudiciu material.

5.3. Avocatul Vieru Vadim în numele succesorului părții vătămate, Levinte Parascovia, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea individualizării pedepsei și stabilirii cuantumului prejudiciu moral, cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată parțial, din motivul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, inclusiv ținând cont de faptul că instanța de judecată internațională, prin

hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

- sub aspectul individualizării pedepsei, având în vedere circumstanțele obiective ale cazului, în privința inculpaților urma să fie aplicate pedepse mai mari, inclusiv cu închisoarea în privința inculpatului minor, la limitele maxime prevăzute de legea penală având în vedere procedura în care a fost judecată cauza, reieșind din următoarele circumstanțe: cruzimea deosebită a inculpaților a fost confirmată de declarațiile acestora și alte probe, printre care declarațiile martorilor Levinte Ștefan, Grigorița Alexei, Eremia Grigore;

- ce ține de recuperarea prejudiciului moral, stabilit de instanțele de fond, considerăm că suma decisă este sub limita sumelor decise de CtEDO, facem trimitere la cauza Ghimp ș.a. (60,000 EURO acordate)

În acest sens, CtEDO a stabilit că scopul satisfacției echitabile acordate este de a repara prejudiciul cauzat reclamantului ca urmare a evenimentelor contrare legislației și Convenției (Scozzari și Giunta c. Italiei, 13 iulie 2000, para. 248-250). Atunci când acordă satisfacția echitabilă, urmează să fie aplicată regula *restitutio in integrum*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Din textul recursurilor rezultă că, recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte.

Referitor la recursurile ordinare declarate de avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Mereacre Tudor și ultimul, Colegiul penal statuează că, recurenții își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, astfel semnalând temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, argumentele recurenților privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, sunt nefondate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului

pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101, 384 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 79 Cod penal, îi stabilește categoria de pedeapsă.

Sanctiunea normei penale în baza căreia a fost condamnată Alexeev Georgia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 u.c. sau închisoare de până la 5 ani. În speță instanța de apel ținând cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatei, corect i-a stabilit acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pe o perioadă de 1 an, luându-se în considerație și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal reține că, solicitarea recurentului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate din motiv că inculpatul fiind minor nu a conștientizat gravitatea faptelor sale, și-a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că, scopul pedepsei poate fi atins cu sau fără executarea efectivă a acesteia, or, conform prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând neapărat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv, întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății,

precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului care este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Vieru Vadim în numele succesorului părții vătămate, Colegiul penal statuează că, ultimul invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 15) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, exprimându-și dezacordul cu decizia atacată în latura civilă.

Urmare a analizei deciziei recurate se constată că acest temei pentru recurs nu persistă în cauză, or, în acest sens Colegiul reține că, legiuitorul a acordat prerogative anume instanței de judecată de a aprecia și determina cuantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat, or, art. 1423 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală expres prevede că, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacere persoanei vătămate. Anume ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, deoarece instanța de recurs menționează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În speță, instanța de apel just a considerat suma de 400 000 lei dispusă de a fi încasată de la inculpați în beneficiul succesorului părții vătămate drept una echitabilă, care corespunde suferințelor psihice suportate de aceasta în urma acțiunilor inculpatului, or suma de 60 000 Euro solicitată este una exagerată.

Referitor la argumentele recurentului privind aplicarea în privința inculpatului Mereacre Tudor a unei pedepse cu închisoarea, Colegiul penal reține că acestea sunt nefondate, or, instanța de apel rejudecând cauza i-a stabilit inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare ținând cont de toate circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, precum și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417

Cod de procedură penală, iar argumentele invocate de recurenți care critică măsura de pedeapsă aplicată inculpaților, și suma prejudiciului moral dispusă spre încasare ca fiind prea mică, sunt neîntemeiate, deoarece instanța de apel a stabilit inculpaților Mereacre Tudor și Midoni Simion o pedeapsă în concordanță cu prevederile legii, iar prejudiciul moral dispus spre încasare este unul echitabil și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Mereacre Tudor și ultimul, precum și avocatul Vieru Vadim în numele succesoriului părții vătămate Levente Parascovia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, în cauza penală privindu-i **Mereacre Tudor Xxxx și Midoni Simion Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 mai 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan