

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

07 aprilie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

*Turov Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1. prima instanță:** 20.12.2017 – 27.11.2019;

**2. instanța de apel:** 15.06.2020 – 15.09.2020;

**3. instanța de recurs:** 12.02.2021 – 07.04.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2019 Turov Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care s-a condamnat, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

S-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată lui Turov Serghei, conform art. 90 Cod penal, fixându-i-se un termen de probă de 2 (doi) ani și nu se va executa această pedeapsă, dacă în termenul de probă, el nu va săvârși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei se va asigura de organul de probațiune în a cărei rază teritorială se află

domiciliu lui Turov Serghei.

S-a aplicat în privința lui Turov Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a respins cererea procurorului Șapovalov Lilia privind încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei în mărime de 218,00 lei, ca neîntemeiată.

**2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că,** Turov Serghei la data de 05 mai 2017, aproximativ la ora 01:40 împreună cu Militici Arsen, care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.04.2018, fiind escortați cu automobilul de serviciu xxxx la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, ajungând în Inspectoratul de Poliție Botanica, în momentul coborârii din automobil, Turov Serghei a aruncat pe bancheta din spate un pachetel cu masă vegetală de culoare gălbuie, în care se afla, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxxx din 19.06.2017, substanță cu aspect de cristale de culoare gălbuie, prezentată la examinare într-un pachet de tip zip-lock, și reprezintă MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (amfetamin) constituie 0,501 g (materie uscată) și care reprezintă proporții mari. Totodată, la Militici Arsen, care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.04.2018, a fost depistat în buzunarul scurtei un pachetel din polietilenă cu masă vegetală uscată de culoare verde închisă, ce reprezintă, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxxx din 19.06.2017, marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante, cu cantitatea de 2,074 g. De asemenea la acesta s-a găsit pachetel cu substanță cu aspect de pulbere de culoare albă cu nuanță roză, prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip lock”, ce reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanțe psihotrope, cu cantitatea de 0,408 g (masă uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Turov Serghei a săvârșit păstrarea drogurilor în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

**3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Turov Serhei, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat.**

**3.1. În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a luat în considerație argumentele și probele invocate de către apărător și inculpat, cât și de declarațiile depuse de martori în instanța de judecată, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic, nu a apreciat fiecare probă separat din punct de vedere**

al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a constatat confuz neclar și absolut divergent, că probele administrate nu sunt colaborate între ele, nu se descrie fapta pretins comisă, nu se indică în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2017 prin care s-a consemnat ridicarea de pe bancheta din spate a automobilului pachetul, dacă a fost ridicat în prezența inculpatului Turov Serghei și a martorilor.

Sentința nu cuprinde semnele constitutive a încadrării juridice a acțiunilor pretinse ale inculpatului, nici nu se analizează în actul de învinuire. Procurorul nu a prezentat instanței probe, care ar demonstra că pachetul care conține substanțe narcotice a fost aruncat pe bancheta din spate a automobilului de către Turov Serghei și îi aparține ultimului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Turov Serghei, în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol s-a reținut drept declarative argumentele atât ale inculpatului, cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Cu referire la motivele invocate de apelant, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Turov Serghei, or, acesta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale.

Necătând la faptul că inculpatul Turov Serghei nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume: declarațiile martorului Carablut Vladimir; declarațiile martorului Buzduga Sergiu; declarațiile martorului Militici Arsen; declarațiile martorului Malîșev Serghei; prin raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. xxxx din 19.06.2017; prin procesul-verbal nr. xxx al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 05.05.2017, prin care s-a stabilit că cet. Turov Serghei Iuri era treaz; prin procesul-verbal de constatare din 10.07.2017; prin procesul-verbal de

cercetare la fața locului din 05 mai 2017; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2017; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2017; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei din 10 august 2017.

Instanța de apel a reținut că, martorul Malîșev Serghei a declarat în ședința instanței de fond că, în mod expres că a văzut cum inculpatul Turov Serghei a ieșit din scara blocului nr. xx de pe str. Xxxxx împreună cu martorul Militici Arsen, care a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.04.2018, însă inculpatul a susținut precum că, s-a întâlnit cu Militici Arsen din întâmplare, declarații care sunt contradictorii.

Astfel, instanța de fond just a apreciat critic declarațiile inculpatului în acest sens, or, ultimul având scopul de a denatura circumstanțele faptei infracționale pentru a nu fi dezvăluite legăturile acestuia cu martorul Militici Arsen, care, în aceleași împrejurări, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiind condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.04.2018. Mai mult, martorul Militici Arsen, susținând că îl cunoaște pe Turov Serghei de o perioadă destul de îndelungată, fapt care nu a fost negat și de către inculpat, a declarat că Turov Serghei este consumator de substanțe narcotice.

La fel, instanța de apel a reținut că, nu au fost stabilite temeieri de a considera că declarațiile martorilor Buzduga Sergiu și Carablut Dumitru, care sunt colaboratori de poliție nu sunt veridice și poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privința inculpatului, dar din potrivă, s-a constatat că martorii îl cunosc pe inculpatul Turov Serghei doar în legătură cu exercitarea obligațiilor de serviciu.

S-a atestat că declarațiile martorilor Buzduga Sergiu și Carablut Dumitru coroborează și cu conținutul procesului-verbal de constatare din 10.07.2010 și a procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a confirmat că în circumstanțele indicate, pe bancheta din spate a automobilului xxxx, unde a stat inculpatul Turov Serghei, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip zip-lock cu substanță vegetală de culoare gălbuie, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. xxxxx din 19.06.2017, reprezintă MDMA cu masa de 0,501 gr, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

În acest context, s-a atestat că partea apărării nu a prezentat careva probe plauzibile întru susținerea poziției sale precum că pachetul cu substanțele psihotrope, care a fost găsit pe bancheta din spate a automobilului xxxx, nu-i aparține lui Turov Serghei, alegațiile acestora în acest sens fiind declarative, or declarațiile martorilor Buzduga Sergiu și Carablut Dumitru nu pot fi puse la dubiu în coraport cu circumstanțele

constatate. Astfel, instanța de apel a apreciat critic alegațiile inculpatului Turov Serghei, precum și a apărătorului acestuia cu privire la faptul că respectivul pachetel cu substanțe psihotrope nu-i aparține inculpatului. Mai mult ca atât, inculpatul Turov Serghei a declarat că a consumat băuturi alcoolice în seara respectivă, însă potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. xxxx din 05,05.2017 s-a constat că inculpatul era treaz, circumstanță care iarăși se contrazice cu declarațiile acestuia, or în cadrul examinării medicale nu s-a constat faptul consumului băuturilor alcoolice.

Astfel, solicitarea privind achitarea inculpatului nu poate fi acceptată de instanță, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată, pe deplin și fără ambiguități, vinovăția lui Turov Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de apel nu a avut temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului Turov Serghei or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect au conchis că corijarea acestuia poate avea loc prin stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, iar aplicarea art. 90 Cod penal, va duce la atingerea scopului susmenționat.

Din conținutul cererii de apel și a materialelor cauzei penale instanța de apel a constatat că, apelantul a invocat aceleași afirmații pe care le-a făcut în fața instanței de fond și la care aceasta a răspuns detaliat, respectându-se dreptul la un proces echitabil a părților, inclusiv sub aspectul motivării hotărârii de condamnare, sentința conținând răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument invocat de părți, permițând părților să utilizeze eficient dreptul la calea de atac.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronuțarea unei hotărâri de achitare în privința acestuia, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 214-

6. La recursul ordinar declarat de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod procedură penală, procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că motivele de reapreciere a întregului sistem de probe nu se conțin în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent se solicită casarea hotărârilor adoptate, deoarece nu a fost demonstrat faptul că pachetul care conține substanțe narcotice a fost aruncat pe bancheta din spate a automobilului de către Turov Serghei și îi aparține ultimului, semnalând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu a fost demonstrată vina inculpatului, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și

examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție a inculpatului, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel prin menținerea sentinței prin care Turov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 14-20, vol. II).

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa de comiterea infracțiunii prevăzute de 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul penal le însușește.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că instanțele de judecată nu au luat în considerație acel fapt că, nu este indicat în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2017, prin care s-a consemnat ridicarea de pe bancheta din spate a automobilului pachetul, dacă a fost ridicat în prezența lui Turov Serghei și a martorilor.

Dimpotrivă, instanța de recurs atestă că chestiunea dată a constituit obiect de discuție în instanța de apel, care a menținut sentința prin care Turov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de apel indicând că invocările apelantului vin în contradicție cu declarațiile martorilor Buzduga Sergiu și Carablut Dumitru care coroborează și cu conținutul procesul-verbal de constatare din 10.07.2010 și procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care se confirmă că în circumstanțele indicate, pe bancheta din spate a automobilului xxxx, unde a stat inculpatul Turov Serghei, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip zip-lock cu substanță vegetală de culoare gălbuie, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. xxxxx din 19.06.2017, reprezintă MDMA cu masa de 0,501 gr, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Mai mult, martorul Militici Arsen, susținând că îl cunoaște pe Turov Serghei de o perioadă destul de îndelungată, fapt care nu a fost negat și de către inculpat, a declarat că Turov Serghei este consumator de substanțe narcotice.

Astfel, instanțele de fond întemeiat au reținut că, pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor în cauză. Or, ultimii au făcut declarațiile sub jurământ fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă în caz dacă fac declarații vădit false.

Instanța de recurs conchide că, în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe și anume declarațiile martorilor menționați, în coroborare cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, ce coroborează între ele și indică la Turov Serghei că a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care au ajuns instanțele de fond privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului Turov serghei sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată este echitabilă și în limitele legii penale.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care considerent se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Turov Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, de către inculpatul **Turov Serghei** Xxxxx în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 mai 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan