

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 11 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, declarat de inculpatul

*Baltaga Valeriu xxxx.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 25.06.2020 - 11.08.2020,*  
*instanța de apel: 11.09.2020 - 15.01.2021,*  
*instanța de recurs: 26.02.2021 - 16.04.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 11 august 2020, Baltaga Valeriu a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 11.08.2020, cu includerea termenului arestării preventive de la 19.03.2020 până la 11.08.2020.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 28.100 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, la 19.03.2020, între orele 16:00 și 17:00, inculpatul Baltaga V., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se deplasa pe jos împreună cu Crețu Vasile, locuitor al s. Xxxxx, r-nul Edineț, pe o cărărușă din apropierea casei sale de locuit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile și anume a morții victimei, în urma unui conflict inițiat de acesta, conștientizând că persoana din cauza stării de ebrietate și vârstei nu-i va putea opune rezistență fizică, cu o deosebită

cruzime i-a aplicat o perioadă îndelungată de timp multiple lovituri cu pumnii și picioarele în zonele vitale ale corpului – în regiunea capului, gâtului și cutiei toracice, cauzându-i lui Crețu V. vătămări corporale care au dus la decesul ultimului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202019C0090 din 12.05.2020, moartea lui Crețu V. a survenit la 19 martie 2020, ora 17:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul șocului traumatic și hemoragic, cauzat de trauma asociată – trauma cranio-cerebrală închisă: hemoragii țesuturilor moi pericraniene; oromaxilofacială; echimoze, edem posttraumatic, excoriații, plaga contuză la față, hemoragii în vârful limbii, fractura oaselor nazale, fractura mandibulei; trauma toraco-abdominală închisă; echimoză la torace, fracturi multiple costale bilaterale cu hemoragii roșu-închise în țesuturile moi adiacente, alocuri cu lezarea pleurei, hemotorax pe dreapta (volum cca 800 ml), rupturi pulmonare pe dreapta, contuzia plămânului drept, hemoragie subcapsulară la ficat, contuzia ficatului; echimoze la gât, membrele superioare și inferioare; excoriație la mâna stângă – ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărite de rezultatele investigațiilor histologice de laborator. Toate leziunile corporale descrise au fost produse intravital, cu aproximativ 1-4 ore înainte de deces, prin acțiunea traumatică repetată cu obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au fost periculoase pentru viață, și în baza acestui criteriu în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

Instanța a reținut că, inculpatul a recunoscut vina parțial și a declarat că, nu este de acord cu încadrarea juridică a faptei. Într-o zi, l-a găsit în casă pe Crețu V., care intenționa să fure ceva. L-a preîntâmpinat să nu mai repete astfel de acțiuni. La 19.03.2020, pe drum l-a întâlnit pe Crețu V. și, aducându-și aminte că acesta anterior a dorit să fure ceva de la ei din casă, a început să-l lovească, după care, l-a lăsat jos la pământ și a plecat. În aceeași zi a fost arestat de către colaboratorii de poliție. Crețu V. era viu când a fost dus la spital. Nu-și amintește dacă a urcat cu picioarele pe capul lui și ce lovituri i-a aplicat. A lovit la întâmplare, aplicând lovituri inclusiv în regiunea capului. Nu-și amintește cât timp a durat bătaia, deoarece se afla în stare de ebrietate.

Totodată, probele administrate au dovedit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, ca omorul intenționat, adică omorul săvârșit cu bună știință profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează consumului de alcool și vârstei, săvârșit cu o deosebită cruzime.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61-75 Cod penal, că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune excepțional de gravă, se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, duce un mod de viață dezordonat, face abuz de băuturi alcoolice, a avut conflicte cu vecinii, anterior fiind atras la răspundere penală, că circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă, rațională și echitabilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

**3.** Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, cu recalificarea acțiunilor sale în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Apelantul a invocat că, nu este de acord cu pedeapsa închisorii pe termen de 15 ani și cu calificarea acțiunilor sale pe art. 145 alin. (2) Cod penal, deoarece nu a avut loc un omor intenționat, el nu a aplicat răni ce ar provoca decesul, a avut loc o bătaie în stradă și când partea vătămată a fost transportată de ambulanță, ea se afla în viață. Recunoaște vina și se căiește sincer.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, a stabilit starea de fapt și just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, contrar poziției inculpatului care nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal, solicitând recalificarea acestora la art. 151 alin. (4) Cod penal, solicitare apreciată ca o tentativă de ușurare a situației sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri.

Recurentul a menționat că în privința lui urmau a fi aplicate prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul inculpatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Baltaga Valeriu xxxx, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 11 august 2020 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată la 07 mai 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico

