

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ala Cobăneanu

Judecători – Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Mariana Pitic

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Vitalie Călugăreanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

Aladova Anna XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.02.2012 - 30.04.2014;
2. Instanța de apel: 24.06.2014 - 18.03.2015; 09.02.2016 - 21.02.2017; 15.11.2017 - 19.02.2018; 11.01.2019 - 02.04.2019;
3. Instanța de recurs: 16.10.2015 - 22.12.2015; 14.07.2017 - 03.10.2017; 04.06.2018 - 27.11.2018; 25.05.2020 - 08.04.2021.

Asupra recursului ordinar declarat în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, Aladova Anna a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.190 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;
- art.361 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Potrivit art. 84 alin. (1), 65 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 400 de unități convenționale, ce constituie 8 000 de lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 ani.

A fost dispusă încasarea de la Aladova Anna în beneficiul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a sumei de 2 880 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că la 01 aprilie 2010, ulterior la 27 decembrie 2010, inculpata Aladova Anna a încheiat cu Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică de Stat, contractele nr. 1 și nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova Anna s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova Anna, conform regulilor stabilite în contracte și Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198-XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova Anna, din intenții de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011, a inclus în acestea date eronate, mărinționat volumul de asistență acordată și indicând tipuri de servicii pe care nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a 43 de rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice, de către Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal i-a fost calculată suma de 2 880 de lei din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr.135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr.137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de

cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev Andrei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr.193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr.231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iurie a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 08.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24.06.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr.283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a

indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, pentru care i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cernov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 01.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, participarea la ședința de judecată din 14.06.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, participarea la ședința

de judecată din 04.07.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, participarea la ședința de judecată din 12.09.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli-Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18.11.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 23.09.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.10.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.11.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.12.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la

11.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.12.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei. În raportul nr.12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la

ședința de judecată la 01.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, participarea la ședința de judecată la 16.03.2011, pentru ce i s-a achitat 100 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, având scopul dobândirii mijloacelor bănești din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 de rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26.07.2007 și ale Hotărârii nr. 16 din 06.10.2008 a Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial.

În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, avocatului Aladova Anna i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat 2 880 de lei, pe care le-a însușit.

În parte, de către Aladova Anna au fost confecționate prin includerea datelor eronate și folosite pentru a dobândi ilicit mijloace din bugetul de stat următoarele documente oficiale:

În raportul nr.135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010.

În raportul nr.137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010.

În raportul nr.139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010.

În raportul nr.203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010.

În raportul nr.196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev Andrei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010.

În raportul nr.193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli Anna asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010.

În raportul nr.231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iurie a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.06.2010.

În raportul nr.237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22.06.2010.

În raportul nr.281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 08.07.2010: s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15.07.2010.

În raportul nr.282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.06.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24.06.2010.

În raportul nr.283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.07.2010.

În raportul nr.312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010.

În raportul nr.310 din 02.09.2010, cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010.

În raportul nr.342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010.

În raportul nr.426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010.

În raportul nr.429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cernov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010.

În raportul nr.431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridică au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010.

În raportul nr.432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.10.2010.

În raportul nr.433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 01.10.2010.

În raportul nr.479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010.

În raportul nr.584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședințele de judecată din 10.10.2011 și 28.10.2011.

În raportul nr.588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011.

În raportul nr.590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședințele de judecată din 25.03.2011, 14.06.2011, 04.07.2011 și 12.09.2011.

În raportul nr.669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli-Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011.

În raportul nr.48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.12.2010.

În raportul nr.2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.09.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18.11.2010.

În raportul nr.3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010.

În raportul nr.4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dimitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.12.2010.

În raportul nr.5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 23.09.2010, s-a indicat o oră

suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.11.2010.

În raportul nr.6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.12.2010.

În raportul nr.10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11.11.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.12.2010.

În raportul nr.11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011.

În raportul nr.12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010.

În raportul nr.142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat, beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011.

În raportul nr.131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011.

În raportul nr.130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011.

În raportul nr.129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011.

În raportul nr.128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011.

În raportul nr.195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.03.2011, luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011.

În raportul nr.193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011.

În raportul nr.188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.03.2011; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.03.2011, participarea la ședința de judecată la 16.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.03.2011.

În raportul nr.187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011.

În raportul nr.181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 190 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84, 65 alin.(5), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că, prima instanță incorect a exclus capătul de învinuire adusă inculpatei, precum că ea nu a studiat materialele dosarelor și procesele – verbale ale ședințelor de judecată, pe cauzele care a acordat asistență juridică, deoarece în aceste dosare lipsește cererea privind prezentarea spre cunoștință și/sau recipisa prin care avocatul declară că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru distrugerea dosarului.

Vina inculpatei în cele incriminate se confirmă prin materialele cauzei.

Inculpata nu a recunoscut vina și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, aceasta fiind constatată și stopată doar după intervenirea organului de urmărire penală.

Prin acțiunile sale, inculpata a creat o primă situație periculoasă, subminând autoritatea profesiei de avocat, totodată a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

3.1. Avocatul Nagacesvchi Vitalie în numele inculpatei a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că nu există fapta infracțiunii și că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii, încetarea urmăririi penale în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia, privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a inculpatei, precum și a actelor procesuale subsecvente.

Apelantul a invocat că faptele imputate inculpatei nu reprezintă infracțiune.

Legea nr.198-XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă întocmite de avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial.

Totodată, în privința lui Aladova Anna nu a fost respectat termenul de recunoaștere în calitate de bănuț.

3.2. Inculpata Aladova Anna a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată pe art. 190 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, cu declararea nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuț. Apelanta a indicat că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelurile inculpatei și avocatului au fost admise, fiind casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Acțiunea civilă depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, a fost lăsată fără soluționare.

Instanța de apel a reținut că completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice poate fi sancționată prin diminuarea remunerației, refuzul remunerației, rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul Teritorial, prin urmare existând calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2015, recursul a fost admis, fiind casată total decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a indicat din care considerente a exclus probele pe care le-a pus la baza hotărârii de condamnare prima instanță în dovedirea dobândirii ilicite prin înșelăciune de către inculpată a sumei de 2 880 de lei din bugetul de stat.

Existența unor raporturi civile reglementate prin clauze contractuale nu exclude caracterul penal al faptei întreprinse de una dintre părți.

Inculpata a introdus mai multe date denaturate, care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba din contra, se evidențiază faptul că inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, invocând obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

Astfel, prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat asupra efectuării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul Aladova Anna se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata în scopul dobândirii bunurilor altei persoane și anume, a unei remunerări în mărime de 2 880 lei, remunerare care nu i se cuvine.

Cât privește capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 Cod penal, instanța de apel pripit a conchis că Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26.07.2007 nu oferă rapoartelor întocmite de către avocați care acordă asistență juridică garantată de stat, statutul de document oficial, mai mult ca atât legea menționată nu conține reglementări cu privire la rapoartele întocmite de către avocați. Art. 34 alin. (4) din Legea nr.198 din 26.07.2007 reglementează faptul că „anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seama despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național”, or, potrivit explicațiilor date în pct.6 alin.12 din Decizia la recursul în interesul legii, din 20.03.2014, Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, a notat că documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite.

Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii.

Astfel, iese în evidență una din modalitățile de realizare a laturii obiective a componenței prevăzute la art.361 Cod penal, care au fost omise de către instanța de apel, prin desconsiderarea calității de „document oficial” a rapoartelor întocmite de inculpată și prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Totodată, corect au fost excluse din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit ilicit suma de 7 760 de lei, întrucât aceasta nu și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate de către acuzare.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, apelurile au fost admise, a fost casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, a fost liberată de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

7.1. Instanța de apel a reținut ca fiind necesară admiterea apelurilor și casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, deoarece instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, dat fiind că faptele infracționale au fost comise în perioada aprilie – decembrie anul 2010 și în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar liberarea inculpatei de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal.

8. Avocatul Nagacesvchi Vitalie în numele inculpatei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că nu există fapta infracțiunii, faptele imputate neîntrunind elementele infracțiunii, cu încetarea urmăririi penale în baza art.391 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuît, precum și a actelor procesuale subsecvente.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2017, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9.1. În motivarea soluției sale instanța de recurs a indicat că, instanța de apel:

a) a indicat în mod divergent că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, dar urmează de casat sentința total, după care, că este necesar de a libera inculpata de răspunderea penală, apoi că se casează sentința doar în partea stabilirii pedepsei penale, după că, inculpata în genere se liberează de răspundere penală, apoi că în rest, sentința atacată se menține. Astfel, este absolut neclar ce fel de hotărâre a adoptat instanța – de condamnare sau de încetare, în care parte a casat sentința și în care a menținut-o;

b) indicând în dispozitiv doar că: „Aladova Anna se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzută de art.60 Cod penal”, nu a finalizat procesual aplicarea prescripției respective, or, nu a indicat normele procesual penale care reglementează realizarea prescripției, cât și soluția prevăzută în aspectul dat;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal;

d) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile apărării.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admise apelurile declarate de inculpată și avocatul Nagacevschi Vitalie, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

10.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a relevat elementele raporturilor civile dintre avocatul Aladova Anna pe de o parte și Oficiul Teritorial Comrat pe de altă parte. Pentru executarea obligațiilor de către avocatul Aladova Anna ce derivă din contractele nr.1 și nr.5 privind acordarea asistenței juridice garantată de stat, Oficiul

Teritorial a executat la rândul său obligația privind remunerarea pentru asistența juridică acordată, acțiuni care și formează obiectul contractului. Însă, remunerarea are loc doar după verificarea rapoartelor prezentate de către avocat, atribuție care este în sarcina Oficiului Teritorial. La acest capitol nu poate fi constatat că, inculpata Aladova Anna ar fi avut intenția de a însuși ilicit, prin înșelăciune bunurile altei persoane, atâta timp cât Oficiul Teritorial era în drept să excludă remunerarea pentru serviciile acordate dacă depistează careva erori sau date neautentice.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, dacă făptuitorul confecționează și/sau deține documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care le folosește la săvârșirea sustragerii, vom fi în prezența uneia dintre infracțiunile consumate prevăzute la art.190 Codul penal, în astfel de cazuri art.361 Codul penal nefiind aplicabil. Astfel, comportamentul incriminat inculpatei nu poate fi calificat separat și în baza art.361 Codul penal (doar în baza art.190 Codul penal) și, odată ce lipsesc elementele constitutive ale componenței prevăzute de art.190 Codul penal, nu pot fi prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.361 Codul penal.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, faptul lipsei recipiselor precum că avocatul a luat cunoștință de materialele dosarului nu poate fi imputat inculpatei, reieșind din activitatea practică a funcționarilor instanțelor judecătorești, unde este posibilă situația ca un participant să facă cunoștință cu dosarul fără a semna declarația necesară. De asemenea, până în anul 2012 pentru a face cunoștință cu materialele cauzei nu se solicita vreo cerere prealabilă, fiind suficientă prezentarea legitimației.

Cu referire la argumentele acuzării precum că în rapoartele inculpatei este indicată studierea materialelor dosarelor și a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată în zilele de odihnă și zilele de sărbători, instanța de apel a indicat că, analiza și studierea dosarelor poate fi efectuată în oricare zi indiferent că este sau nu zi de odihnă, iar acest fapt nu poate fi interpretat în defavoarea inculpatei.

De asemenea, martorul Porumbescu Ștefan, care activează în calitate de avocat, a menționat că în cazul în care serviciile efectuate erau prestate în zilele de odihnă, ziua respectivă era inclusă.

Cu referire la declarațiile martorilor Cîsa Liubov, Gîrbu Tatiana, Guseinova Svetlana, Sarî Tatiana, Hanganu Mariana, Uzub Natalia, Mutaf Tatiana, Chirioglo Ivan, Peoglo Olga, Satirova Marina, Barbaroș Olga, Grozdeva Olga, Nichita Elena și Velicoglo Liubov, instanța de apel a menționat că declarațiile făcute sunt în coraport cu atribuțiile de serviciu a respectivilor și aceștia s-au expus cu referire la procedura legală de întocmire a actelor. Este indubitabil faptul că persoanele menționate au interesul direct de a da declarații care nu deviază de la atribuțiile legal executate de ei.

Cu referire la argumentul apărării că a fost încălcat termenul de menținere în calitate de bănuit și anume perioada de 3 luni, instanța de apel a indicat că la materialele cauzei este prezentă ordonanța Adjunctului Procurorului General de prelungire a duratei menținerii în calitate de bănuit cu încă 3 luni. Astfel, invocarea că această

ordonanță nu a fost inclusă în careva registru nu poate fi reținută, deoarece acest fapt nu a fost dovedit.

Referitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de apel a notat că, acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, astfel acțiunea civilă depusă rămâne fără soluționare.

11. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea totală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

12. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2018, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

12.1 În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, la adoptarea deciziei de casare a sentinței și pronunțării unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor, instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile anterioare ale instanței de recurs, care prin decizia din 22 decembrie 2015 a dispus casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Or, conform art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Totodată, instanța de recurs a constatat că decizia contestată conține o motivare divergentă privind achitarea de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, or, în decizie s-a menționat că „...dacă făptuitorul confecționează și/sau deține documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care le folosește la săvârșirea sustragerii, vom fi în prezența uneia dintre infracțiunile consumate prevăzute la art.190 Codul penal, în astfel de cazuri art.361 Codul penal este inaplicabil. Astfel, comportamentul incriminat inculpatei nu poate fi calificat separat și în baza art.361 Codul penal (doar în baza art.190 Codul penal) și, odată ce lipsesc elementele constitutive ale componentei prevăzute de art.190 Codul penal nu pot fi prezente elementele componente de infracțiune prevăzute de art.361 Codul penal...”.

La fel, instanța de apel, fără a proceda la o apreciere și evaluare a probelor, a pronunțat o decizie deficitar motivată, în sensul oportunității achitării inculpatei Aladova Anna, fără a se expune asupra faptului că, inculpatei i-a fost incriminată indicarea intenționată a unor date neveridice în vederea înscrierii în rapoarte (dări de seamă), adică mai multe acțiuni efectuate de către Aladova Anna în calitate de avocat ce oferea asistență juridică garantată de stat, cu intenția de a primi remunerație pentru acțiunile indicate în rapoarte, dar nu completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice.

Colegiul penal a mai reținut că instanța de apel, dispunând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor, nu a indicat care anume din elementele componente de infracțiuni incriminate nu sunt întrunite în acțiunile inculpatei și nu a motivat decizia sub acest aspect.

De asemenea, în pct. 5 din decizie, instanța de apel a indicat motivele invocate de procuror în apelul declarat, iar la pct.7 a indicat faptul că, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat admiterea apelului, însă în motivarea soluției sale nu a indicat motivele de respingere a apelului procurorului, or, potrivit art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

12. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, au fost admise din alte motive apelurile procurorului și avocatului în numele inculpatei Aladova Anna, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal pornit în privința Annei Aladova în baza art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

12.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și drept în special cele care au intervenit pe parcursul desfășurării urmăririi penale, care exclud/condiționează tragerea la răspundere penală a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța Procurorului Găgăuziei Gheorghe Leiciu din 23 ianuarie 2012, s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comise de Aladova Anna, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, rezultă că organul de urmărire penală chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale i-a atribuit Annei Aladova statutul procesual de bănuit, așa cum a indicat concret fapta pe care o consideră infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii și că această infracțiune este săvârșită de Aladova Anna.

Această concluzie rezultă atât din dispozitivul ordonanței, cât și din partea constatatoare, descrierea faptei imputate găsindu-și confirmare și în ordonanța din 06 februarie 2012 privind recunoașterea Annei Aladova ca bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință la 20 februarie 2012), cât și în ordonanța din 29 mai 2012 privind înaintarea învinuirii și rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că ordonanța Procurorului Găgăuziei Gheorghe Leiciu din 23 ianuarie 2012 de pornire a urmăririi penale echivalează cu o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Deci, pornirea urmăririi penale *in personam* are valența unei acuzații în materie penală. Pornirea urmăririi penale *in personam* în privința Annei Aladova și neinformarea acesteia despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuitului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile (cu anumite excepții care nu sunt relevante speței), nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil.

Respectiv, termenul de atribuire Annei Aladova a statutului de bănuit urmează a fi calculat de la 23 ianuarie 2012.

La 29 mai 2012, prin ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic N., Aladova Anna a fost pusă sub învinuire și audiată în calitate de învinuit, fapt realizat în afara termenului de 3 luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3, alin. (3) Cod de procedură penală, învinuirea urmând a fi înaintată până la 23 aprilie 2012, dată după care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să o scoată de sub urmărire penală.

Mai mult ca atât, Colegiul penal a menționat că, pentru a avea posibilitatea verificării respectării termenului efectuării sau depunerii actului procesual de către procuror, legislatorul, expres și imperativ, a stabilit în art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală, obligația procurorului de a trece în registrul de ieșire a actelor a datei efectuării sau depunerii respectivului act, totodată consfințind că unica probă a respectării termenului efectuării sau depunerii actului procesual este acest registru de ieșire a actelor.

În speță, procuratura din Găgăuzia pretinde că a prelungit în ultima zi prevăzută de lege calitatea de bănuit a Annei Aladova, însă nu a putut prezenta registrul de ieșire a actelor, care ar demonstra, așa cum aceasta este prevăzut de lege, încadrarea în termenul stabilit de legiuitor. Procurorul a susținut că asemenea registre nu există, fapt contrar legii, or, lipsa unor asemenea registre îl împiedică pe procuror să demonstreze prin alte probe încadrarea în termenul prevăzut de lege pentru efectuarea sau depunerea actului procesual.

Instanța de apel a conchis că în temeiul art. 63 alin. (3) raportat la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, se stabilește reabilitarea și finalizarea oricăror acțiuni de urmărire penală în privința Annei Aladova la expirarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuit, iar la momentul actual al judecării cauzei se impune necesitatea încetării procesului penal. Mai mult ca atât, actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul art. 251 Cod de procedură penală, cât în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională – dreptul de a nu judecat sau pedepsit de două ori. Or, o astfel de abordare corespunde principiului procesului echitabil în sensul previzibilității normelor de drept inserate la art. 63 Cod de procedură penală.

13. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 31 mai 2019, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Vitalie Călugăreanu, invocând temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de

procedură penală, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

13.1. În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că soluția instanței de apel de încetare a procesului penal este vădit neîntemeiată.

Indică că, potrivit materialelor dosarului, inculpata la 06 februarie 2012 a fost recunoscută bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință la 20 februarie 2012. La 05 mai 2012, Procuratura UTA Găgăuzia a emis o ordonanță de prelungire a statutului de bănuit a Annei Aladova. Tot la 05 mai 2012, această ordonanță a ajuns la Procuratura Generală și adjunctul Procurorului General, în aceeași zi, și-a dat acordul pentru prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit a Annei Aladova, iar la 29 mai 2012 a fost înaintată învinuirea în termenele legale.

Acuzarea reține ca greșită concluzia instanței de apel, deoarece învinuirea a fost înaintată în termenul de 3 luni, în corespundere cu prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală, nefiind încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuit a Annei Aladova corect urmează a fi calculată din momentul recunoașterii în această calitate și nu din data pornirii urmăririi penale.

Notează recurentul că în sensul art. 63 Cod de procedură penală, recunoașterea calității de bănuit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 Cod de procedură penală). Prin urmare, din acest moment și urmează a fi calculat termenul de recunoaștere în calitate de bănuit, adică din momentul atribuirii calității și de când ultimul urmează să se apere.

Consideră că este neîntemeiat argumentul apărării, preluat de către instanța de apel, precum că inculpata ar fi primit calitatea de bănuit la momentul pornirii urmăririi penale și la expirarea termenului de trei luni urma să fie scoasă de sub urmărire penală, primind calitatea de bănuit doar prin ordonanța de pornire a urmăririi penale. Or, procedura pornirii urmăririi penale, după caracterul său juridic nu poate fi asociată cu formularea unei acuzații împotriva persoanei, ci are doar menirea de a porni în mod legal investigarea unui caz penal, având semnificația instituirii cadrului procesual legal în care se va desfășura respectiva cercetare. Indicarea unei persoane în ordonanța de începere a urmăririi penale este o suspiciune, însă nu este suficientă pentru ca această persoană să dobândească calitatea de bănuit, deoarece normele procedurii penale direct și exhaustiv indică modalitatea primirii respectivei calități.

Indică procurorul că legiuitorul nu a prevăzut o astfel de modalitate de obținere a calității de bănuit, adică la data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale.

În aceste împrejurări, acuzarea constată că, în cauză nu au fost admise abateri de la legislația procesuală penală în vigoare la acel moment, din care motiv temeiurile invocate de avocat privind recunoașterea nulității actelor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale sunt neîntemeiate.

Acuzarea consideră că, situația creată echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cu restituirea cauzei la rejudecare.

14. La 25 mai 2020, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, în adresa Annei Aladova a fost expediată copia de pe recurs, cu solicitarea de a depune, în termen de 30 de zile, o referință privind opinia sa asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Vitalie Călugăreanu (f.d. 121, volumul XVII).

Anna Aladova nu a depus referință la prezentul recurs.

15. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele expuse în contextul ce urmează.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

În primul rând, Colegiul penal lărgit reține că, la adoptarea deciziei de casare a sentinței și pronunțării unei hotărâri de încetare a procesului penal pornit în privința Annei Aladova în baza art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și

tragerea la răspundere penală, instanța de apel a admis erori de drept, care nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Astfel, instanța de apel a constatat ilegalitatea ordonanței Procurorului Găgăuziei Gheorghe Leiciu din 23 ianuarie 2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, motivând că organul de urmărire penală chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale i-a atribuit Annei Aladova statutul procesual de bănuit, așa cum a indicat concret fapta pe care o consideră infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii și că această infracțiune este săvârșită de Aladova Anna.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că ordonanța Procurorului Găgăuziei Gheorghe Leiciu din 23 ianuarie 2012 de pornire a urmăririi penale echivalează cu o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, respectiv, termenul de atribuire Annei Aladova a statutului de bănuit urmează a fi calculat de la 23 ianuarie 2012.

Conform art. 63 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

1) procesul-verbal de reținere;

2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;

3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit:

1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore;

2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive;

3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Din norma legală citată rezultă că legiuitorul a prevăzut în art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit și anume: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Noțiunea de „acuzăție în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (*Ibrahim și alții v. Regatul Unit*, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; *Simeonovi v. Bulgaria*, hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

Prin urmare, argumentul instanței de apel precum că inculpata ar fi primit calitatea de bănuț la momentul pornirii urmării penale și la expirarea termenului de trei luni urma să fie scoasă de sub urmărire penală, este contrar prevederilor normelor procedurale citate.

Or, procedura pornirii urmării penale, după caracterul său juridic, nu poate fi asociată cu formularea unei acuzații împotriva persoanei, ci are doar menirea de a porni în mod legal investigarea unui caz penal, având semnificația instituirii cadrului procesual legal în care se va desfășura respectiva cercetare.

Indicarea unei persoane în ordonanța de începere a urmării penale este o suspiciune, însă, nu este suficientă pentru ca această persoană să dobândească calitatea de bănuț, deoarece normele procedurii penale direct și exhaustiv indică modalitatea primirii respectivei calități.

Astfel, la emiterea ordonanței de punere sub învinuire a inculpatei din 29 mai 2012, corect s-a calculat termenul de 3 luni din data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț – 06 februarie 2012, prelungit cu încă trei luni prin ordonanța din 05 mai 2012, dar nu din data începerii urmării penale – 23 ianuarie 2012.

Legislatorul nu a prevăzut o astfel de modalitate de obținere a calității de bănuț, adică la data emiterii ordonanței de pornire a urmării penale.

În al doilea rând, Colegiul penal lărgit reține că este pripită concluzia instanței de apel precum că acuzarea nu a demonstrat că a prelungit în ultima zi prevăzută de lege calitatea de bănuț a Annei Aladova și anume nu a prezentat registrul de ieșire a actelor, care ar demonstra încadrarea în termenul stabilit de legiuitor, din următoarele motive.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.

Art. 63 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală prevede că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

La cazul prezentei spețe, la materialele cauzei a fost anexată ordonanța de prelungire a termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț, emisă la 05 mai 2012 de către procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia Andronic N., cu acordul procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia Leiciu G., prin care a fost prelungit termenul de menținere a Annei Aladova în statutul de bănuț pe trei luni, adică până la 06 august 2012.

Prin urmare, în condițiile în care la 05 mai 2012 a fost prelungit termenul de menținere în calitate de bănuț a Annei Aladova, cu respectarea prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit indică că neprezentarea de către procuror a registrului de ieșire a actelor, nu constituie temei suficient pentru a considera neefectuarea actului procedural.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală „instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanța de fond, să le dea apreciere convenită, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

16. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Vitalie Călugăreanu, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui **Aladova Anna XXXXX** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 11 mai 2021.

Președinte

Ala Cobăneanu

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Mariana Pitic