

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

**DECIZIE**

**04 martie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Petrov Nicolae Grigore, născut la 18 octombrie 1956, originar și domiciliat în s. Stolniceni, r-nul Hîncești;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 25.06.2012 – 07.05.2013 (prima instanță)*
- 2. 19.06.2013 – 24.09.2013 (instanța de apel)*
- 3. 27.11.2013 – 04.03.2014 (instanța de recurs)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a susținut recursul în sensul declarat și a solicitat admiterea acestuia.

Partea vătămată Morari Alexei, care a susținut recursul ordinar declarat de către procuror.

Avocatul Cebotari Pavel și inculpatul Petrov Nicolae, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către procuror.

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 07 mai 2013, **Petrov Nicolae** a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că Petrov Nicolae la 15.05.2012, aproximativ la orele 16.30, conducînd automobilul de model „Mercedes 308” cu n/î HN AE 278, pe traseul Hîncești - Lozova, a ignorat regulile de securitate a circulației rutiere privind nerespectarea prevederilor art. 10; 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, a efectuat manevra de întoarcere în loc interzis și peste linie neîntreruptă și în acest timp încurcînd circulației rutiere, în automobilul condus de el s-a tamponat motociclistul Morari A.

În rezultatul tamponării motociclistului Morari A. i-au fost cauzate fractură închisă a femurului stîng în treimea medie, leziuni care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Urmările survenite a accidentului rutier - cauzarea leziunilor corporale grave sunt în legătură cauzală directă cu încălcarea de către Petrov N., a Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare și anume: art. 10 (1) - Persoana care conduce un autovehicul trebuie: b) să posedे cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posedе dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 45 (1) - Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducerea care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; art. 45 alin. (2) – în cazul cînd în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului;

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat Lamba I. care solicită casarea sentinței, pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petrov N. să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În baza art. 90 Cod penal să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

În motivarea apelului procurorul a indicat că sentința nominalizată este ilegală sub aspectul blîndeții pedepsei în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prin aplicarea art. 79 Cod penal.

Procurorul a mai menționat că instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor precum: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea prejudiciului material cauzat părții vătămate, instanța de judecată nu a luat în considerație persoana celui vinovat, modalitatea de comitere a acestor infracțiuni și circumstanțele cauzei, poziția părților vătămate, astfel în privința lui Petrov N. urmînd a fi aplicată pedeapsa complementară, deoarece doar astfel va fi restabilită echitatea socială și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea inculpatului cît și a altor persoane.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută fără modificări sentința.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că prima instanță la aplicarea măsurii și mărimii pedepsei penale corect a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal just a aplicat în privința lui Petrov N. prevederile art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

**5.** În recursul ordinar declarat de procuror se solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, invocînd ca temei de declarare a recursului - art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, menționează faptul că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, nu s-a expus argumentat, complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra motivelor invocate în apel, nu dat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei în raport cu circumstanțele cauzei indicînd că instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, deoarece la aplicarea acestei norme urma să persiste împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională ori în datele, privind personalitatea infractorului, careva circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări a lucrurilor, care constituie o excepție din starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

**6.** Judecînd recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii atacate din următoarele considerente.

În recursul procurorului este invocat ca temei de declarare a recursului - art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe

care se întemeiază soluția, conform pct.10) al aceluiași articol, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, Colegiul penal menționează că recurentul, invocând temeiurile menționate mai sus, nu a argumentat care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărîrii, în recursul declarat fiind repetate aceleași argumente ce au fost invocate și în cererea de apel, la care, instanța de apel a dat deja răspuns, just respingându-o ca nefondată.

Recurentul este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, criticând decizia, numai referitor la neaplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art.79 Cod penal.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel la aplicarea măsurii și mărimii pedepsei, corect a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, și anume că Petrov N. nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer de cele întâmplate, de atitudinea inculpatului față de cele întâmplate și anume că a restituit prejudiciul material cauzat părții vătămate, de faptul că are la întreținere un copil minor, astfel suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani fiind echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptelor comise, dar și circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințele excluderii ei, precum și de contribuirea activă la descoperirea

acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, în privința inculpatului Petrov N., prin faptul că nu a aplicat pedeapsa complementară, făcând trimitere la circumstanțele excepționale precum: conducerea unității de transport de către partea vătămată în lipsa permisului de conducere, ce-a de-a doua circumstanță este că unitatea de transport nu a fost înmatriculată în modul stabilit, o următoare circumstanță excepțională fiind că unitatea de transport nu a fost supusă reviziei tehnice.

Colegiul penal consideră juste concluziile instanței de apel privind menținerea pedepsei aplicate de prima instanță, fără aplicarea pedepsei complementare.

Din cele menționate Colegiul conchide că, pedeapsa aplicată lui Petrov N. este una echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal.

În asemenea condiții, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului declarat, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Petrov Nicolae Grigore*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 15 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

