

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererile înaintate de către avocații Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

05.05.2021 – 12.05.2021

C O N S T A T Ă :

1. De către avocații Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, au fost înaintate cereri privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. Astfel, în susținerea cererii avocații Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis au invocat în calitate de temei pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- imaginile video promovate intens în mass-media, publicate la data de 05.05.2021 și intitulate generic „Avocatul lui Ilan Șor îi transmite o pungă unui judecător de la Curtea de Apel Cahul”, nu fac decât să demonstreze legăturile strânse dintre judecătorul raportor și avocatul garantat de stat, care a fost implicat în proces la solictarea și insistența completului de judecată, iar, numeroasele solicitări de excluderea a acestuia din proces, precum și propunerile și cererile de recuzare înaintate din aceste raționamente au fost respinse, legături care demaschează că de fapt, avocatul garantat de stat nu exercită apărarea inculpatului în mod efectiv și

corect, ci mai degarbă pare a fi un agent al magistraților din cadrul Curții de Apel Cahul;

- obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor poate fi știrbită de următorul lucru: dacă soluția adoptată va fi una de reabilitare a inculpatului, atunci acest fapt va alimenta convingerea publicului despre influențarea judecătorilor și va fi făcută legătură cu pretinsa întâlnire a judecătorului Berdilă Tudor cu avocatul, mediatizată pe larg în presă. Sau, dacă soluția emisă în cauză va fi una de condamnare, va exista percepția că judecătorii au decis astfel pentru a exclude orice bănuială despre influențarea acestora, în detrimentul caracterului echitabil al procedurii. În oricare dintre aceste ipoteze despre care există o bănuială rezonabilă că ar putea exista, judecătorii Curții de Apel Cahul nu vor putea examina în mod imparțial cauza;

- refuzul judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul de a înlătura avocatul garantat de stat Bojenco Nicolae, fapt ce încalcă grav dreptul fundamental la apărare;

- nereguli în procesul de redistribuire aleatorie a cauzei privindu-l pe Ilan Șor;

- cererile de recuzare se distribuie în PIGD fără a fi emisă în prealabil încheierea președintelui de instanță;

- neexaminarea corespunzătoare a cererilor de recuzare.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, or, în speța, este începută cercetarea judecătorească. Totodată, se atestă faptul că, până în prezent apărarea a înaintat 7 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile.

Cu referire la circumstanțele invocate de către apărători, Colegiul penal constată că de fapt, solicitanții strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, criticând soluțiile emise pe parcursul examinării cauzei, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, pe

motiv că instanța a admis un șir de încălcări, totodată, toți judecătorii Curții de Apel Cahul sunt părținatori în raport cu cauza penală, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanța.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererilor de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale, fiind invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de către avocații Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, precum că obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul poate fi știrbită din motivul pretinsei întâlniri a judecătorului Berdilă Tudor cu avocatul Bojenco Nicolae, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzei, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererile de strămutare înaintate de Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, prin efectul respingerii cererilor privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal respinge și solicitarea apărătorului Balan Iulian de suspendare a judecării cauzei penale menționate.

4. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererile înaintate de către avocații Balan Iulian, Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **12 mai 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana