

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală prindu-i pe

Onoi Svetlana XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX;

Onoi Sergiu XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Zară Ecaterina XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX;

S.C. „Somei Plus” S.R.L., IDNO XXXXX, cu sediul în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. instanța de fond: 25.06.2015-03.08.2018;

2. instanța de apel: 01.02.2019-30.06.2020;

3. instanța de recurs: 11.11.2020-16.04.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 august 2018, Onoi Svetlana, Onoi Sergiu, Zară Ecaterina și S.C. „Somei Plus” S.R.L. au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, din motivul că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriul, Onoi Sergiu a fost învinuit de organul de urmărire penală că, aproximativ la sfârșitul lunii august 2009, Onoi Svetlana, aflându-se în mun. Chișinău, fiind fondator și administrator al Societății Comerciale “Somei Plus” SRL, acționând pe teritoriul R. Moldova împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu care deținea funcția de manager la întreprinderea menționată, precum și alte persoane nestabilite de organul

de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, implicând în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale, precum și exploatarei prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de dansatoare în Thailanda pe o perioadă de 6 luni cu un salariu lunar bine plătit în mărime de 1000 dolari SUA, precum și prin tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească a recrutat-o pe cet. Ganeva Tatiana XXXXX.

Ulterior, Onoi Svetlana, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu, în scopul exploatarei sexuale comerciale, precum și exploatarei prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Tatianeii Ganeva, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul victimei de a pleca la muncă în Thailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în țara de destinație în condiții avantajoase, implicând nemijlocit în comiterea infracțiunii persoana juridică S.C. „Somei Plus” SRL, din numele întreprinderii menționate a încheiat cu aceasta un contract fără număr din 01.09.2009, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA, tănuind condițiile reale de muncă din țara de destinație.

În continuare, Onoi Sergiu, după ce a fost obținut prin înșelăciune consimțământul victimei Ganeva Tatiana de a pleca la muncă în Thailanda, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatarei sexuale comerciale, precum și exploatarei prin muncă forțată a acesteia, au organizat transportarea ultimei în țara de destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționau de comun acord, cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din R. Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 01.12.2009, Onoi Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale comune de transportare a victimei în țara de destinație s-a întâlnit cu Ganeva Tatiana la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la rutele aeriene Chișinău - Istanbul - Abu Dhabi - Bangkok, Thailanda, comunicându-i că în țara de destinație va fi întâlnită de către alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victima Ganeva Tatiana, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu și Onoi Svetlana s-a deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde a fost

preluată de către alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu administratorul Societății Comerciale "Somei Plus" SRL Onoi Svetlana și cu managerul întreprinderii Onoi Sergiu, care au transportat-o pe aceasta în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu și Onoi Svetlana, aflându-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Ganeva Tatiana, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatării prin muncă forțată, obligînd-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-i în așa mod onoarea și demnitatea. Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu au impus-o pe victima Ganeva Tatiana să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vânzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceiași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a Tatianeii Ganeva, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima urma să presteze servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy”. Fiind depășite de către angajator limitele contractului de muncă încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, victima Ganeva Tatiana a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și a solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale R. Moldova pentru a fi repatriată, fiind astfel preîntîmpinată exploatarea sexuală comercială a acesteia.

Tot Onoi Sergiu, în perioada de timp februarie - iunie 2013, aflându-se în mun. Chișinău, deținând funcția de manager al Societății Comerciale "Somei Plus" SRL, acționând pe teritoriul R. Moldova împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana care era fondator și administrator al întreprinderii menționate, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, implicând în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, au plasat în mai multe ziare de publicitate, precum și pe mai multe site-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în diferite țări, inclusiv Thailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu lunar de până la 4000 (patru mii) dolari SUA.

Astfel, în perioada lunii februarie 2013, Onoi Sergiu, care acționa de comun acord cu Onoi Svetlana, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda cu un salariu lunar de 2000 (două mii) dolari SUA, precum și prin tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească a recrutat-o pe Melnic Lilia, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată în or. Pattaya, Thailanda.

Ulterior, Onoi Svetlana, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Liliei Melnic, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul victimei Melnic Lilia de a pleca la muncă în Thailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în țara de destinație în condiții avantajoase, din numele S.C. „Somei Plus” SRL, au încheiat cu ultima un contract fără număr din 19.03.2013, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, Onoi Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale a Liliei Melnic, a organizat transportarea ultimei în țara de destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționau de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din R. Moldova până în Thailanda.

Astfel, la 28.04.2013, Onoi Sergiu, acționând de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale s-a întâlnit cu Melnic Lilia la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a

transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la rutele aeriene Chișinău - Moscova - Bangkok, comunicându-i că în țara de destinație va fi întâlnită de către alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victima Melnic Lilia, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu și Onoi Svetlana s-a deplasat în or. Bangkok, Tailanda, unde a fost întâlnită de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu administratorul Societății Comerciale "Somei Plus" SRL Onoi Svetlana și cu managerul întreprinderii Onoi Sergiu, care au transportat-o pe aceasta în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu, aflându-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Melnic Lilia, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandei fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatării prin muncă forțată, obligînd-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-i în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu au impus-o pe victima Melnic Lilia să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vînzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu și Onoi Svetlana în scopul exploatării sexuale comerciale a Lilliei Melnic, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei

Plus" SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima a prestat servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy” pînă la 16.06.2013.

Fiind depășite de către angajator limitele contractului privind angajarea în câmpul muncii încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, victima Melnic Lilia a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și prin intermediul surorii sale Gherasim Elena a solicitat ajutorul organelor de drept din R. Moldova pentru a fi repatriată.

Tot Onoi Sergiu, în perioada de timp decembrie 2013 - ianuarie 2014, deținând funcția de manager al Societății Comerciale "Somei Plus" SRL, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, implicînd în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, au plasat în mai multe ziare de publicitate, precum și pe mai multe site-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în diferite țări, inclusiv Thailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu bine plătit.

Astfel, în perioada lunii ianuarie 2013, Onoi Sergiu, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda cu un salariu lunar minim în mărime de 1000 (una mie) dolari SUA, fără a le comunica victimelor condițiile reale de muncă din țara de destinație, le-a recrutat pe Prodan Veronica și Damian Doina, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată în or. Pattaya, Thailanda.

Ulterior, Onoi Sergiu, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, acționînd întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțămîntul ultimelor de a pleca la muncă în țara de destinație, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în condiții avantajoase, comunicîndu-le acestora informații intenționat false despre condițiile reale de muncă din țara de destinație, implicînd la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.C. „Somei Plus" SRL, din numele acesteia a încheiat cu ultimele contracte fără număr din 16.01.2014, privind angajarea persoanelor menționate în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, Onoi Sergiu, continuînd realizarea intenției infracționale comune, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă

forțată a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, a organizat transportarea ultimelor în țara de destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționa de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia pînă din R. Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 22.01.2014, Onoi Sergiu, acționînd de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimelor în țara de destinație s-a întîlnit cu Prodan Veronica și Damian Doina la Aeroportul Internațional Chișinău, unde le-a transmis ultimelor pașapoartele în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la ruta Chișinău - Moscova, comunicîndu-le că în țara de destinație vor fi întîlnite de către alte persoane care le vor angaja în cîmpul muncii în calitate de dansatoare conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victimele Prodan Veronica și Damian Doina, acționînd conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu s-au deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde au fost preluate de către alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu managerul Societății Comerciale "Somei Plus" SRL Onoi Sergiu, care le-au transportat pe acestea în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde le-au fost sechestrate pașapoartele, fiindu-le astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu, aflîndu-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se aflau victimele Prodan Veronica și Damian Doina, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victime a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă le-au supus pe ultimele exploatării prin muncă forțată, obligîndu-le să presteze contrar voinței lor anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractele privind angajarea în cîmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL și care constau în obligarea acestora de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligate să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-le în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu le-au impus pe victimele Prodan Veronica și Damian Doina să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-le norme minime: de vînzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victimele urmau să

fie supuse unor penalizări care duceau la formarea unor datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a victimelor Prodan Veronica și Damian Doina, fiind amenințate cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractele privind angajarea în câmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, le-au solicitat să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victimele urmau să presteze servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy”, însă ultimele au refuzat.

Fiind depășite de către angajator limitele contractelor de muncă încheiate cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, victimele Prodan Veronica și Damian Doina au fost nevoite să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și au solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale R. Moldova pentru a fi repatriate, fiind astfel preîntâmpinată exploatarea sexuală comercială a acestora.

Onoi Svetlana a fost învinuită de organul de urmărire penală că, pe la sfârșitul lunii august 2009, Onoi Svetlana, aflându-se în mun. Chișinău, fiind fondator și administrator al Societății Comerciale „Somei Plus” SRL, acționând pe teritoriul R. Moldova împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu care deținea funcția de manager la întreprinderea menționată, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, implicând în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de dansatoare în Thailanda pe o perioadă de 6 luni cu un salariu lunar bine plătit în mărime de 1000 dolari SUA, precum și prin tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească a recrutat-o pe cet. Ganeva Tatiana XXXXX.

Ulterior, Onoi Svetlana, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Tatiane Ganeva, întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul victimei de a pleca la muncă în Thailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în țara de destinație în condiții avantajoase, implicând nemijlocit în comiterea infracțiunii persoana juridică S.C. „Somei Plus” SRL, din numele întreprinderii menționate a încheiat cu aceasta un contract fără număr din 01.09.2009, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar

de minim 1000 (una mie) dolari SUA, tăinuind condițiile reale de muncă din țara de destinație.

În continuare, Onoi Svetlana, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Ganeva Tatiana de a pleca la muncă în Thailanda, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord Onoi Sergiu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a acesteia, au organizat transportarea ultimei în țara de destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționau de comun acord, cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din R. Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 01.12.2009, Onoi Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale comune de transportare a victimei în țara de destinație s-a întâlnit cu Ganeva Tatiana la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la rutele aeriene Chișinău - Istanbul — Abu Dhabi - Bangkok, Thailanda, comunicîndu-i că în țara de destinație va fi întâlnită de către alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victima Ganeva Tatiana, acționînd conform indicațiilor primite de la Onoi Svetlana și Onoi Sergiu s-a deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde a fost preluată de către alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu administratorul Societății Comerciale "Sornei Plus" SRL Onoi Svetlana și cu managerul întreprinderii Onoi Sergiu, care au transportat-o pe aceasta în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu, aflîndu-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Ganeva Tatiana, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatării prin muncă forțată, obligînd-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială "Sornei Plus" SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-i în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrângere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu au impus-o pe victima Ganeva Tatiana să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vânzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și a serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a Tatiane Ganeva, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială „Sornei Plus” SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima urma să presteze servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy”, însă ultima a refuzat.

Fiind depășite de către angajator limitele contractului de muncă încheiat cu Societatea Comercială „Sornei Plus” SRL, victima Ganeva Tatiana a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și a solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale R. Moldova pentru a fi repatriată, fiind astfel preîntîmpinată exploatarea sexuală comercială a acesteia.

Tot Onoi Svetlana, în perioada de timp februarie - iunie 2013, aflîndu-se în mun. Chișinău, fiind fondator și administrator al Societății Comerciale „Sornei Plus” SRL, acționînd pe teritoriul R. Moldova împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu care deținea funcția de manager la întreprinderea menționată, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailande, implicînd în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, au plasat în mai multe ziare de publicitate, precum și pe mai multe sire-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în diferite țări, inclusiv Thailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu lunar de pînă la 4000 (patru mii) dolari SUA.

Astfel, în perioada lunii februarie 2013, Onoi Sergiu, care acționa de comun acord cu Onoi Svetlana, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda cu un salariu lunar de 2000 (două mii) dolari SUA, precum și prin tănuirea condițiilor adevărate în care victima

va fi forțată să muncească a recrutat-o pe Melnic Lilia, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată în or. Pattaya, Thailanda.

Ulterior, Onoi Svetlana, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată pe teritoriul Thaiandei a Liliei Melnic, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul victimei Melnic Lilia de a pleca la muncă în Thailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în țara de destinație în condiții avantajoase, din numele S.C. „Somei Plus” SRL, au încheiat cu ultima un contract fără număr din 19.03.2013, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, Onoi Svetlana, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord Onoi Sergiu și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale a Liliei Melnic, a organizat transportarea ultimei în țara de destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționau de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din R. Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 28.04.2013, Onoi Sergiu, acționând de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale s-a întîlnit cu Melnic Lilia la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la rutele aeriene Chișinău - Moscova - Bangkok, comunicîndu-i că în țara de destinație va fi întîlnită de către alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceiași zi, victima Melnic Lilia, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Svetlana și Onoi Sergiu s-a deplasat în or. Bangkok, Tailanda, unde a fost întîlnită de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu administratorul Societății Comerciale “Somei Plus” SRL Onoi Svetlana și cu managerul întreprinderii Onoi Sergiu, care au transportat-o pe aceasta în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu, aflîndu-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Melnic Lilia, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thaiandei fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de

neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatării prin muncă forțată, obligînd-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în cîmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-i în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu au impus-o pe victima Melnic Lilia să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vînzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și a serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceiași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a Lilei Melnic, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în cîmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima a prestat servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy” pînă la 16.06.2013.

Fiind depășite de către angajator limitele contractului privind angajarea în cîmpul muncii încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, victima Melnic Lilia a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și prin intermediul surorii sale Gherasim Elena a solicitat ajutorul organelor de drept din R. Moldova pentru a fi repatriată.

Societatea Comercială „ Somei Plus ” a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, pe la sfîrșitul lunii august 2009, Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, prin acțiunile nemijlocite ale managerului întreprinderii Onoi Sergiu și ale administratorului întreprinderii Onoi Svetlana, care au implicat nemijlocit în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflîndu-se în mun. Chișinău, împărțind între ei rolurile și urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la muncă în calitate de dansatoare în Thailanda pe o perioadă de 6 luni cu un salariu bine plătit în mărime de 1000 dolari SUA, precum și prin tăinuirea

condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească au recrutat-o pe cet. Ganeva Tatiana XXXXX.

Asfel, Onoi Svetlana, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Tatianeii Ganeva, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul victimei de a pleca la muncă în Thailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în țara de destinație în condiții avantajoase, implicând nemijlocit în comiterea infracțiunii persoana juridică S.C. „Somei Plus” SRL, din numele întreprinderii menționate a încheiat cu aceasta un contract fără număr din 01.09.2009, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA, tăinuind condițiile reale de muncă din țara de destinație.

În continuare, în luna decembrie 2009, Societatea Comercială “Somei Plus” SRL, prin acțiunile nemijlocite ale administratorului întreprinderii Onoi Svetlana și managerului Onoi Sergiu, continuând realizarea acțiunilor infracționale comune și acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, i-au organizat transportarea cet. Ganeva Tatiana, în orașul Pattaya, Thailanda, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Tailanda cu care acționau de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor la rutele aeriene Chișinău - Istambul - Abu Dhabi - Bangkok, Thailanda.

Astfel, la 01.12.2009, managerul S.C. “Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale comune de transportare a victimei în țara de destinație s-a întâlnit cu Ganeva Tatiana la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la rutele aeriene Chișinău - Istambul - Abu Dhabi - Bangkok, Thailanda, comunicându-i că în țara de destinație va fi întâlnită de către alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victima Ganeva Tatiana, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu și Onoi Svetlana s-a deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde a fost preluată de către alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu administratorul Societății Comerciale “Somei Plus” SRL Onoi Svetlana și cu managerul întreprinderii Onoi Sergiu, care au transportat-o pe aceasta în clubul de noapte „Galaxy” din orașul Pattaya, Thailanda, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu și Onoi Svetlana, aflându-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzând de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Ganeva Tatiana, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatării prin muncă forțată, obligînd-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-i în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu au impus-o pe victima Ganeva Tatiana să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vînzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a Tatianeii Ganeva, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 01.09.2009 încheiat cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima urma să presteze servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy”. Fiind depășite de către angajator limitele contractului de muncă încheiat cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, victima Ganeva Tatiana a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și a solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale R. Moldova pentru a fi repatriată, fiind astfel preîntîmpinată exploatarea sexuală comercială a acesteia.

Tot Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, în perioada de timp februarie - iunie 2013, prin acțiunile nemijlocite ale managerului întreprinderii Onoi Sergiu și ale administratorului întreprinderii Onoi Svetlana, care au implicat nemijlocit în activitatea infracțională și persoana juridică menționată, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel

moment se aflau pe teritoriul Thailandei, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, au plasat în mai multe ziare de publicitate, precum și pe mai multe site-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în diferite țări, inclusiv Tailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu lunar de pînă la 4000 (patru mii) dolari SUA.

Astfel, în perioada lunii februarie 2013, Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, prin acțiunile nemijlocite ale managerului întreprinderii Onoi Sergiu, care acționa de comun acord cu administratorul întreprinderii Onoi Svetlana, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Tailanda cu un salariu lunar de 2000 (două mii) dolari SUA, precum și prin tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească a recrutat- o pe Melnic Lilia, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată în or. Pattaya, Tailanda.

Ulterior, Onoi Sergiu, acționînd împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana, în scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă pe teritoriul Tailandei a Lilies Melnic, acționînd întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțămîntul victimei Melnic Lilia de a pleca la muncă în Tailanda, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în Tailanda în condiții avantajoase, implicînd în comiterea infracțiunii S.C. „Somei Plus” SRL, din numele acestei întreprinderi au încheiat cu aceasta un contract fără număr din 19.03.2013, privind angajarea ultimei în câmpul muncii în Tailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, Onoi Sergiu, continuînd realizarea intenției infracționale comune, acționînd împreună și de comun acord cu Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale a Lilies Melnic, a organizat transportarea ultimei în țara de destinație, suportînd împreună cu persoanele nestabilite din Tailanda cu care acționau de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din R. Moldova pînă în Tailanda.

Astfel, la 28.04.2013, managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, acționînd de comun acord cu fondatorul și administratorul întreprinderii Onoi Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale s-a întîlnit cu Melnic Lilia la Aeroportul Internațional Chișinău, unde i-a transmis ultimei pașaportul în care era aplicată viza de intrare în Tailanda, precum și biletele avia la ruta Chișinău — Moscova, Moscova — Bangkok, comunicîndu-i că în

țara de destinație va fi întâlnită de către, alte persoane care o vor angaja în câmpul muncii conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victima Melnic Lilia, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu s-a deplasat în or. Bangkok, Tailanda, unde a fost întâlnită de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționând împreună și de comun acord cu managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu și fondatorul și administratorul întreprinderii Onoi Svetlana întru realizarea intenției infracționale comune au transportat-o pe Melnic Lilia în or. Pattaya, Tailanda la clubul de noapte „Galaxy”, unde i-a fost sechestrat pașaportul, fiindu-i astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu și administratorul întreprinderii Onoi Svetlana, abuzând de poziția de vulnerabilitate în care se afla victima Melnic Lilia, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victimă a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă au supus-o pe ultima exploatarea prin muncă forțată, obligând-o să presteze contrar voinței sale anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL și care constau în obligarea acesteia de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligată să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezându-i în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrângere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Svetlana și Onoi Sergiu au impus-o pe victima Melnic Lilia să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-i norme minime: de vânzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victima era supusă unor penalizări care duceau la formarea unei datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Onoi Sergiu și Onoi Svetlana în scopul exploatarea sexuală comerciale a Lilies Melnic, fiind amenințată cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractul privind angajarea în câmpul muncii din 19.03.2013 încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, au impus-o să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victima a prestat servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy” pînă la 16.06.2013.

Fiind depășite de către angajator limitele contractului privind angajarea în câmpul muncii încheiat cu Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, victima Melnic Lilia a fost nevoită să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și prin intermediul surorii sale Gherasim Elena a solicitat ajutorul organelor de drept din R. Moldova pentru a fi repatriată.

Tot, Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, prin acțiunile nemijlocite ale managerului întreprinderii Onoi Sergiu, în perioada de timp decembrie 2013 - ianuarie 2014, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, urmărind scopul exploatării prin muncă forțată a mai multor persoane, acționând în vederea recrutării unor potențiale victime în acest sens, sub pretextul desfășurării unei activități legale, au plasat în mai multe ziare de publicitate, precum și pe mai multe site-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în diferite țări, inclusiv Thailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu bine plătit.

Astfel, în perioada lunii ianuarie 2013, managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Tailanda cu un salariu lunar minim în mărime de 1000 (una mie) dolari SUA, fără a le comunica victimelor condițiile reale de muncă din țara de destinație, le-a recrutat pe Prodan Veronica și Damian Doina, în scopul exploatării prin muncă forțată în or. Pattaya, Thailanda.

Ulterior, managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul ultimelor de a pleca la muncă în țara de destinație, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în condiții avantajoase, comunicându-le acestora informații intenționat false despre condițiile reale de muncă din țara de destinație, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.C. „Somei Plus” SRL, din numele acesteia a încheiat cu ultimele contracte fără număr din 16.01.2014, privind angajarea persoanelor menționate în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, a organizat transportarea ultimelor în țara de

destinație, suportând împreună cu persoanele nestabilite din Thailanda cu care acționa de comun acord cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia pînă din R. Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 22.01.2014, managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, acționînd de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimelor în țara de destinație s-a întîlnit cu Prodan Veronica și Damian Doina la Aeroportul Internațional Chișinău, unde le-a transmis ultimelor pașapoartele în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la ruta Chișinău - Moscova, comunicîndu-le că în țara de destinație vor fi întîlnite de către alte persoane care le vor angaja în cîmpul muncii în calitate de dansatoare conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victimele Prodan Veronica și Damian Doina, acționînd conform indicațiilor primite de la managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu s-au deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde au fost întîlnite de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționînd împreună și de comun acord cu ultimul întru realizarea intenției infracționale comune le-au transportat pe acestea în or. Pattaya, Thailanda la clubul de noapte „Galaxy”, unde le-au fost sechestrate pașapoartele, fiindu-le astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu, aflîndu-se în clubul de noapte „Galaxy” situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzînd de poziția de vulnerabilitate în care se aflau victimele Prodan Veronica și Damian Doina, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victime a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă le-au supus pe ultimele exploatării prin muncă forțată, obligîndu-le să presteze contrar voinței lor anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractele privind angajarea în cîmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL și care constau în obligarea acestora de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor flaiere și fiind obligate să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezîndu-le în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrîngere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu le-au impus pe victimele Prodan Veronica și Damian Doina să practice consumația în clubul de noapte „Galaxy” stabilindu-le norme minime: de vînzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de

neîndeplinire a normei minime victimele urmau să fie supuse unor penalizări care duceau la formarea unor datorii față de clubul de noapte „Galaxy” a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu managerul S.C. „Somei Plus” SRL Onoi Sergiu în scopul exploatării sexuale comerciale a victimelor Prodan Veronica și Damian Doina, fiind amenințate cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractele privind angajarea în câmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, le-au solicitat să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victimele urmau să presteze servicii sexuale clienților clubul de noapte „Galaxy”, însă ultimele au refuzat.

Fiind depășite de către angajator limitele contractelor de muncă încheiate cu Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, victimele Prodan Veronica și Damian Doina au fost nevoite să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și au solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale R. Moldova pentru a fi repatriate, fiind astfel preîntâmpinată exploatarea sexuală comercială a acestora.

Zară Ecaterina a fost învinuită de către organul de urmărire penală că, în perioada lunii decembrie 2013, aceeași, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Naumov Vădim alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care la acel moment se aflau pe teritoriul Thailandei, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, precum și exploatării prin muncă forțată a persoanei, sub pretextul desfășurării unei activități legale, a plasat pe mai multe site-uri de publicitate din rețeaua globală Internet anunțuri publicitare privind angajarea fetelor în Thailanda, în calitate de dansatoare cu un salariu bine plătit.

Astfel, la începutul lunii decembrie 2013, Zară Ecaterina, prin intermediul anunțurilor publicitare de angajare în câmpul muncii în condiții avantajoase, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda cu un salariu lunar minim în mărime de 1000 (una mie) dolari SE IA, fără a le comunica victimelor condițiile reale de muncă din țara de destinație, le-a recrutat pe Prodan Veronica și Damian Doina, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată în or. Pattaya, Thailanda.

Ulterior, Zară Ecaterina, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, pentru a obține consimțământul ultimelor de a pleca la muncă în țara de destinație, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii

în condiții avantajoase le-a fixat ultimelor o întâlnire în sect. Ciocana, mun. Chișinău pentru a le comunica informații suplimentare despre angajarea în câmpul muncii.

În continuare, Zară Ecaterina, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, aflându-se în cafeneaua "Andy's Pizza" situată pe bd. Mircea cel Bătrîn din sect. Ciocana, mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri pe care a avut-o cu victimele Prodan Veronica și Damian Doina, le-a comunicat acestora că vor fi angajate legal în câmpul muncii la clubul de noapte "Galaxy" din Thailanda. Totodată, în aceleași circumstanțe, Zară Ecaterina le-a comunicat victimelor Prodan Veronica și Damian Doina informații intenționat false despre condițiile reale de muncă din țara de destinație, indicându-le că vor primi un salariu de cel puțin 1000 (una mie) dolari SUA lunar și alte sume de bani care le vor fi achitate suplimentar.

În aceeași perioadă de timp, Zară Ecaterina, obținând prin înșelăciune consimțământul victimelor Prodan Veronica și Damian Doina de a pleca la muncă în Thailanda, l-a informat despre acest fapt pe administratorul clubului de noapte "Galaxy" din or. Pattaya, Thailanda, Naumov Vădim, pentru ca acesta să le organizeze în continuare transportarea ultimelor în țara de destinație în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată.

În continuare, Naumov Vădim, care la acel moment se afla în or. Pattaya, Thailanda, preluând acțiunile infracționale inițiate de către Zară Ecaterina, acționând împreună și de comun acord cu Onoi Sergiu care la acel moment se afla în mun. Chișinău, prin intermediul acestuia, în scopul exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată pe teritoriul Thailandei a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, sub pretextul angajării legale în câmpul muncii în condiții avantajoase, comunicându-le acestora informații intenționat false despre condițiile reale de muncă din țara de destinație, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.C. "Somei Plus" S.R.L., din numele acesteia a încheiat cu ultimele contracte fără număr din 16.01.2014, privind angajarea persoanelor menționate în câmpul muncii în Thailanda în calitate de dansatoare, pe o perioadă de 6 (șase) luni, cu un salariu lunar de minim 1000 (una mie) dolari SUA.

În continuare, Onoi Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Naumov Vădim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea exploatării sexuale comerciale precum și prin muncă forțată a Veronicăi Prodan și Doinei Damian, a organizat transportarea ultimelor în țara de destinație, suportând împreună cheltuielile legate de perfectarea vizei și de procurarea biletelor avia din Republica Moldova pînă în Thailanda.

Astfel, la 22.01.2014, Onoi Sergiu, acționând de comun acord cu Naumov Vădim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimelor în țara de destinație s-a întâlnit cu Prodan

Veronica și Damian Doina la Aeroportul Internațional Chișinău, unde le-a transmis ultimelor pașapoartele în care era aplicată viza de intrare în Thailanda, precum și biletele avia la ruta Chișinău - Moscova, comunicându-le că în țara de destinație vor fi întâlnite de către alte persoane care le vor angaja în câmpul muncii în calitate de dansatoare conform prevederilor contractuale.

În aceeași zi, victimele Prodan Veronica și Damian Doina, acționând conform indicațiilor primite de la Onoi Sergiu s-au deplasat în or. Bangkok, Thailanda, unde au fost preluate de către alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau împreună și de comun acord cu ultimul și cu Naumov Vădim, care le-au transportat pe acestea în clubul de noapte "Galaxy" din orașul Pattaya, Thailanda, unde le-au fost sechestrate pașapoartele, fiindu-le astfel limitat dreptul la libera circulație.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Naumov Vădim, aflându-se în clubul de noapte "Galaxy" situat în or. Pattaya, Thailanda, abuzând de poziția de vulnerabilitate în care se aflau victimele Prodan Veronica și Damian Doina, determinată de situația precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Thailandeii fără acte de identitate și fără surse de existență, sub pretextul necesității achitării de către victime a unor penalități improvizate legate de neîndeplinirea unor condiții de muncă le-au supus pe ultimele exploatării prin muncă forțată, obligându-le să presteze contrar voinței lor anumite servicii care nu au fost indicate inițial în contractele privind angajarea în câmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu Societatea Comercială "Somei Plus" S.R.L. și care constau în obligarea acestora de a atrage clienți în clubul de noapte menționat, prin repartizarea unor fiaiere și fiind obligate să poarte în stradă haine indecente, în apropierea localului dat, lezându-le în așa mod onoarea și demnitatea.

Concomitent, în aceleași condiții și folosind aceleași metode de constrângere, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Naumov Vădim le-au impus pe victimele Prodan Veronica și Damian Doina să practice consumația în clubul de noapte "Galaxy" stabilindu-le norme minime: de vânzare a băuturilor; a produselor alimentare; a calianului; precum și prestării serviciilor de dans privat și escortă, iar în caz de neîndeplinire a normei minime victimele urmau să fie supuse unor penalizări care duceau la formarea unor datorii față de clubul de noapte "Galaxy" a cărei mărime nu era stabilită în mod rezonabil.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Naumov Vădim în scopul exploatării sexuale comerciale a victimelor Prodan Veronica și Damian Doina, fiind amenințate cu aplicarea unor penalități improvizate, contrar prevederilor indicate inițial în contractele privind angajarea în câmpul muncii din 16.01.2014 încheiate cu

Societatea Comercială "Somei Plus" S.R.L., le-au solicitat să presteze servicii de escortă, în cadrul cărora victimele urmau să presteze servicii sexuale clienților clubului de noapte "Galaxy", însă ultimele au refuzat.

Fiind depășite de către angajator limitele contractelor de muncă încheiate cu Societatea Comercială "Somei Plus" S.R.L., victimele Prodan Veronica și Damian Doina au fost nevoite să întrerupă activitatea de muncă înainte de expirarea termenului prevăzut în contractul menționat și au solicitat ajutorul misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova pentru a fi repatriate, fiind astfel preîntâmpinată exploatarea sexuală comercială a acestora." (vol. IX, f. d. 33-49).

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpaților au fost calificate după cum urmează:

Acțiunile lui Zara Ecaterina au fost încadrate în baza art.165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal: trafic de ființe umane, adică recrutarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, asupra a două persoane, de două și mai multe persoane (vol. IV, f. d. 118);

Acțiunile lui Onoi Sergiu și Onoi Svetlana au fost încadrate în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal: trafic de ființe umane, adică recrutarea și transportarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane (vol. V, f. d. 212, 216);

Acțiunile Persoanei juridică Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, au fost încadrate în baza art.165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, astfel se învinuiește de practicarea unei activități ce nu corespunde actelor de constituire sau scopurilor declarate și crearea pericolului cauzării de daune în proporții considerabile persoanei sau statului, prin acțiunile intenționate și care au fost admise, sancționate, aprobate, utilizate de persoanele împuternicite cu funcții de conducere a persoanei juridice respective, în cadrul contribuirii la recrutarea și transportarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane (vol. V, f. d. 221-222);

3. Legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat:

- casarea încheierii emise la 21.12.2017 de Judecătoria Chisinau, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului D.Șușchevici;
- casarea încheierii protocolare emise la 20.07.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acuzatorul de stat a fost decăzut din dreptul de a prezenta martorii din lista probelor;
- casarea încheierii protocolare emise la 02.08.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a respins demersul acuzatorului de stat de a audia reprezentantul OIM;
- casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.08.2018, pronunțată integral la 21.09.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Onoi Sergiu și Onoi Svetlana să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal și să le fie stabilită conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

La fel, a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Zară Ecaterina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit.b), d) din Codul penal și a-i stabili conform articolului dat o pedeapsă sub formă de 7 ani 6 luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

În baza art. 142 din Codul familiei, a prevederilor Legii Nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, pornind de la faptul că inculpata Ecaterina Zară are doi copii minori Lia Bodrug, a.n.2016, Marcel Bodrug, a.n. 2014, care rămân temporar fără supraveghere, a solicitat ca odată cu pronunțarea sentinței, în scopul educației și instruirii acestora, precum și apărării drepturilor și intereselor legitime, a dispune organizarea instituirii tutelei asupra copiilor de către organele administrației publice locale de la locul de trai al acestora.

Totodată, a solicitat de a recunoaște vinovată persoana juridică Societatea Comercială „Somei Plus” SRL în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționale, echivalentul a 400.000 lei, cu lichidarea persoanei juridice.

De admis acțiunile civile înaintate de către partea vătămată Melnic Lilia și de încasat de la inculpații Sergiu Onoi, Svetlana Onoi în folosul ei sumă de 750 dolari SUA la cursul BNM; de către partea vătămată Prodan Veronica lei și de încasat de la

inculpați S.Onoi, E.Zară în folosul ei cu titlu ei sumă de 100.000 cu titlu de daune morale; partea vătămată Ganeva Tatiana și de încasat în folosul ei de la inculpații Sergiu Onoi, Svetlana Onoi suma de 150.000 lei cu titlu de daune morale.

În temeiul art. 106 din Codul penal, de încasat solidar de la inculpații Sergiu Onoi, Svetlana Onoi, persoana juridică Societatea Comercială „Somei Plus” SRL profitul obținut din infracțiune, mijloacele financiare în sumă de 400 dolari rezultate din infracțiunea comisă, bani transferați inculpaților de către clubul Galaxy, Pattaya, pentru munca prestată de L. Melnic.

În susținerea cerințelor sale, procurorul a indicat că, încheierea prin care a fost admisă recuzarea judecătorului D. Sușchevici este una arbitrară, neîntemeiată și pasibilă anulării, or, cu toate că argumentele invocate în cerere de către inculpata Svetlana Onoi poartă un caracter declarativ, fiind bazate pe niște presupuneri și nu pot servi temei de satisfacere a cererii de recuzare a judecătorului D.Șușchevici, cu toate că prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului recuzat nu a fost pusă la îndoială, judecătorul L.Barbos a emis soluția de admiterea a cererii de recuzare, fapt ce constituie o abatere de la justificările legiuitorului și aduce atingeri grave unui atribut esențial al procesului penal, acela al independenței judecătorului, creând impresia că judecătorul poate fi înlăturat de la judecarea unei cauze în baza unor suspiciuni neargumentate.

În ceea ce privește raționamentele instanței de judecată la indicarea pretensei cunoaștere a faptului că părțile vătămate erau informate că urmează să dezgolească corpul pe o durată de 15 secunde, procurorul a notat că în actul cu denumirea „Условия работы шоу агентства...” nu este indicat expres nimic despre dezgolirea totală a corpului de către dansatoare, ci este menționat doar faptul că este dans striptease, fapte absolut diferite.

La fel, a accentuat că inculpații Onoi Sergiu, Onoi Svetlana, Zară Ecaterina și S.C. „Somei Plus” SRL intenționat nu au informat părțile vătămate că ele activând în clubul de noapte, după fiecare dans striptease în mod obligatoriu trebuie să dezlege chiloții pentru ca să expună întregii săli organele genitale. Or, aceste circumstanțe erau explicate în detaliu părților vătămate deja de către administratorii clubului, când ele se aflau pe teritoriul Thailandei, fără acte de identitate și imposibilitatea reală de a desface contractul de muncă.

Totodată, a menționat că instanța de fond nu a acordat nici o atenție faptului că părțile vătămate erau puse în situație de imposibilitate de a-și ridica pașapoartele de la complicii inculpaților pentru a-și organiza revenirea în Republica Moldova, ultimii creându-le impedimente prin obligarea achitării imediate a sumei de 3200 dolari, fiind cu certitudine informați despre lipsa la părțile vătămate a acestei sume de bani. Este de notat că complicii inculpaților, care acționau de comun acord cu ultimii, nu

permiteau părților vătămate revenirea în Republica Moldova și nici nu se accepta faptul restituirii ulterioare a acestei sume de bani pretinse a fi legal solicitate.

Instanța a omis să dea apreciere în sentință faptului că părțile vătămate audiate au notat că au acceptat să danseze un dans striptease, care a fost înregistrat video de către inculpați, pentru că le-a fost explicat că video-ul este necesar pentru a fi acceptate de clubul „Galaxy” din or. Pattaya, inculpații facându-le mențiuni că deja în club nu vor fi obligate să danseze striptease, dar ele vor decide care dans vor arăta pe scenă.

Subsecvent, acuzarea a indicat asupra faptului că, instanța a omis să aprecieze probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, inclusiv prin prisma imperfecțiunii organelor de simț ale omului însoțite de o serie de factori obiectivi sau subiectivi care influențează nu numai percepția, ci și procesul de memorare sau de redare a celor percepute.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Ganeva Tatiana, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 august 2018, cu atragerea la răspundere și aplicarea unei pedepse maxime inculpaților Onoi Svetlana, Onoi Sergiu și Societatea Comercială "Somei Plus" SRL, pentru faptele comise. Totodată, a solicitat să fie încasat solidar prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei de la inculpații Onoi Svetlana, Onoi Sergiu și Societatea Comercială "Somei Plus" SRL." (vol. IX, f. d. 118);

În motivarea cererii de apel, partea vătămată Ganeva Tatiana a indicat că, declarațiile depuse de inculpata Onoi Svetlana în instanță nu corespund adevărului, or, în contractul încheiat între aceasta și "Somei Plus" SRL, care de fapt este și fără număr, este scris ca compania dată o angajează în calitate de "Artist" de dansuri moderne și niciodată pînă a pleca în Thailanda nu a dansat striptis, în contractul nemijlocit de muncă nu era stipulat nimic despre striptease și nici nu eram informată că acolo în clubul de noapte în mod obligatoriu trebuie de dansat striptease.

La fel, a menționat că, pașaportul a fost luat din prima zi de administratoarea clubului „Galaxy” și nu a mai fost întors deși l-a cerut. Pașaportul i-a fost restituit deja de către organele de poliție din Tailanda după solicitarea ajutorului.

Totodată, a calificat drept eronată concluzia instanței prin care a apreciat declarațiile ca fiind contradictorii, menționând că a trecut foarte mult timp și că a fost audiată de 2 ori de diferiți judecători în această cauză penală.

3.2. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Străisteanu Doina Ioana în numele părții vătămate Prodan Veronica, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie confamnați în temeiul art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile, înaintată de partea vătămată către inculpați și a

încasa în folosul părții vătămate costurile de asistență juridică a avocatei pentru reprezentare în instanța de apel.

În motivarea cererii de apel, avocatul a indicat că, acțiunile inculpaților Zără Ecaterina, Onoi Sergiu, Onoi Svetlana și SRL "Somei Plus" au fost calificate conform normelor dreptului penal reieșind din norma de drept prevăzută la art. 10-11 Cod penal, ceea ce înseamnă că indiferent de faptul dacă în Regatul Tailandiei este sau nu ilegală munca forțată, practicarea prostituției, obligarea femeiei să presteze servicii sexuale și alt tip de muncă de natură sexuală la care nu și-a dat acordul liber exprimat și un acord informat, acțiunile inculpaților se cuprind de art. 165 alin. (2) lit b), d) Cod penal. - prin înșelăciune, sub pretextul încheierii unui contract de muncă legal în Tailanda, au racolat-o pe Veronica Prodan, dar și alte părți vătămate Doina Damian și Tatiana Ganeva, pentru exploatarea sexuală și prin muncă forțată.

La fel, a indicat că, compania Kohland Thailand Ltd, proprietarul Clubului "Galaxy" nu ar fi reușit să primească și să exploateze părțile vătămate, pe Veronica Prodan, dacă nu era procedura facilitată de inculpați prin întocmirea unor contracte de muncă pentru acoperirea infracțiunii.

În speță, apărătorul a indicat că, cu certitudine este stabilită informația că Kohland Thailand Ltd achita inculpații pentru fiecare fată trimisă la ei în Club a câte 3,200 dolari. Metodele de racolare și de înșelăciune aplicate de inculpați față de tinere, pentru a le asigura prezența în Clubul de noapte Galaxy unde deja Kohland Thailand Ltd avea anumite așteptări de la "angajatele sale", erau realizate de inculpați pentru a-și asigura onorariul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevante în cuprinsul sentinței. Sentința cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpaților, cu indicarea motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul acușării.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpații pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată în primă instanță, au respins învinuirea, motivând că nu se consideră vinovați de săvârșirea faptei imputate, deoarece n-au comis fapta incriminată prin rechizitoriu. Declarațiile inculpaților sunt, în principiu, constante și nu conțin contradicții esențiale. Mai mult decât atât, versiunea inculpaților nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii nu demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea traficului de ființe umane, Zara Ecaterina de recrutarea unei

persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, asupra a două persoane, de două și mai multe persoane.

Onoi Sergiu, Onoi Svetlana de recrutarea și transportarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane.

Persoana juridică Societatea Comercială „Somei Plus” SRL, de practicarea unei activități ce nu corespunde actelor de constituire sau scopurilor declarate și crearea pericolului cauzării de daune în proporții considerabile persoanei sau statului, prin acțiunile intenționate și care au fost admise, sancționate, aprobate, utilizate de persoanele împuternicite cu funcții de conducere a persoanei juridice respective, în cadrul contribuirii la recrutarea și transportarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială precum și exploatare prin muncă forțată, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane.

Cu referire la declarațiile părților vătămate Ganeva T., Melnic L., Prodan V., Damian D. și a martorilor Stașcu C., Tonu E., Gherasim E., Saltaciuc A., Serban A., Nichita E., Bogataia M., Corețchi M. și Strungari E. – probe invocate în apel în susținerea învinuirii, instanța de apel a conchis că, acestea nu servesc la constatarea existenței infracțiunii prevăzute de articolul 165 alin. (2), lit b), d) Cod penal și, respectiv, nu dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii reținute prin rechizitoriu.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că, probele respective se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpaților și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestora la săvârșirea faptei imputate, astfel învinuirea inculpaților este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei imputate.

Martorii nominalizați de acuzare au făcut declarații, ce nu conțin circumstanțe de constatare asupra inculpaților privind săvârșirea faptei incriminate.

Părerea părților vătămate sugerate, precum că inculpații sunt vinovați de faptul că acestea au fost exploatare sexual, au fost exploatare prin muncă forțată, s-au aflat în poziție de vulnerabilitate, sau că le-a fost limitată libera circulație, libera comunicare, precum, și că în Thailanda li s-a confiscat documentele în scopul întoarcerii unei

datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, se înfățișează sub forma unei păreri personale, de ordin subiectiv. Simplele afirmații de genul dat nu sunt suficiente pentru a avea valoare probantă în sprijinul învinuirii.

La fel, s-a indicat că, persoana juridică S.C. „Somei Plus” SRL, în scopul desfășurării activității indicate în statutul său, a solicitat Camerei de Licențiere eliberarea licenței pentru genul de activitate legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în străinătate.

Astfel, autoritatea de licențiere a eliberat licența seria A MMII nr. 040638 din 09.10.2007 pentru genul de activitate legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în străinătate (Italia, Tailanda, Japonia). La fel „Somei Plus” SRL a încheiat contractul de colaborare cu Kohlam Co. Ltd., care s-a dovedit a fi o companie legal înregistrată în Tailanda cu adresa: 190 Village, Nongprue Sub-district, Baglamung District, Chonburi Province, Thailand și care activează legal în Thailanda. Această companie administrează cluburile de noapte Galaxy, în or. Pataya și insula Samui.

Totodată, contractul de colaborare menționat și actele de constituire a companiei Kohlam Ltd au fost prezentate de către reprezentatul persoanei juridice S.C. „Somei Plus” SRL autorităților competente ale Republicii Moldova atât la eliberarea licenței cât și pe parcursul activității sale.

Prin urmare, s-a remarcat faptul că, contractele de muncă (vol. I, f. d. 123-124) încheiate între SRL „Somei Plus” și părțile vătămate au fost înregistrate la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și la Casa Națională de Asigurări Sociale. De asemenea, forma și conținutul acestor contracte erau verificate de autoritățile Republicii Moldova.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că, în ședința de judecată în primă instanță s-a confirmat faptul că toate părțile vătămate au semnat cu SRL „Somei Plus” contracte de prestare a serviciilor de angajare în câmpul muncii, în temeiul căruia ulterior se încheia contractul de muncă cu angajatorul din Thailanda - Kohlam Ltd, în toate aceste contracte, părțile vătămate se angajau să lucreze în Thailanda în calitate de artist (dansatoare) în clubul de noapte Galaxy.

În ședința de judecată în primă instanță, s-a constatat cu certitudine că părțile vătămate au semnat anexele la contractele de muncă cu angajatorul din Thailanda - Kohlam Co.Ltd. precum și condițiile de muncă ale Agenției de Show Galaxy - care este responsabilă de show programul din acest club de noapte. Astfel, s-a dovedit fără nici un dubiu faptul că părțile vătămate au cunoscut de la bun început ce tip de dans urmează să îndeplinească și știau de la început că se angajează să lucreze ca dansatoare de dansuri erotice, inclusiv cu stichere pe sîni și dans striptease cu goliciunea corpului pe o durată de 15 secunde. Aceste contracte de muncă au fost semnate de toate părțile vătămate fapt confirmat în ședințele de judecată chiar de

părțile vătămate audiate și ulterior contractele în cauză au fost înregistrate la autoritățile Republicii Moldova, menționate mai sus.

Totodată, conform declarațiilor martorilor Bogataia Marina, Raliean Nina, Rusu Natalia, Roșcovan Aliona care au declarat în detaliu despre modul în care are loc activitatea în clubul de noapte Galaxy, explicînd stilul de dans erotic, activitatea de escort și dansuri private, remunerarea dansatoarelor și felul cum se menține ordinea în acest club. Martorii au descris în detaliu condițiile de trai ale dansatoarelor, au descris ca fiind bune condițiile de trai și au confirmat că dansatoarele sunt libere în afara orelor de lucru, că pot comunica cu oricine inclusiv cu rudele, că pot veni acasă sau chiar locui cu rudele în Thailanda și că nu sunt sub nici o formă limitate sau obligate să muncească. Totodată, au infirmat cu certitudine faptul precum că în clubul de noapte Galaxy nu au loc abuzuri sexuale. Au confirmat că în acest club este interzisă prostituția, iar acest fapt este menționat atît în contract cît și de către angajator.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatei Zară Ecaterina, instanța de apel a indicat că, ultima s-a oferit, cu titlu gratuit și dezinteresat, să pună în contact administrația clubului Galaxy doar o singură persoană, pentru a o înlocui pe ea, deoarece aceasta a aflat că a rămas însărcinată ulterior deschiderii unei vize noi pentru a pleca repetat la muncă legală în Thailanda.

Cu privire la expedierea fotografiilor de către părțile vătămate pentru a le retransmite lui Vădim Naumov, Ecaterina Zara nu a insistat sau făcut careva sugestii lui Vădim Naumov ca să le angajeze pe ambele părți vătămate. Decizia de a le accepta și semna contract cu Veronica Prodan și Doina Damian a fost una în afara intenției și controlului Ecaterinei Zara.

În sensul vizat, instanța de apel a remarcat că, Zară Ecaterina nu a negociat contractul de muncă încheiat între Prodan V. Damian D. și clubul Galaxy, sau Somei Plus SRL, cu atît mai mult nu a fost parte la aceste contracte.

Cu privire la motivele invocate de către partea vătămată Ganeva Tatiana în cererea de apel, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate, or, la 01.09.2009 a fost încheiat contractul de muncă între S.C. „Somei Plus” SRL și partea vătămată Ganeva Tatiana privind prestarea serviciilor de angajare a acesteia în calitate de artistă în Thailand. În conformitate cu pct.1.1 al contractului menționat S.C. „Somei Plus” SRL a executat obligația de plasare în cîmpul muncii a cet Ganeva Tatiana, în calitate de artistă în Thailand pe o perioadă de 6 luni de zile.

Totodată, partea vătămată Ganeva Tatiana s-a obligat să participe la prezentările artistice potrivit programului și contractului de angajare, să nu cadă de acord și să nu primească alte condiții financiare oferite de alte parteneri fără acordul

scris al angajatorului, să prezinte „Somei Plus” SRL toată informația solicitată de către partenerul extern, inclusiv video, foto inclusiv pașaportul pentru perfectarea vizei.

Totodată, partea vătămată s-a obligat să nu accepte alte propuneri neprevăzute de contract și să nu practice prostituția. La fel, potrivit pct. 1.11 al contractului partea vătămată a indicat că, confirmă că i-a fost adus la cunoștință faptul că practicarea prostituției, păstrarea, consumarea și comercializarea drogurilor, precum și actele de furt și alte încălcări a legislației au ca efect atragerea la răspundere penală potrivit legislației din Thailanda.

Potrivit pct. 2.4 al contractului din 01.09.2009, partea vătămată poartă răspundere pentru rezilierea anticipată din vina acesteia a contractului. Ca efect al rezilierii contractului din 01.09.2009 din prima zi de muncă și pînă la expirarea termenului de 3 luni de zile partea vătămată este obligată să achite suma de 3200 Dolari SUA cu titlu de prejudiciu, în care se include echivalentul cheltuielilor pentru biletele avia, transport, hotel, întreținere precum și cheltuielile de înlocuire a artistei cu alta.

La fel, potrivit pct. 4.3, contractul se consideră reziliat din vina artistului/părții vătămate în cazul cînd aceasta nu-și execută obligațiile contractuale. în cazul rezilierii contractului, artistul este obligat să recupereze toate prejudiciile și venitul ratat prevăzut de pct.2.4 al contractului. La fel, partea vătămată a fost informată că în cazul în care nu va recupera prejudiciul, „Somei Plus” SRL este în drept să solicite încasarea acestuia în instanța de judecată. Instanța a constatat că partea vătămată nu și-a executat obligațiile contractuale prevăzute în contractul din 01.09.2009. Astfel, aceasta a plecat din Chișinău și a ajuns în Thailanda, însă potrivit notificării din 11 ianuarie 2010 primite de la compania Thailandeză nu s-a prezentat la muncă.

Subsecvent, instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate Ganeva Tatiana date în ședința de judecată în primă instanță, or, declarațiile ei sunt contradictorii, astfel, ultima a declarat că la oficiul SRL „Somei Plus” *„mi s-a propus dansuri Go Go care nu presupun dezbrăcarea hainelor în timpul dansului și strîngerea banilor nudă”*; că *„nu mi s-a comunicat că o să dansez striptise și dansuri private”*, însă după prezentarea înregistrărilor video vizualizate în ședința de judecată în primă instanță, s-a constatat că aceasta benevol a înregistrat un dans striptease la bară și o anchetă cu poze nud, cu scopul de a fi expediate clubului Galaxy din Thailanda. Prin urmare, ultima cunoștea exact genul erotic al dansurilor pe care urma să le danseze în clubul de noapte Galaxy, fapt probat prin actele pe care le-a semnat: condițiile de muncă ale Agenției de Show „Galaxy”, anexele la contractul încheiat cu Agenția de Show „Galaxy” în care este indicat faptul că Ganeva Tatiana s-a angajat să danseze fără îmbrăcăminte pe partea superioară a corpului, dar cu stichere pe sîni; la fel, partea

vătămată Ganeva Tatiana s-a angajat prin aceste contracte să danseze dansuri private în clubul de noapte Galaxy.

Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului Străistean Doina Ioana, în numele părții vătămate Prodan Veronica, instanța de apel le-a apreciat ca fiind neîntemeiate, or, la 16.01.2014 a fost încheiat contractul de muncă între „Somei Plus” SRL și Prodan Veronica privind prestarea serviciilor de angajare a acesteia în calitate de artistă în Thailanda.

Potrivit contractului menționat sau stabilit următoarele obligații reciproce: în partea „Somei Plus” SRL, potrivit pct. 1.1- 1.4. firma s-a obligat: să plaseze în câmpul muncii pe cet. Prodan Veronica, în calitate de artistă la categoria - „dansatoare” în Thailanda pe o perioadă de 6 luni de zile, să informeze persoanele vizate privind situația internă politică, legilor, drepturilor și obiceiurilor locale, să asigure loc de muncă în bază de contract, să asigure din punct de vedere juridic perfectarea permisului de muncă ce se eliberează de autoritatea respectivă a Thaiandei; să asigure perfectarea actelor necesare inclusiv a vizei pentru intrarea în Thailanda.

În partea ce ține de Prodan Veronica, potrivit pct.1.5-1.11. al contractului ea s-a obligat: să participe la prezentările artistice, pentru care este angajată în conformitate cu toate condițiile programului și contractului extern, cu care sau cunoscut. La fel aceasta s-au obligat să execute programa în costumația și rechizitele, necesare pentru aceasta; să nu prelungească contractul fără notificare în scris al firmei; să nu cadă de acord și să nu primească alte condiții financiare oferite de altă partenerie fără acordul scris al firmei, să prezinte firmei toată informația solicitată de către partenerul extern, inclusiv video, foto inclusiv pașaportul pentru perfectarea vizei, să nu accepte alte oferte, decât cele prevăzute de contract, inclusiv practicarea prostituției.

Totodată potrivit pct. 1.11 al contractului ultima a confirmat că i-a fost adus la cunoștință faptul că practicarea prostituției, păstrarea, consumarea și comercializarea drogurilor, precum și actele de furt și alte încălcări a legislației au ca efect atragerea la răspundere penală potrivit legislației Thaiandez.

La 16.01.2014, în contextul dispozițiilor pct. 1.1. al contractelor menționate, între Prodan Veronica și respectiv compania Thaiandeză „Koh Lam (Thailand)” Co.LTD a fost încheiat un contract privind angajarea acesteia la muncă, care a fost înregistrat la 20.01.2014 la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Prodan Veronica nu și-a executat obligațiile contractuale prevăzute în contractul din 16.01.2014. Astfel, ea a plecat din Chișinău la 22.01.2014 și a ajuns în Thailanda la 23.01.2014. Nu a început activitatea în calitate de dansatoare, iar la 05 februarie 2014 a revenit în Republica Moldova.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate Prodan Veronica date în cadrul ședinței de judecată în primă instanță.

În opinia instanței de apel, considerentele primei instanțe reproduse în sentință, sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care duc judicios la soluția de achitare a inculpaților.

Față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Urmare a temeiurilor de fapt și de drept relevate, instanța de apel a apreciat ca nefondate motivele invocate de apelanți, or criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, reprezintă opinia subiectivă a acestora.

În concluzie, instanța de apel a reiterat că, sentința atacată este legală, întemeiată și motivată, prima instanță acordând deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 8 alin. (3), 101, 384 alin. (3) și (4), articolele 390 alin. (1), pct. 4), 394 alin. (3) și 396 Cod de procedură penală, precum și ținând seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 prevede: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea cerințelor sale, procurorul își exprimă dezacordul cu poziția instanței de apel privind soluția de menținerea achitării în privința inculpaților Onoi Sergiu, Onoi Svetlana, Zară Ecaterina și S. C. „Somei Plus” S.R.L., or această soluție este contrară normelor procesuale, iar motivarea invocată de către instanță nu poate fi acceptată ca o motivare justificativă a concluziei adoptate.

Astfel, susține că, probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și judiciară reliefează indiciul că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încercat la modul serios să investigheze în profunzime toate circumstanțe relevante pentru probarea faptului că complicii inculpaților obligase părțile vătămate să accepte realitatea din clubul de noapte „Galaxy”, care era diferită de cea prezentată de inculpații Onoi Sergiu, Onoi Svetlana, Zară Ecaterina și S.C. „Somei Plus” SRL, afirmațiile părților vătămate privind dependența lor economică față de complicii inculpaților aflați în or.Pattaya, Thailanda și diferitele forme de constrângere folosite

împotriva lor, precum accentuarea calității de angajată care obliga părțile vătămate de a munci în condițiile existente, chiar dacă nu erau de acord cu acestea până la expirarea termenului de contract, or până la restituirea sumei de 3200 dolari necesare de achitat pentru desfacerea contractului înainte de termen.

Totodată, susține că instanțele de judecată nu au acordat nici o atenție faptului că părțile vătămate erau puse în situație de imposibilitate de a-și ridica pașapoartele de la complicitățile inculpaților pentru a-și organiza revenirea în Republica Moldova, ultimii creându-le impedimente prin obligarea achitării imediate a sumei de 3200 dolari, fiind cu certitudine informați despre lipsa la părțile vătămate a acestei sume de bani.

La fel, recurentul susține că au fost viciate condițiile stipulate în contractele de muncă cu părțile vătămate, or în contract nu este indicat nimic despre dezgolirea totală a corpului de către dansatoare, este menționat doar faptul că este dans striptiase, fapte absolut diferite.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate și ținând cont de poziția avocaților Munteanu Petru și Barbăneagră Sergiu în numele inculpaților, expuse în referințe, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului și eronat a menținut sentința prin care

inculpații au fost achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penale reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel dispunând menținerea sentinței de achitare a inculpaților Onoi Sergiu, Onoi Svetlana, Zară Ecaterina și SC „Somei Plus” S.R.L., corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma probelor anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, instanțele de fond la adoptarea hotărârii au apreciat în mod eronat probele aduse în susținerea învinuirii, or, acestea au fost pe larg dezbătute atât de către instanța de fond cât și cea de apel.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

De asemenea, Colegiul penal respinge alegațiile procurorului care critică decizia instanței de apel sub aspectul faptului că, condițiile stipulate în contractele de muncă încheiate cu părțile vătămate au fost viciate, precum și faptul că părților vătămate le-au fost reținut pașapoartele, or, aceste argumente au constituit obiect de examinare în instanța de apel și, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., concluzii care se însușesc de către instanța de recurs pe deplin.

Astfel, nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza *Albert c. României* din 16 februarie 2010, a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Invocând eroarea de drept prevăzută de pct. 6), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, procurorul menționează, printre altele, despre faptul că instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra tuturor motivelor din cererea de apel, cu toate acestea nu relevă expres asupra căror anume motive instanța nominalizată nu s-a pronunțat.

În atare situație, Colegiul penal apreciază ca nefondate alegațiile autorului cererii de recurs în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de către instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente, ceea ce în cazul dat nu s-a realizat.

Mai mult, Colegiul penal apreciază că decizia recurată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de legea procesual-penală și de art. 6 CEDO și dă răspuns la toate argumentele apelantului-inculpat expuse în cererea de apel.

Subsecvent, Colegiul penal respinge argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, aici urmează a se reține că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale de condamnare, adică așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, însușindu-și legal argumentele instanței de fond, argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpatului de cele incriminate.

Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect că urmează a fi menținută sentința de achitare în privința inculpaților Onoi Svetlana, Onoi Sergiu, Zară Ecaterina și S. C. „Somei Plus” S.R.L. de sub învinuirea adusă în temeiul art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, deoarece faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către procuror nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da

temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Onoi Svetlana XXXXX, Onoi Sergiu XXXXX, Zară Ecaterina XXXXX, S. C. „Somei Plus” S.R.L.*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *13 mai 2021*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico