

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 16 iunie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, declarat de avocata Olesia Negru în numele inculpatului

Berzoi Anatolie xxxx,

anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătorei Fălești din 19.12.2001 în baza art. 119 alin. (2), 119 alin. (3), 182 alin. (2) Cod penal la 6 ani și 6 luni privațiune de libertate;

2) sentința Judecătorei Anenii Noi din 08.08.2005 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29.03.2010 în baza art. 317 alin. (1), 187 alin. (2) lit. b), d), e), f), 84, 85 Cod penal la 8 ani închisoare.

instanța de fond:

Termenul de examinare,

instanța de apel:

03.01.2020 – 16.06.2020,

instanța de recurs:

13.08.2020 – 25.11.2020,

19.02.2021 – 16.04.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 16 iunie 2020, Berzoi Anatolie a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 ani, și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începând cu 21.10.2019.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 7980 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Berzoi Anatolie, în perioada lunilor mai - iunie 2019, intenționat, în mod ilegal și contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 Cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia, sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din comercializarea drogurilor sub formă de marihuană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, activând neoficial în calitate de paznic la Societatea cu răspundere limitată "Xxxx", din s. Xxxx, r-nul Xxxx, a semănat printre culturile cerealiere de pe terenul agricol, amplasat în preajma Societății cu răspundere limitată "Xxxx", din extravilanul s. Xxxx, r-nul Xxxx, semințe de cânepă, pe care, la fiecare fază de dezvoltare a plantelor, le-a îngrijit, le-a cultivat și le-a recoltat, ulterior transportându-le atât la locul de muncă în casa paznicilor de pe teritoriul SRL "Xxxx", cât și la domiciliul său din s. Xxxx, r-nul xxx, unde le-a uscat și le-a mărunțit, obținând marihuană în stare uscată, pe care a păstrat-o și a divizat-o în cantități mici, conform necesității infracționale, preambalând-o în pachete transparente polimerice de tip zip-lock, cât și în pachete din hârtie, confecționate artizanal, destinate distribuirii și înstrăinării consumatorilor finali, fiind depistat și reținut la 21 octombrie 2019 de către reprezentanții organelor de drept.

Ulterior, la 21 octombrie 2019, orele 13:25 min, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală - percheziția încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx, r-nul Xxxx, din încăperea pentru paznici, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен ОрионБ 3мг” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în amestec cu semințe asemănătoare cu cânepa; un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; două pachete transparente polimerice de tip zip-lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; iar din portbagajul extern al auto- rulotei aflat în preajma încăperii pentru paznici au fost depistate și ridicate un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock și o sită confecționată artizanal.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 142 din 05 decembrie 2019, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite și semimărunțite, depistate și ridicate la 21 octombrie 2019 în cadrul percheziției în încăperile auxiliare din s. Xxxx, r-nul Xxxx, care aparține SRL „Xxxx” și accesoriile acesteia și predate de paznicul Anatolie Berzoi reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol). Masa substanței stupefiante - marihuană (în stare uscată) conține în total 3731,133 g.

În același timp și circumstanțe, la 21 octombrie 2019, orele 13:10, în rezultatul efectuării acțiunii procesual penale - percheziția la domiciliul lui Anatolie Berzoi, amplasat în s. Xxxx, r-nul xxx, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate din podul casei trei legături de porțiuni de plante de cânepă cu frunze și cantitate de masă vegetală cu frunze uscate, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 150 din 26.11.2019: 1) Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), prezentată la examinare într-un sac confecționat din polimer, depistată și ridicată la 21 octombrie 2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Anatolie Berzoi din s. Xxxx, r-nul xxx, reprezintă plante de cânepă (cannabis) (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțele stupefiante. Numărul total de plante de cânepă (cannabis) constituie - 142 (o sută patruzeci și două); 2) Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, prezentată la examinare într-un plic din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțe stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante marihuană, constituie 288, 293 gr.(masă uscată).

Conform compartimentului 1, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante marihuană de 4019,426 gr (masă uscată), se atribuie la cantități deosebit de mari. Conform compartimentului III, poziția 2, lit. b) al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 numărul total de plante de cânepă (cannabis) - 142 (o sută patruzeci și două), se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca semănarea și cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea și utilizarea unor astfel de plante fără autorizație, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioadă nedeterminată de timp a lunii octombrie 2019, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite

restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, activând neoficial în calitate de paznic la Societatea cu răspundere limitată „Xxxx”, cu sediul în s. Xxxx, r-nul Xxxx, obținând ilegal marihuană în stare uscată din plantele de cânepă, pe care le-a cultivat printre culturile cerealiere de pe terenul agricol amplasat în preajma Societății cu răspundere limitată „Xxxx”, din s. Xxxx r-nul Xxxx, le-a prelucrat și păstrat la locul de muncă în casa paznicilor de pe teritoriul SRL „xxxx”, destinate distribuirii și înstrăinării consumatorilor finali, din care a consumat o parte cu ajutorul unui dispozitiv, confecționat artizanal dintr-o plută, o sticlă din material polimeric și un tub metalic, destinat inhalării fumului de marihuană.

Ulterior, la 21 octombrie 2019, orele 13:25 min, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală - percheziția încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, din extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx, din încăperea pentru paznici, care este locul de muncă a lui Anatolie Berzoi, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un tub metalic cu diametrul de 15mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția „OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-I 142 din 05 decembrie 2019, depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de cannabis, care conține tetrahidrocannabinol, prin urmare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total - 1,649 g. Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 masa totală a substanței stupefiante - rășină de cannabis cu masă uscată de 1,649 g, se atribuie la cantități mari.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Instanța a reținut că, inculpatul a declarat că la el acasă, în pod, s-au efectuat percheziții și a găsit 142 de crengi de cânepă. Plantele de cânepă îi aparțin dar nu le-a crescut el, deoarece acestea creșteau singure la el în grădină sau pe deal, în preajma căii ferate. A citit pe internet despre bolile ce pot fi tratate cu ulei din plantele de cânepă. A mers în grădină sau pe deal și a strâns crengile de plante de cânepă și le-a pus în pod să se usuce. A auzit că plantele de cânepă se fumează și a încercat și i-a plăcut, din acest motiv le-a luat și cu el la lucru. Nu a măsurat masa de cânepă care a luat-o cu el la lucru, a luat-o la lucru și a pus-o pe sobă să se usuce. După ce au fost la el acasă, polițiștii au venit la lucru și în încăperea în care lucra și trăia au intrat au găsit ceea ce a luat de acasă, învelit în ziar, era substanță de cânepă, și din această substanță se folosea. Tot în încăperea ceea au găsit 2 pachete ambalate pe care le-au găsit la bucătărie sub divan, probabil în pachete era marihuana despre care nu știa deoarece nu erau ale lui. În aceiași încăpere au fost găsite sticla capacul toate instrumentele pe care le folosea pentru întrebuințarea cânepii. A fost sunată Dna Olga, șefa sa, pe care a

rugat-o să vină să deschidă vagonul și depozitul pentru că doar ea deținea cheile. În acest timp se afla cu procurorul în încăperea casei paznicului iar afară s-a făcut percheziție în vagon unde au găsit un sac sau o geantă cu cânepă unde se aflau o setcă făcută manual, destinația la setca dată era de a mărunți cânepa. Acesta setcă aparținea martorului Rusu Gheorghe pe care acesta o deținea sub cheie în angar, angarul aparținea stăpâinii Olga Iamandi, dar de acest hangar se folosea martorul Rusu Gheorghe care era prieten de familie. Cheile de la toate încăperile avea șefa Olga Iamandi totodată cheile avea și Rusu Gheorghe. În vagon ce s-a depistat putea să aducă doar Rusu Gheorghe. Cu referire la învinuirea că a vândut substanțe narcotice astfel de substanțe narcotice nu se vând deoarece este slabă, niciodată nu a vândut. Personal nu a vândut substanță pe care o prepara, fiica vitregă a întrebat dacă are oleacă de ”șmali” la aceea nu i-a dat pentru că se afla în Xxxx, iar ea se afla în Xxxx. În gradina sa din s. Xxxx r-nul xxxx creșteau plante de cânepă de aproximativ 50 ani, încă pe timpul când locuiau părinții lui, plantele au crescut și cresc în continuare. Încă părinții lui aruncau plantele de cânepa în pod împotriva dăunătorilor. Plantele de cânepa nu cresc în toată grădina sa, acestea creșteau lângă gard acolo unde nu prășea. În perioada anului 2018 nu a strâns plante de cânepa de pe dealurile s. Xxxx r-nul xxxx, dar în anul 2019 a strâns plante de cânepa de lângă gard și de pe dealurile s. Xxxx. Ulterior cu plantele de cânepă nu făcea nimic le-a aruncat în podul casei, de unde o dată a luat și și-a adus la lucru. Recunoaște vocea din interceptările telefonice audiate în ședințele de judecată, recunoaște că este vocea sa. Persoanele necunoscute poate să comunice că merge vorba de fiica vitregă care locuiește în s. Xxxx, ea a rugat precum ca un cumătru sapa o groapă, ea l-a întrebat dacă nu are plante de cânepă, la ce i-a comunicat ca o va suna mama ei și o va întreba, la ce a sunat-o pe soție și a rugat-o să se uite dacă este ceva din substanța de cânepă pe care o folosea, soția nu cunoștea că în podul casei păstrează plante de cânepă. În cadrul urmăririi penale nu a făcut cunoștință cu rapoartele de expertiză. Cunoștea că plantele de cânepă sunt interzise pe teritoriul RM. La întrebarea instanței a comunicat că fiica vitregă cunoștea că consuma cânepă la serviciu și acasă. În perioada de 3 luni de zile a fumat cânepă, a început în anul 2019, se ducea la lucru cu cânepă în buzunar își lua cânepa atâta cât sa-i fie suficient să consume la lucru. Păzea și teritoriul dat de către proprietar în folosință lui Roșu Gheorghe. Au fost situații în timp ce păzea teritoriul Roșu Gheorghe rămânea pe acest teritoriu, dar acesta dormea în mașină, asta era în perioada când Roșu Gheorghe strângea recolta de usturoi.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Roșu Gheorghe a comunicat că, la o zi de naștere pe deal, la un eveniment Gheorghe Iamandi paznicul i-a comunica că a fumat împreună cu d-nul Anatolie Berzoi a fumat buruiană (cânepă). La acestea momente nu a atras atenție. După aceasta când rămânea seara acolo la casa paznicului pe teritoriu, juca narde și d-nul Anatol odată de 2 ori se ridica și se ducea lângă masă tot acolo înăuntru și lua sticla și fuma. Concretizează: sticla presupune două sticle de plastic, una era tăiată pe jumătate iar la alta era tăiat fundul și erau vârâte una în alta. În aceea care tăiată pe jumătate era împlută cu apă, la care d-nul Anatol pune în acea cu vârf pune cânepă și o aprindea și trăgea fum din sticlă (pe a lor se spune bulbuleator). Am văzut că fuma d-nul Berzoi Anatolie, până în toamnă. Toate acestea evenimente au avut loc în perioada lunilor iunie, iulie 2019 până a fost poliția undeva în luna august. I-a comunicat d-nei Olga Iamandi care este soția proprietarului. D-na Olga i-a comunicat

că d-nul Anatol fumează canabis și nu se va finisa cu bine lucrurile acestea. D-na Olga nu a luat în considerație cele spuse, la ce i-a fotografiat bulbuleatorul acela și pachetul în care se afla canabisul, i-a expediat aceste poze și s-au întâlnit în acea seară, chiar era și soția cu el și i-a spus tot ce se întâmplă de 2-3 săptămâni acolo. În timpul când servea cafea acolo cu Berzoi A. i-a comunicat lui A. Berzoi, ca nu vrea să aibă probleme în legătură cu fumatul lui. La ce Berzoi A. i-a zis că își aduce câte puțin, dar nu a întrebat de unde își aduce. În timpul când discuta cu el l-a întrebat dacă nu a semănat pe teritoriul lor, care jumate din ea este îngrădită, dacă nu a semănat canabis ca să nu aibă probleme cu poliția, la ce i-a comunicat că nu a semănat. Dar câteva semințe înspre iaz a semănat. D-nul Berzoi A. i-a comunicat că a aruncat câteva semințe pe teritoriul la al doilea iaz, care se afla pe teritoriu care îi aparține lui d-nul Iamandi Gheorghe, la care teritoriul era păzit de către Berzoi A. Vorbind cu el, i-a spus că crește și acasă în r-nul Anenii Noi, canabis, la ce a întrebat dacă vecinii nu văd ce face acasă, la care el i-a spus că are un prieten care le udă și le leagă, că are grijă de ea, pe care o crește. La ce a început să aibă dubii la faptul că crește canabis pe teritoriul vecinilor, nu la ei pe teritoriu, era livadă și râpi. A început să-l urmărească, având dubii, că el crește canabis pe la vecini, văzându-l că pleacă în colo cu o sticlă de apă și nu odată. Din nou a preîntâmpinat-o pe d-na Olga Iamandii, referitor la faptul că Berzoi A. merge în direcția popușoiului și udă și are dubii că dumnealui crește canabis. Ce măsuri a luat Iamandii Olga nu cunoaște, ei sunt stăpâni. Poate să mai adauge că la Berzoi A. veneau prieteni de a lui care mergeau în căsuța paznicului. În timpul când lucra acolo, a văzut că veneau persoane cu automobile, veneau la poartă și vorbeau cu Berzoi A., și plecau. În rezultatul efectuării percheziției a văzut că s-a ridicat niște saci, niște pachetele cu verdeață, ciurul, hârtii, ziare, asta este tot ce a văzut. Bunurile care au fost ridicate în urma percheziției presupune că aparțineau lui d-nul A. Berzoi;

Martorul Iamandii Olga a comunicat că, a intrat în casa paznicului și acolo a văzut persoane necunoscute, care s-au prezentat că sunt de la procuratură, dar nu cunoaște denumirea corectă, de la emoții nu a reținut. În acel moment a văzut că A. Berzoi stă așezat pe scaun. O persoană scria, procurorul și încă două persoane stăteau în casă. A înțeles că a fost percheziție, în casă totul era răsturnat. Pe el l-au invitat lângă masă ca să vadă ce este acolo. Când s-a apropiat, d-nul A. Berzoi și-a cerut scuze. Pe masă a văzut ziare și pe ziar era iarbă. Concretizează : iarba verde, era uscată, nu a studiat-o. Din start ei i-au spus că este în proporții mari și a dedus că este canabis. După aceea au întrebat-o dacă are chei de la vagonul mobil, care servea drept oficiu și de la vagonul refrigerator unde se aflau instrumentele. După care au mers, în vagonul mare nu au găsit nimic, în vagonul mobil când a deschis tot nu au găsit nimic. Dar vagonul dispune de un compartiment destinat butelii de gaz, când l-au deschis deoarece accesul era deschis în acest compartiment, butelia de gaz nu era, furtunul nu era dar au găsit o geantă cu iarbă, precum și pachetele, nu ține minte câte erau, precum și un ciur. Concretizează că această iarbă nu era pentru animale, era asemănătoare cânepei. După aceasta a intrat din nou în casă și și-au adus aminte că nu s-au uitat sub canapea. Când s-au uitat sub canapea au găsit 2 pachete de cânepă. La 18.10.2019, vizualizând înregistrările video de pe teritoriul întreprinderii a văzut cum A. Berzoi s-a întâlnit cu un domn și au plecat în direcția căsuței paznicilor. A făcut screșot a imaginii lui A. Berzoi cu domnul din motiv că pe această persoană nu o cunoaște. În aceeași zi vizualizând înregistrările video a mai depistat că a venit pe teritoriu o mașină și se aflau

3 oameni pe teritoriul întreprinderii și a făcut scrinșot la această imagine. Cu referire la compartimentul din vagon în care a fost depistată geanta cu cânepă, se afla în partea de afară externă a vagonului, acces la acesta deschis, anterior la aceasta era atârnată un lacăt care a fost deteriorat, dar la momentul percheziției nu era.

Vina inculpatului este dovedită și prin următoarele probe:

procesul-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12 noiembrie 2019, cu stenogramele discuțiilor anexă a comunicărilor telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi. Această probă reflectă comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, comunicări ce au fost ascultate în cadrul ședinței de judecată pe care inculpatul nu le infirmă, temei pentru care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente cauzei;

ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 15 noiembrie 2019 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de model "Verbatim", tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, prenotate în procesul - verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 12 noiembrie 2019;

proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Iamandii Olga din 21 octombrie 2019 prin care au fost ridicate un planșet „Ipad 6”, cu numărul de seric F9FXC594JF8J, cu capacitatea de 2 GB; un laptop de model „Acer” și un telefon mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI:352986091319651 și cu nr. cartelei SIM:xxxx;

proces-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Olga Iamandii, în rezultatul căruia, fiind examinat mediul informațional al planșetului „Ipad 6”, în mapa "galerie foto", au fost stabilite 7 (șapte) imagini foto, care sunt captate de la înregistrarea video din 19.10.2019, în perioadele de timp „17:41:06”, „17:42:09”, „17:42:18”, „17:46:22”, „17:46:35”, „17:50:10” și „17:50:19”;

proces-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL "Xxxx", amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019, potrivit căruia din încăperea pentru paznici, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Орион, ЗМГ” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în amestec cu semințe asemănătoare cu cânepa; un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; două pachete transparente polimerice de tip zip-lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția "OM", pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie; iar din portbagajul extern al auto-rulotei aflat în preajma încăperii pentru paznici au fost

depistate și ridicate un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock și o sită confecționată artizanal; de la A. Berzoi s-a ridicat un telefon mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, iar de la două camere video fixate la colturile acoperișului casei paznicilor s-au ridicat două carduri memorie;

proces- verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi la data de 21 octombrie 2019, fiind stabilite date care au relevanță pentru cauza penală;

ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, din 26 octombrie 2019 prin care a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, examinat prin proces - verbal de examinare la data de 26.10.2019 (Pachetul nr. 1), ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi din 21 octombrie 2019, și transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21;

proces - verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019, prin care au fost examinate conținutul mediului video înregistrate pe cardurile memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC AI” și cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC AI”. Fiecare card, în mod separat, a fost introdus în adaptor Micro SD, la calculatorul de serviciu. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 32 Gb., pe care se află inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC AI”, se constată prezența fișierului „record” și a mapelor „2019-04-17”, „2019-04-18”, „2019-04-19”, „2019-04-20”, „2019-04-21”, „2019-04- 22”, „2019-07-22”, a căror informații nu prezintă interese pentru cauza penală. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC AI”, s-a constatat prezența fișierului „record” și a mapelor „2019- 10-20” și „2019-10-21”. În cadrul examinării fișierelor video, format Avi, din mapele menționate, se depistează informații relevante pe următoarele fișiere video, cu data și timpul, după cum urmează: 2019-10-20, 12:43:29; 2019-10-20, 14:37:56; 2019-10-20, 14:45:54; 2019- 10-20, 15:00:28; 2019-10-20, 15:32:30; 2019- 10-20, 18:01:40; 2019-10-20, 22:33:12; 2019-10- 20, 23:10:50; 2019-10-20, 23:15:26; 2019-10-20, 23:27:08; 2019-10-21, 00:08:46; 2019-10-21, 15:51:22; 2019-10-21, 15:52:27; 2019-10-21, 16:07:54; 2019-10-21, 18:10:09 și 2019-10-21, 18:22:33. Imaginile descrise au fost extrase sub formă de „screenshots”, iar informațiile integre de pe cardul de memorie cu capacitatea de 16 Gb, au fost extrase și înregistrate pe 4 (patru) discuri DVD; informațiile integre de pe cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb. au fost extrase și înregistrate pe 7 (șapte) discuri DVD. Această probă a fost vizualizate înregistrările video la cererea apărătorului și a inculpatului, s-a atras atenția asupra faptului că la data de 21 octombrie

2019 în jurul orelor 07.00-08.00 dimineața martorul Roșu Gheorghe a apărut în imagini împreună cu inculpatul Berzoi Anatolie;

ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 08 noiembrie 2019, prin care au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală 2 (două) cârduri memorie cu capacitatea de 16 Gb și 32 Gb, precum și 11 (unsprezece) discuri de tip DVD, ce conțin informațiile integer extrase de pe cârdurile memorie micro SD, examinate prin proces - verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019 (Pachetul nr. 1), și transmise spre păstrare în camera corpurilor delictelor din incinta PCCOCS, oficiul "Nord", mun. Bălți strada Păcii 21;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1142 din 05 decembrie 2019, potrivit căruia, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite și semimărunțite, depistate și ridicate la 21 octombrie 2019 în cadrul percheziției în încăperile auxiliare din s. Xxxx, r-nul Xxxx, care aparține SRL „Xxxx” și accesoriile acestora și predate de paznicul A. Berzoi, reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol). Masa substanței stupefiante - marihuană (în stare uscată) conține în total 3731,133 g. Depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de cannabis, care conține Tetrahidrocanabinol, prin urinare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total - 1,649 g;

ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 17 octombrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la cauza penală: - un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Орион, ЗМГ” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde; un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, o plută din lemn confecționată artizanal cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă, un fragment de butelie din plastic, cu inscripția „OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie, două pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock, o sită confecționată artizanal, ambalate în pachetele cu nr. 1 - 13; „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL „Xxxx”, s. Xxxx r-nul Xxxx și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisurile RE1142 din 05.12.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictelor din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 150 din 26 noiembrie 2019, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă

fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), prezentată la examinare într-un sac confecționat din polimer, depistată și ridicată la data de 21 octombrie 2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui A. Berzoi, amplasat în s. Xxxx r-nul xxxx, reprezintă plante de cânepă (cannabis) (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțele stupefiante. Numărul total de plante de cânepă (cannabis) constituie - 142 (o sută patruzeci și două). Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, prezentată la examinare într-un plic din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțe stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante marihuană, constituie 288, 293 gr. (masă uscată);

ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02 decembrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală: masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), în număr de 142 (o sută patruzeci și două) de plante de cânepă, împachetate în două pachete și sigilate cu impresiunea ștampilei "Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001", cu înscrisul Pachetul nr. 1 și Pachetul nr. 2, R-1150 din 26.11.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea, și masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, cu masa de 288,293 gr. (masă uscată), împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul Pachetul nr.3, R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr.206);

Corpuri delictive:

pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 26.10.2019” - telefonul mobil de model "Nokia 3", cu numerele de IMEI1:356049086151 658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul "Nord", mun. Bălți str. Păcii 21 - Chitanța nr. 205);

pachetele nr.1-13: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL "Xxxx", s. Xxxx r-nul Xxxx, și sigilate cu impresiunea ștampilei "Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001", cu înscrisurile RE-1142 din 05.12.2019, c.p. 2019670155, expert M. Capcelea. (transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr.211).

Corpurile delictive au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată la cererea apărătorului și inculpatului. Urmare a cercetării, inculpatul a negat că i-ar aparține conținutul pachetului nr. 7, cu referire la conținutul pachetului nr. 8 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la conținutul pachetului nr. 12 inculpatul a menționat că îi aparține, cu referire la conținutul pachetului nr. 3 inculpatul nu a avut obiecții, cu

referire la conținutul pachetului nr. 9 inculpatul neagă că i-ar aparține menționând că conținutul pachetului este de o altă modalitate de mărunțire decât a substanței narcotice pregătită de el, cu referire la pachetul nr. 5 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la pachetul nr. 6 inculpatul confirmă că conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 3 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la conținutul plicului nr. 2 inculpatul a menționat că masa vegetală uscată mărunțită îi aparține iar plicul nr. 1 cu semințe nu îi aparține, cu referire la plicul nr. 1 inculpatul menționează că conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 4 inculpatul menționează că nu obiectează deoarece conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 10 inculpatul a menționat că nu obiectează deoarece conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 11 inculpatul deopotrivă nu a obiectat indicând că conținutul îi aparține. Pachetele nr.1-3: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, la domiciliul lui A. Berzoi, din s. Xxxx r-nul xxxx”, pachetele nr. 1 și nr. 2 - masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), în număr de 142 (o sută patruzeci și două) de plante de cânepă, împachetate și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea, și respectiv, pachetul nr. 3 - masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, cu masa de 288,293 gr. (masă uscată), împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M.Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul ”Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21 - Chitanța nr.206).

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate corpurile delictive din pachetele 1-3 „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, la domiciliul lui A. Berzoi, din s. Xxxx r-nul xxxx” asupra cărui inculpatul neagă că i-ar aparține pachetul cu substanță narcotică de culoare verde-brună însă confirmă că conținutul pachetului nr. 2 în care se conține crengile de cannabis (marihuana) în număr de 142 fire îi aparțin și indică că au fost luate de la el din podul casei. Mijloace materiale de probă: Pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, din 12 noiembrie 2019” - Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere cu comunicările pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartei SIM:xxxx, utilizat de către Anatolie Berzoi, anexat la cauza penală. Instanța de judecată notează că în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate rezultatele măsurilor speciale de investigație, din 12 noiembrie 2019 prin ascultarea acestora, drept urmare inculpatul Berzoi A. își recunoaște vocea precum și recunoaște faptul că a dus discuțiile ce se aud pe înregistrare. Pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019” - 2 (două) carduri memorie cu capacitatea de 16 Gb și 32 Gb și 11 (unsprezece) discuri de tip DVD, ce conțin informațiile integer extrase de pe cârurile memorie micro SD. (transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21, Chitanța nr. 199).

Inculpatul a infirmat faptul cultivării și prelucrării plantelor de cânepă invocând că a cules plantele de cânepă de la el din grădină cât și de pe dealurile din împrejurimile casei.

Este nefondată poziția inculpatului din motiv că, urmare a efectuării percheziție atât la domiciliul inculpatului, cât și la locul acestuia de muncă a fost depistată o cantitate foarte mare atât de plante de cânepă în stare naturală uscată cât și plante de cânepă deja mărunțită în prealabil împachetată în pachete, sau în ziar, o cantitate foarte mare fiind recunoscută nemijlocit de inculpat urmare a cercetării corpurilor delictive. Instanța de fond a reținut că nu este exclus că plantele de cânepă pot crește în grădini sau pe dealuri în stare sălbatică însă starea plantelor depistate în podul casei inculpatului arătau a fi plante de care s-a îngrijit, totodată instanța reiterează asupra cantității semnificative a plantelor precum și a masei de substanțe narcotice depistate de laboratorul de poliție.

Într-o altă succesiune, martorul Roșu Gheorghe a comunicat că personal a văzut cum Berzoi A., în timp ce aceștia se aflau în casa paznicului petrecând timpul în timpul unui joc „narde”, și-a scos un aparat artizanal confecționat în prealabil și a fumat „iarbă” (canabis), la întrebarea martorului Roșu Gheorghe dacă nu vor avea ei probleme din faptul că inculpatul fumează, ultimul i-a spus ca are grijă și își aduce câte puțin de acasă.

Subsecvent, același martor Roșu Gheorghe a comunicat că Berzoi A. i-a dat de înțeles că a semănat cânepă la el acasă, în timpul în care lipsește de acasă de aceasta are grijă cineva. Tot martorul Roșu Gheorghe a comunicat că a văzut cum Berzoi A. deseori se deplasează în direcția popușoaielor cu sticle de apă.

În circumstanțele descrise, modalitățile faptice „semănatul” și „cultivarea” este cert probată în acțiunile inculpatului Berzoi A.

Sunt neîntemeiate alegațiile inculpatului asupra dării declarațiilor mincinoase de către Roșu Gheorghe dat fiind faptul că ultimul dimineața în jurul orelor 07-08 la data de 21 octombrie 2019 a venit la SRL „Xxxx” fapt ce rezidă din înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată, or, din analiza declarațiilor martorului Roșu Gheorghe se desprinde că acesta a concretizat că „...pe data de 21 octombrie 2019 nu a venit la SRL „Xxxx” pentru a munci ci s-a dus la d-nul Petrică pentru că acesta să îi dea bani pentru că i-a vândut usturoi”, astfel ultimul nu neagă că a venit dimineața la SRL „Xxxx”. Deopotrivă instanța de judecată notează că martorul Roșu Gheorghe a fost preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false sau mincinoase corespunzător prevederilor art. 212-213 Cod penal, totodată din analiza coroborată a celorlalte probe cu declarațiile martorului nu se constată că acesta ar fi dat declarații mincinoase.

Subsecvent, declarațiile inculpatului reprezintă o modalitate de apărare, or, circumstanțele reținute de instanță se probează din probele cercetate în ansamblu în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la modalitățile faptice de „prelucrare” și „utilizare”, este de notat că reieșind din procesul-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019 rezidă că Berzoi A. după ce a semănat și cultivat culturile de cânepă ulterior le-a prelucrat prin uscarea acestora și mărunțire, ulterior utilizând-o prin consumare fumat.

Așa dar, urmare a cercetării corpurilor delictive, inculpatul a recunoscut că culturile de cânepă în formă de crengi uscate îi aparține, precum și îi aparține aparatul artizanal confecționat, negând că i-ar aparținând pachetele cu marihuana de culoare verde-brună.

Mai mult, nemijlocit martorul Roșu G. în fața căruia inculpatul a utilizat aparatul confecționat artizanal, a indicat că inculpatul i-a dat de înțeles că componenta ce o fumează-canabisul este pregătit de acesta, ceea ce presupune că nemijlocit inculpatul Berzoi A. prelucra și utiliza plantele de cânepă în prealabil semănate și cultivate. Faptul păstrării substanțelor narcotice nu a fost negat de Berzoi A.

Acest fapt s-a confirmat prin declarațiile martorului Roșu G., care a spus că în fața lui, inculpatul și-a scos aparatul artizanal în prealabil confecționat și substanța narcotică-marihuana în prealabil preparată, ceea ce denotă că inculpatul păstra marijuana atât la domiciliul său, cât și la locul de muncă.

Același fapt s-a mai confirmat prin procesul-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019.

Instanța de fond a mai reținut că faptul transportării substanțelor narcotice de către Berzoi Anatolie se confirmă prin declarațiile martorului Roșu G. care a declarat că în timp ce aceștia jucau narde, seara, inculpatul și-a scos aparatul artizanal pentru a fuma „iarbă” (cânepă), la întrebarea martorului dacă nu vor avea probleme din îndeletnicirea acestuia, inculpatul i-a comunicat că el este atent își aduce câte puțin.

În continuare, faptul distribuirii substanțelor narcotice se probează prin rezultatele interceptărilor telefonice a telefonului inculpatului din care a rezultat că inculpatul se înțelegea cu mai multe persoane voalat a le transmite substanțe narcotice.

Deopotrivă, infracțiunea specificată la art. 217¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analogele lor.

Prin urmare, infracțiunile comise de Berzoi A. se consideră consumate, în condițiile în care este cert constatată comiterea de către acesta a tuturor modalităților faptice imputate prin actul de învinuire.

Ori, proporțiile ce au confirmat agravantele infracțiunilor comise de Berzoi A. s-a confirmat prin rapoartele de expertiză cercetate mai sus cu rezultatele căror inculpatul este de acord, circumstanță confirmată de acesta în ședința de judecată.

În circumstanțele date, în acțiunile inculpatului se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (1) lit. d) Cod penal în formulă consumată. Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii prevăzute art. 217¹ Cod penal se exprima, în principal, în interesul material. Despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența temeiurilor suficiente: 1. Numărul mare de plante care conține substanțele narcotice sau psihotrope; 2. Existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante; 3. Circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie etc.

În doctrina națională se explică noțiunea de înstrăinarea ilegală de plante care conțin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora

reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Berzoi Anatolie a negat faptul că a avut intenția de a înstrăina substanțele narcotice pe care le deținea indicând că le ține în scop de uz personal, precum că ar dori să facă ulei cu titlu de tratament propriu sau al soției.

În principal, deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art. 217 și 217¹ Cod penal se referă la lipsa sau la prezența scopului de înstrăinare. Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 217 Cod penal denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu ori alte asemenea dorințe. Indicarea unui scop în conținutul incriminării se justifică atunci când, pentru caracterizarea infracțiunii și a pericolozității sociale a infractorului, este important rezultatul spre care acesta tinde, iată de ce este firesc ca urmărirea de către subiectul infracțiunii specificate la art. 217¹ Cod penal a scopului de înstrăinare să imprime acestor infracțiuni un pericol social mai sporit, în comparație cu infracțiunea prevăzută la art. 217 Cod penal.

În această ordine de idei, pentru delimitarea infracțiunilor trebuie avute în vedere circumstanțele în care a acționat inculpatul, acțiunile premergătoare acestora și toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta infracțională.

Conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație din 12 noiembrie 2019 cu stenogramele discuțiilor anexă (perioada 18 octombrie 2019-21 octombrie 2019) asupra cărora inculpatul Berzoi A. nu a avut obiecții și recunoaște că a purtat astfel de discuții.

În acest sens, este relevantă discuția purtată dintre Berzoi A. cu o persoană necunoscută "Rodica" la data de 18 octombrie 2019 orele 20.30- 20.40 „...Vocea 2 (Rodica) mă gândeam dacă poate neatali făceai ceva îmi trimiteai ceva bun; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) ei deamu, da ce să îți trimit? ”..Vocea 2 (Rodica) știi matale acolo o carte; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) a da ce Vasilii îi acasă? ”..Vocea 2 (Rodica) s-o dus da mie îmi trebuie; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) șezi minteoasă văi îți trebuie ție? ”..Vocea 2 (Rodica) prosta aici l-o lăsat pe cumătru să mă ajute da noi nu avem nimic, da așa îi mai dădeam câte o pagină să se uite la dânsa; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) așa și spune?...”, discuția purtată dintre Berzoi Anatolie cu o persoană necunoscută "Rodica (f.d. 70 verso Vol. I) data de 19 octombrie 2019 orele 14.10-14.14 ”..Vocea 2 (Rodica) ni-o sunat ia azi deamu, da șeva bun de la neatali nu?; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) dapu dacă nu eu vin nu știu mămica o găsi ceva;...” Așa dar, instanța de fond a notat asupra faptului că persoana pe nume "Rodica" care este fiica vitregă a inculpatului cunoștea despre faptul că Berzoi A. deține substanțe narcotice și l-a telefonat să îi transmită pentru a achita serviciile unei persoane care o ajută în gospodărie.

Sunt nefondate declarațiile inculpatului, care inițial a declarat că o singură dată a luat la serviciu substanțe narcotice din plantele culese de el pentru că a încercat și i-a plăcut, deopotrivă a indicat că soția și fiica vitregă nu cunoșteau iar în final declară că atât concubina cât și fiica vitregă cunoșteau că acesta consumă substanțe narcotice, mai mult ca atât le are acasă, iar dacă fiica vitregă a sunat cu intenția să îi transmită,

după caracterul discuției a rezultat că nu este prima dată când a cerut iar inculpatul ia dat substanțe narcotice pe care le deținea pentru a transmite unor terțe persoane pentru consum prin ce se confirmă faptul răspândirii substanțelor narcotice pe care le deținea.

Totodată, faptul că și concubina cunoștea despre faptul că inculpatul deținea substanțe narcotice și deține informații despre prețul acestora rezultă din conversația dusă de aceștia la data de 20 octombrie 2019 orele 16.17-16.301 minute (f.d. 72 Vol. I).

Este de accentuat asupra cantității substanțelor narcotice depistate urmare a perchezițiilor efectuate atât la domiciliul inculpatului cât și la locul de muncă al acestuia, precum și faptul că analizând conținutul corpurilor delictive a fost constatat că o parte din substanța narcotică era ambalată în pachete, fapt ce a denotat că inculpatul nu numai o păstra în scopul utilizării personale, dar și înstrăinării acesteia.

Reieșind din materialele cauzei cercetate, cert s-a constatat că Berzoi A. a acționat cu intenție directă, mai mult ca atât că acesta nici nu neagă faptul că conștientiza referitor la ilegalitatea acțiunilor sale, dar se justifică prin faptul că consideră că utiliza substanțele narcotice în calitate de medicament.

În circumstanțele descrise, cert s-a constatat că în acțiunile inculpatului Berzoi A. se întrunește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de fond a constatat că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În continuare, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărute împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

În speță, inculpatul, prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărute împotriva procurării și păstrării ilegale ale acestor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Obiectul material al infracțiunii comise îl reprezintă - un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția "OM", pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 142 din 05 decembrie 2019, depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de canabis, care conține tetrahidrocannabinol, prin ununare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total 1,649 g.

Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din

23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante - rășină de cannabis cu masă uscată de 1,649 g, se atribuie la cantități mari. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Berzoi Anatolie, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de păstrare a drogurilor. Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis în sfera de deținere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile.

În cadrul ședinței de judecată, în procesul cercetării corpurilor delictive, inculpatul a recunoscut că aparatul confecționat artizanal prin intermediul căruia consuma substanțe narcotice îi aparține, mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată nu a infirmat faptul consumului substanțelor narcotice prin ce se constată elementul păstrării substanțelor narcotice de către inculpat.

Sub acest aspect, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul în perioadă nedeterminată de timp a lunii octombrie 2019, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, activând neoficial în calitate de paznic la Societatea cu răspundere limitată „Xxxx”, cu sediul în s. Xxxx r-nul Xxxx, obținând ilegal marihuană în stare uscată din plantele de cânepă, pe care le-a cultivat printre culturile cerealiere de pe terenul agricol amplasat în preajma Societății cu răspundere limitată „Xxxx”, din s. Xxxx r-nul Xxxx, le-a prelucrat și păstrat la locul de muncă în casa paznicilor de pe teritoriul SRL ”Xxxx”, destinate distribuirii și înstrăinării consumatorilor finali, din care a consumat o parte cu ajutorul unui dispozitiv, confecționat artizanal dintr-o plută, o sticlă din material polimeric și un tub metalic, destinat inhalării fumului de marihuană.

Ulterior, la 21 octombrie 2019, orele 13:25 min, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală - percheziția încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, din extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx, din încăperea pentru paznici, care este locul de muncă a lui A. Berzoi, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția „OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 142 din 05 decembrie 2019, depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de cannabis, care conține tetrahidrocannabinol, prin urmare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total - 1,649 g. Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin

Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 masa totală a substanței stupefiante - rășină de cannabis cu masă uscată de 1,649 g, se atribuie la cantități mari.

Circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura propriul consum a etnobotanicelor.

În speță, inculpatul a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare. Or, însăși inculpatul a declarat în cadrul ședinței de judecată că consuma substanțe narcotice în scop medicinal.

Respectiv, inculpatul întrunește și semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de fond a conchis că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin semănarea și cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea și utilizarea unor astfel de plante fără autorizație, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, precum și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis două infracțiuni, una deosebit de gravă și alta ușoară, că art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 217 alin. (2) Cod penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, că inculpatul anterior a mai fost condamnat, se caracterizează negativ, că a intrat în conflicte cu vecinii și sătenii, consumă băuturi alcoolice, nu este încadrat în câmpul muncii.

3. Avocata Olesea Negru a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achita.

Apelanta a indicat că vina inculpatului nu a fost dovedită, confirmându-se doar versiunea declarată de către inculpat.

Inculpatul a recunoscut vina parțial și a comunicat că este consumător a substanțelor depistate, le-a recoltat, prelucrat și păstrat pentru consum propriu. Nu a negat nici faptul transportării unei cantități de la domiciliu la locul său de muncă, unde lucrează în tură îndelungată la fel pentru consum propriu. Nu a recunoscut păstrarea cantității de substanță, depistată la adresa întreprinderii unde lucrează, care nu-i aparține și a argumentat acest fapt prin lipsa accesului la acel loc unde a fost depistată precum și diferența între substanța pe care a definit-o el și cea care nu-i aparține - aceste argumente nu au fost în nici un fel combătute atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată.

Conform conținutului stenogramelor, dar și a înregistrărilor convorbirilor telefonice nu a rezultat că numitul a avut scopul de a înstrăina or că ar fi înstrăinat cuiva astfel de substanțe.

Astfel, nu este clar cum a delimitat instanța care cantitate a fost destinată consumului propriu și care înstrăinării și de ce proporțiile deosebit de mari sunt incriminate acestuia ca fiind pentru înstrăinare și nu invers - un dubiu care la fel urma să fie clarificat și exclus - sarcină nerealizată de către instanța de fond susțin deoarece învinuirea este una vagă, neargumentată și lipsită de suficient suport probatoriu pentru a fi clară și temeinică.

4. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, apelul a fost respins, ca nefondat.

Potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a fost redusă pedeapsa aplicată inculpatului cu 240 zile, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 25.11.2020, cu includerea duratei aflării în stare de arest de la 21.10.2019 până la 25.11.2020.

Instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a precizat că susține declarațiile oferite anterior, recunoaște vina parțial, cănepa o ținea în pod pentru că ucide insectele, era cănepă sălbatică nu pentru consuma, anterior s-a intoxicat și se trata cu cănepă, nu este consumator de droguri.

Declarațiile inculpatului sunt parțial veridice, ori, a oferit astfel de depoziții în scopul de a se eschiva de la răspundere penală.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat a fost probată prin declarațiile martorilor Roșu Gheorghe și Iamandii Olga, cât și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi: proces-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12 noiembrie 2019, cu stenogramele discuțiilor anexă a comunicărilor telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi; comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, comunicări ce au fost ascultate în cadrul ședinței de judecată pe care inculpatul nu le-a infirmat, temei pentru care le-a apreciat ca fiind pertinente cauzei; ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 15 noiembrie 2019 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de model "Verbatim", tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, prenotate în procesul - verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de

investigație din 12 noiembrie 2019; proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Iamandii Olga din 21 octombrie 17 2019 prin care au fost ridicate un planșet Ipad 6”, cu numărul de seric F9FXC594JF8J, cu capacitatea de 2 GB; un laptop de model „Acer” și un telefon mobil de model ”Iphone”, cu numărul de IMEI:352986091319651 și cu nr. cartelei SIM:xxxx; proces-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul O. Iamandii, în rezultatul căruia, fiind examinat mediul informațional al planșetului „Ipad 6”, în mapa „galerie foto”, au fost stabilite 7 (șapte) imagini foto, care sunt captate de la înregistrarea video din 19.10.2019, în perioadele de timp „17:41:06”, „17:42:09”, „17:42:18”, „17:46:22”, „17:46:35”, „17:50:10” și „17:50:19”; procesul-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL ”Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019, potrivit căruia din încăperea pentru paznici, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un vas din masă plastică cu inscripția ”Варфрен Орион, ЗМТ” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în amestec cu semințe asemănătoare cu cânepa; un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; două pachete transparente polimerice de tip zip-lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția „OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie; iar din portbagajul extern al auto-rulotei aflat în preajma încăperii pentru paznici au fost depistate și ridicate un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock și o sită confecționată artizanal; de la A. Berzoi s-a ridicat un telefon mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, iar de la două camere video fixate la colturile acoperișului casei paznicilor s-au ridicat două carduri memorie; proces-verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi la data de 21 octombrie 2019, fiind stabilite date care au relevanță pentru cauza penală; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26 octombrie 2019 prin care a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, examinat prin proces-verbal de examinare la data de 26.10.2019 (Pachetul nr. 1), ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi din 21 octombrie 2019 și transmis spre păstrare în camera corpurilor delictate din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”,

mun. Bălți strada Păcii 21. (Chitanța nr.205); proces - verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019 prin care au fost examinate conținutul mediului video înregistrate pe cardurile memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC A1” și cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC A1”. Fiecare card, în mod separat, a fost introdus în adaptor Micro SD, la calculatorul de serviciu. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 32 Gb., pe care se află inscripția ”SanDisc Ultra Micro SD HC A1”, se constată prezența fișierului ”record” și a mapelor „2019-04-17”, „2019-04-18”, „2019-04-19”, „2019-04-20”, „2019-04-21”, „2019-04- 22”, „2019-07-22”, a căror informații nu prezintă interese pentru cauza penală. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția ”SanDisc Ultra Micro SD HC A1”, s-a constatat prezența fișierului ”record” și a mapelor „201910-20” și „2019-10-21”. În cadrul examinării fișierelor video, format Avi, din mapele menționate, se depistează informații relevante pe următoarele fișiere video, cu data și timpul, după cum urmează: 2019-10-20, 12:43:29; 2019-10-20, 14:37:56; 2019-10-20, 14:45:54; 201910-20, 15:00:28; 2019-10-20, 15:32:30; 2019- 10-20, 18:01:40; 2019-10-20, 22:33:12; 2019- 1020, 23:10:50; 2019-10-20, 23:15:26; 2019-10-20, 23:27:08; 2019-10-21, 00:08:46; 2019-10-21, 15:51:22; 2019-10-21, 15:52:27; 2019-10-21, 16:07:54; 2019-10-21, 18:10:09 și 2019-10-21, 18:22:33. Imaginele descrise au fost extrase sub formă de „screenshots”, iar informațiile întregi de pe cardul de memorie cu capacitatea de 16 Gb, au fost extrase și înregistrate pe 4 (patru) discuri DVD; informațiile întregi de pe cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb. au fost extrase și înregistrate pe 7 (șapte) discuri DVD; fiind vizualizate înregistrările video la cererea apărătorului și a inculpatului, s-a atras atenția asupra faptului că la data de 21 octombrie 2019 în jurul orelor 07.00-08.00 dimineața martorul Rosu G. a apărut în imagini împreună cu inculpatul Berzoi A.; ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 08 noiembrie 2019, prin care au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală 2 (două) cârduri memorie cu capacitatea de 16 Gb și 32 Gb, precum și 11 (unsprezece) discuri de tip DVD, ce conțin informațiile întregi extrase de pe cârdurile memorie micro SD, examinate prin proces - verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019 (Pachetul nr. 1), și transmise spre păstrare în camera corpurilor delictate din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21. (Chitanța nr. 199); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1142 din 05 decembrie 2019, potrivit căruia, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite și semimărunțite, depistate și ridicate la 21 octombrie 2019 în cadrul percheziției în încăperile auxiliare din s. Xxxx, 19 r-nul Xxxx, care aparține SRL „Xxxx” și accesoriile acesteia și predate de paznicul A. Berzoi, reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahydrocannabinol). Masa substanței stupefiante - marihuană (în stare uscată) conține în total 3731,133 g. Depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de canabis, care conține Tetrahydrocannabinol, prin urinare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total - 1,649 g; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor

delicte la cauza penală, din 17 octombrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală: - un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Орион, ЗМГ” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde; un tub metalic cu diametrul de 15mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, o plută din lemn confecționată artizanal cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă, un fragment de butelie din plastic, cu inscripția ”OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie, două pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock, o sită confecționată artizanal, ambalate în pachetele cu nr. 1 - 13: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL „Xxxx”, s. Xxxx r-nul Xxxx, și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisurile RE- 1142 din 05.12.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul ”Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr. 211); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 150 din 26 noiembrie 2019, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), prezentată la examinare într-un sac confecționat din polimer, depistată și ridicată la data de 21 octombrie 2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Anatolie Berzoi, amplasat în s. Xxxx r-nul xxxx, reprezintă plante de cânepă (cannabis) (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțele stupefiante. Numărul total de plante de cânepă 20 (cannabis) constituie - 142 (o sută patruzeci și două). Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, prezentată la examinare într-un plic din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțe stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante marihuană, constituie 288, 293 gr. masă uscată); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02 decembrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală: masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), în număr de 142 (o sută patruzeci și două) de plante de cânepă, împachetate în două pachete și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul Pachetul nr. 1 și Pachetul nr. 2, R-1150 din 26.11.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea, și masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, cu masa de 288,293 gr.

(masă uscată), împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul Pachetul nr. 3, R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21 - Chitanța nr. 206).

Vina inculpatului este dovedită și prin corpurile delictive: pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 26.10.2019” - telefonul mobil de model ”Nokia 3”, cu numerele de IMEI1:356049086151 658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21- Chitanța nr.205); pachetele nr.1-13: ”anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL ”Xxxx”, s. Xxxx r-nul Xxxx, și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisurile RE-1142 din 05.12.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul ”Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr. 211). Urmare a cercetării, inculpatul a negat că i-ar aparține conținutul pachetului nr. 7, cu referire la conținutul pachetului nr. 8 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la conținutul pachetului nr. 12 inculpatul a menționat că îi aparține, cu referire la conținutul pachetului nr. 3 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la conținutul pachetului nr. 9 inculpatul neagă că i-ar aparține menționând că conținutul pachetului este de o altă modalitate de mărunțire decât a substanței narcotice pregătită de el, cu referire la pachetul nr. 5 inculpatul nu a avut obiecții, cu referire la pachetul nr. 6 inculpatul confirmă că conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 3 inculpatul nu a avut obiecții, 21 cu referire la conținutul plicului nr. 2 inculpatul a menționat că masa vegetală uscată mărunțită îi aparține iar plicul nr. 1 cu semințe nu îi aparține, cu referire la plicul nr. 1 inculpatul menționează că conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 4 inculpatul menționează că nu obiectează deoarece conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 10 inculpatul a menționat că nu obiectează deoarece conținutul îi aparține, cu referire la plicul nr. 11 inculpatul deopotrivă nu a obiectat indicând că conținutul îi aparține. Pachetele nr.1-3: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, la domiciliul lui A. Berzoi, din s. Xxxx r-nul xxxx”, pachetele nr. 1 și nr. 2 - masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), în număr de 142 (o sută patruzeci și două) de plante de cânepă, împachetate și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul R-1150 din 26.11.2019, c.p. 2019670155, expert M. Capcelea, și respectiv, pachetul nr. 3 - masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, cu masa de 288,293 gr. (masă uscată), împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul ”Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21 - Chitanța nr.206).

În cadrul ședinței au fost cercetate corpurile delictive din pachetele 1-3 „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, la domiciliul lui A. Berzoi, din s. Xxxx r-nul xxxx” asupra cărui inculpatul neagă că i-ar aparține pachetul cu substanță narcotică de culoare verde-brună însă confirmă că conținutul pachetului nr. 2 în care se conține crengile de cannabis (marihuana) în număr de 142 fire îi aparțin și indică că au fost luate de la el din podul casei. Pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație din 12 noiembrie 2019” - Un suport optic de model „Verbatim”, tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conține fișiere cu comunicările pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, anexat la cauza penală, Pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019” - 2 (două) carduri memorie cu capacitatea de 16 Gb și 32 Gb și 11 (unsprezece) discuri de tip DVD, ce conțin informațiile integer extrase de pe cârdușurile memorie micro SD. (transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul ”Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21, Chitanța nr. 199).

Astfel, sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, cu declarațiile martorilor și parțial cu depoziții inculpatului, confirmă indubitabil că inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și 217 alin. (2) Cod penal.

Ori, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, apărute împotriva semănatului, cultivării, prelucrării sau utilizării a astfel de plante fără autorizație, săvârșite în proporții mici și în scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal, îl reprezintă plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope.

Raportând la caz, obiectul material pentru infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, constituie drogurile și anume: 1 pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Орион, ЗМГ” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în amestec cu semințe asemănătoare cu cânepa; un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; două pachete transparente polimerice de tip zip-lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 1 sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu 23 miros specific asemănător cu cânepa; 1 sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock și o sită confecționată artizanal.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1142 din 05 decembrie 2019, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite și semimărunțite reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol). Masa substanței stupefiante - marihuană (în stare uscată) conține în total 3731,133 g legături de porțiuni de plante de cânepă cu frunze și cantitate de masă vegetală cu frunze uscate, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 150 din 26.11.2019: 1) Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), prezentată la examinare într-un sac confecționat din polimer, depistată și ridicată la 21 octombrie 2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui A. Berzoi din s. Xxxx r-nul xxxx, reprezintă plante de cânepă (cannabis) (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțele stupefiante. Numărul total de plante de cânepă (cannabis) constituie - 142 (o sută patruzeci și două); 2) Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, prezentată la examinare într-un plic din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și tară tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțe stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante marihuană, constituie 288, 293 gr.(masă uscată).

Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante marihuană de 4019,426 gr (masă uscată), se atribuie la cantități deosebit de mari. Conform compartimentului III, poziția 2, lit. b) al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, numărul total de plante de cânepă (cannabis) - 142 (o sută patruzeci și două), se atribuie la cantități deosebit de mari.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul a înfirmat faptul cultivării și prelucrării plantelor de cânepă invocând că a cules plantele de cânepă de la el din grădină cât și de pe dealurile din împrejurimile casei.

Este nefondată această poziție a inculpatului din motiv că, urmare a efectuării percheziției atât la domiciliul inculpatului cât și la locul acestuia de muncă, a fost depistată o cantitate foarte mare atât de plante de cânepă în stare naturală uscată cât și plante de cânepă deja mărunțită în prealabil împachetată în pachete, sau în ziar, o cantitate foarte mare fiind recunoscută nemijlocit de inculpat urmare a cercetării corpurilor delictive.

Nu este exclus că plantele de cânepă pot crește în grădini sau pe dealuri în stare sălbatică însă starea plantelor depistate în podul casei inculpatului arătau a fi plante de care s-a îngrijit, totodată instanța a reiterat asupra cantității semnificative a plantelor precum și a masei de substanțe narcotice depistate de colaboratorii de poliție.

Subsecvent, declarațiile martorului Roșu G. a comunicat că personal a văzut cum Berzoi A., în timp ce aceștia se aflau în casa paznicului petrecând timpul în timpul unui joc "narde" și-a scos un aparat artizanal confecționat în prealabil și a fumat "iarbă" (canabis), la întrebarea martorului Roșu G. dacă nu vor avea ei probleme din faptul că inculpatul fumează, ultimul i-a spus ca are grijă și își aduce câte puțin de acasă. Totodată, a comunicat că Berzoi A. i-a dat de înțeles că a semănat cânepă la el acasă, în timpul în care lipsește de acasă de aceasta are grijă cineva. La fel, a văzut cum Berzoi A. deseori se deplasează în direcția popușoaielor cu sticle de apă. Modalitățile faptice "semănatul" și "cultivarea" a fost cert probată în acțiunile inculpatului.

Sunt neîntemeiate și mențiunile inculpatului precum că declarațiile lui Roșu G., nu corespund adevărului, or din analiza acestor declarații se desprinde că acesta a concretizat că „...pe data de 21 octombrie 2019 nu a venit la SRL „Xxxx” pentru a munci, ci s-a dus la d-nul Petrică pentru că acesta să îi dea bani pentru că i-a vândut usturoi”, astfel ultimul nu neagă că a venit dimineața la SRL „Xxxx”.

Deopotrivă, martorul Roșu G. a fost preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false sau mincinoase corespunzător prevederilor art. 212-213 Cod penal, totodată din analiza coroborată a celorlalte probe cu declarațiile martorului nu s-a constatat că acesta ar fi dat declarații mincinoase.

Subsecvent, declarațiile inculpatului reprezintă o modalitate de apărare, or, circumstanțele reținute de instanță s-au probat din probele cercetate în ansamblu în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la modalitățile faptice de „prelucrare” și ”utilizare”, reieșind din procesul-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019 rezidă că Berzoi A. după ce a semănat și cultivat culturile de cânepă ulterior le-a prelucrat prin uscarea acestora și mărunțire, ulterior utilizând-o prin consumare- fumat.

Astfel, urmare a cercetării corpurilor delictive, inculpatul Berzoi A. a recunoscut că culturile de cânepă în formă de crengi în formă uscată îi aparține, precum și îi aparține aparatul artizanal confecționat, negând că i-ar aparținând pachetele cu marihuana de culoare verde-brună.

Mai mult, nemijlocit martorul Roșu G. în fața căruia inculpatul a utilizat aparatul confecționat artizanal, a indicat că inculpatul i-a dat de înțeles că componența ce o fumează-canabisul este pregătit de acesta, ceea ce presupune că nemijlocit inculpatul Berzoi A. prelucra și utiliza plantele de cânepă în prealabil semănate și cultivate. Consecvent, faptul păstrării substanțelor narcotice nu a fost negat de Berzoi A.

Acest fapt s-a confirmat prin declarațiile martorului Roșu G., care a spus că în fața lui, inculpatul și-a scos aparatul artizanal în prealabil confecționat și substanța narcotică-marihuana în prealabil preparată, ceea ce denotă că inculpatul păstra marijuana atât la domiciliul său cât și la locul de muncă.

S-a mai confirmat prin procesul-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL „Xxxx”, amplasate în extravilanul s. Xxxx r-nul Xxxx din 21 octombrie 2019.

Transportarea substanțelor narcotice de către Berzoi A. s-a confirmat prin declarațiile martorului Roșu G. care a declarat că în timp ce aceștia jucau narde, seara, inculpatul și-a scos aparatul artizanal pentru a fuma „iarbă” (cânepă), la întrebarea

martorului dacă nu vor avea probleme din îndeletnicirea acestuia, inculpatul i-a comunicat că el este atent își aduce câte puțin.

Faptul distribuirii substanțelor narcotice s-a probat prin rezultatele interceptărilor telefonice a telefonului inculpatului din care a rezultat că inculpatul se înțelegea cu mai multe persoane voalat a le transmite substanțe narcotice.

Totodată, infracțiunea specificată la art. 217¹ Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor.

Prin urmare, infracțiunile comise de Berzoi A. se consideră consumate, în condițiile în care este cert constatată comiterea de către acesta a tuturor modalităților faptice imputate prin actul de învinuire.

Deopotrivă, proporțiile ce confirmă agravantele infracțiunilor comise de Berzoi A. s-au confirmat prin rapoartele de expertiză cercetate, cu rezultatele căror inculpatul este de acord, circumstanță confirmată de acesta în ședința de judecată.

În circumstanțele descrise, s-a stabilit indubitabil că în acțiunile inculpatului se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (1) lit. d) Cod penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii prevăzute art. 217¹ Cod penal, se exprima, în principal, în interesul material.

Despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența temeiurilor suficiente: 1. Numărul mare de plante care conține substanțele narcotice sau psihotrope; 2. Existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante; 3. Circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie e.t.c.

În doctrina națională se explică noțiunea de înstrăinarea ilegală de plante care conțin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a negat faptul că a avut intenția de a înstrăina substanțele narcotice pe care le deținea indicând că le ține în scop de uz personal, precum că ar dori să facă ulei cu titlu de tratament propriu sau al soției.

Deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art. 217 și 217¹ Cod penal, se referă la lipsa sau la prezența scopului de înstrăinare.

Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 217 Cod penal, denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu ori alte asemenea dorințe.

Indicarea unui scop în conținutul incriminării se justifică atunci când, pentru caracterizarea infracțiunii și a pericolozității sociale a infractorului, este important rezultatul spre care acesta tinde, iată de ce este firesc ca urmărirea de către subiectul infracțiunii specificate la art. 217¹ Cod penal, a scopului de înstrăinare să imprime

acestor infracțiuni un pericol social mai sporit, în comparație cu infracțiunea prevăzută la art. 217 Cod penal.

Astfel, pentru delimitarea infracțiunilor trebuie avute în vedere circumstanțele în care a acționat inculpatul, acțiunile premergătoare acestora și toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta infracțională.

În acest sens, conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație din 12 noiembrie 2019 cu stenogramele discuțiilor anexă (perioada 18 octombrie 2019-21 octombrie 2019) asupra căror inculpatul nu a avut obiecții și recunoaște că a purtat astfel de discuții.

Discuția purtată dintre Berzoi A. cu o persoană necunoscută ”Rodica la data de 18 octombrie 2019 orele 20.30-20.40 „...Vocea 2 (Rodica) mă gândeam dacă poate neatali făceai ceva îmi trimiteai ceva bun; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) ei deamu, da ce să îți trimit? „...Vocea 2 (Rodica) știi matale acolo o carte; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) a da ce vasilii îi acasă? „...Vocea 2 (Rodica) s-o dus da mie îmi trebuie; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) șezi minteoasă văi îți trebuie ție? „...Vocea 2 (Rodica) prosta aici l-o lăsat pe cumătru să mă ajute da noinu avem nimic, da așa îi mai dădeam câte o pagină să se uite la dînsa; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) așa și spune?...”, discuția purtată dintre Berzoi Anatolie cu o persoană necunoscută ” Rodica data de 19 octombrie 2019 orele 14.10-14.14 „...Vocea 2 (Rodica) ni-o sunat ia azi deamu, da șeva bun de la neatali nu?; Vocea 1 (Berzoi Anatolie) dapu dacă nu eu vin nu știu mămica o găsi ceva;...”.

Astfel, persoana pe nume „Rodica” care este fiica vitregă a inculpatului cunoștea despre faptul că Berzoi A. deține substanțe narcotice și l-a telefonat să îi transmită pentru a achita serviciile unei persoane care o ajuta în gospodărie.

În acest sens, sunt apreciate critic declarațiile inculpatului, care inițial declară că o singură dată a luat la serviciu substanțe narcotice din plantele culese de el pentru că a încercat și i-a plăcut, deopotrivă indică că soția și fiica vitregă nu cunoșteau, iar în final declară că atât concubina cât și fiica vitregă cunoșteau că acesta consumă substanțe narcotice, mai mult ca atât le are acasă, iar dacă fiica vitregă a sunat cu intenția să îi transmită, după caracterul discuției citate mai sus rezultă că nu este prima dată când a cerut iar inculpatul ia dat substanțe narcotice pe care le deținea pentru a transmite unor terțe persoane pentru consum prin ce se confirmă faptul răspândirii substanțelor narcotice pe care le deținea.

Totodată, faptul că și concubina cunoștea despre faptul că inculpatul Berzoi A. deține substanțe narcotice și deține informații despre prețul acestora rezultă din conversația dusă de aceștia la data de 20 octombrie 2019 orele 16.17-16.30, minute.

Cantitatea substanțelor narcotice depistate urmare a perchezițiilor efectuate atât la domiciliul inculpatului cât și la locul de muncă al acestuia, precum și faptul că analizând conținutul corpurilor delictive s-a constatat că o parte din substanța narcotică era ambalată în pachete, fapt ce a denotat că inculpatul nu numai o păstra în scopul utilizării personale, dar și înstrăinării acesteia.

Astfel, sistemul de probe apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, constată indubitabil că Berzoi A. a acționat cu intenție directă, mai mult ca atât că acesta nici nu neagă faptul că conștientiza referitor la ilegalitatea acțiunilor sale, dar se justifică prin faptul că consideră că utiliza substanțele narcotice în calitate de

medicament, acțiunile inculpatului întrunind latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Mai mult, lipsesc careva temeieri de achitare a inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat și motivat a constatat că inculpatul prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de păstrare a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal și infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, semănarea și cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea și utilizarea unor astfel de plante fără autorizație, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari”, precum și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal ”păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de fond just a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

În altă ordine de idei, în ședința instanței de apel, inculpatul și apărătorul acestuia au înaintat o cerere prin care au solicitat aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, solicitare care va fi reținută de instanța de apel, or, durata aflării inculpatului în arest poate fi raportată la analiza privind încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, ținând cont de faptul că potrivit dosarului, inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv 240 de zile, termenul închisorii va fi redus cu 240 de zile.

Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei s-a calculat în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

La caz, prevederile legale nominalizate își răspândesc efectele asupra perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest până la pronunțarea sentinței.

Se constată în privința lui Berzoi A., încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care a fost redusă pedeapsa inculpatului cu 240 de zile.

Conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Reieșind din stipulările legale, reducerea pedepsei în variante: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu ispășire în Penitenciare, reieșind din prevederile legale, prevăzute de art. 175 alin. (2), 185 și 186 Cod de procedură penală.

Deci, reducerea pedepsei în varianta prevăzută de art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu executare în Penitenciare, adică până când este numită pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare în Penitenciare, prevedere care corespunde reglementărilor art. 5 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Dreptul la libertate și la siguranță

Deținerea sub arest a lui Berzoi A. după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciare, constituie nu măsură preventivă, arestarea preventivă, în sensul art. 185 Cod de procedură penală și art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul 5 alin. (1) lit. a) CEDO și astfel, Berzoi A., în caz că va considera că și după pronunțarea sentinței i s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ar putea să se adreseze cu o cerere judecătorului de instrucție, conform prevederilor art. 473-2 Cod de procedură penală, or, dânsul deja execută o pedeapsă privativă de libertate.

Totodată, conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

5. Avocata Olesia Negru a declarat recurs ordinar, solicitând *casarea deciziei din 25.11.2020 în partea respingerii cerințelor apelului și a cererii apărării privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și reducerea pedepsei aplicate lui Berzoi A. pentru perioada deținerii în condiții de detenție contrare art. 3 CEDO, a dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.*

Recurenta a invocat că, instanța de apel, fără a clarifica temeinicia motivelor invocate în cererea de apel, fără a analiza măcar încadrarea juridică a faptei în coraport cu legislația în vigoare, nejustificat a lăsat fără răspuns problemele prezentate pentru soluționare.

Berzoi A. a recunoscut vina parțial, în partea ce ține de învinuirea adusă în comiterea faptei prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, a comunicat că regretă mult fapta comisă, în această parte pedeapsa aplicată a fost deja executată. fost deja demult executată. Inculpatul a comunicat că este consumator a substanțelor la el depistate, le-a recoltat, prelucrat și păstrat pentru consum propriu. Nu a negat nici faptul transportării unei cantități de la domiciliul la locul său de muncă, unde lucrează în tură îndelungată la fel pentru consum propriu. Nu a recunoscut păstrarea cantității de

substanță, depistată la adresa întreprinderii unde lucrează, care nu-i aparține și a argumentat acest fapt prin lipsa accesului la acel loc unde a fost depistată precum și diferența între substanța pe care a deținut-o el și cea care nu-i aparține - aceste argumente nu au fost în nici un fel combătute atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată.

Conform conținutului stenogramelor, dar și a înregistrărilor convorbirilor telefonice, nu rezultă că numitul a avut scopul de a înstrăina or, că ar fi înstrăinat cuiva astfel de substanțe.

Nu este clar cum a delimitat instanța care cantitate a fost destinată consumului propriu și care înstrăinării și de ce proporțiile deosebit de mari sunt incriminate acestuia ca fiind pentru înstrăinare și nu invers - un dubiu care la fel urma, să fie clarificat și exclus- sarcină nerealizată de către instanța de fond, dar și neglijat a fi înlăturat de către instanța de apel, susțin deoarece învinuirea este una vagă, neargumentată și lipsită de suficient suport probatoriu pentru a fi clară și temeinică.

Astfel, unica soluția este cea de achitare a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal.

Constatarea deținerii în condiții de detenție contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit a recurentului și aplicarea remediei corespunzător, a fost admisă parțial și se va calcula și se va aplica remediu doar pentru perioada de până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond, or, argumentărilor instanței de apel pentru a respinge în parte cererea, va obiecta prin citarea sintagmei din însuși dispozitivul aceleiași decizii - termenul executării pedepsei inculpatului va fi calculat din 25 noiembrie 2020, cu includerea duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 21 octombrie 2010 până la 25 noiembrie 2020.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12), 16) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor

prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10, 12) și 16) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție (*pct. 5. din decizie*).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările precise, relevate în descriptivul hotărârilor atacate, care ar fi esența și erorile concrete de drept a circumstanțelor că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la exigențele art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă în asemenea caz, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2., 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: *declarațiile inculpatului, martorilor Roșu G. și Iamandii O., procesul-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12 noiembrie 2019, cu stenogramele discuțiilor anexă a comunicărilor telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi. Această probă reflectă comunicările telefonice, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, comunicări ce au fost ascultate în cadrul ședinței de judecată pe care inculpatul nu le infirmă, temei pentru care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente cauzei; ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 15 noiembrie 2019 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de model "Verbatim", tip CD-R, capacitatea de 700 Mb, care conțin fișiere extrase și transcrise a comunicărilor pertinente interceptate, purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM:xxxx, utilizat de către A. Berzoi, prenotate în procesul - verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 12 noiembrie 2019; proces- verbal de percheziție la domiciliul lui Iamandii Olga din 21 octombrie 2019 prin care au fost ridicate un planșet „Ipad 6”, cu numărul de seric F9FXC594JF8J, cu capacitatea de 2 GB; un laptop de model „Acer” și un telefon mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI:352986091319651 și cu nr. cartelci SIM:xxxx; proces-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Olga Iamandii, în rezultatul căruia, fiind examinat mediul informațional al planșetului „Ipad 6”, în mapa "galerie foto", au fost stabilite 7 (șapte) imagini foto, care sunt captate de la înregistrarea video din 19.10.2019, în perioadele de timp „17:41:06”, „17:42:09”, „17:42:18”, „17:46:22”, „17:46:35”, „17:50:10” și „17:50:19”; proces-verbal de percheziție a încăperilor gospodărești auxiliare, care aparțin SRL "Xxxx", amplasate în extravilanul s. Xxx r-nul Xxx din 21 octombrie 2019, potrivit căruia din încăperea pentru paznici, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Оруон, Зме” în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în amestec cu semințe asemănătoare cu cânepa; un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; două pachete transparente polimerice de tip zip-lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; din buzunarul rucsacului o plută din lemn confecționată artizanal consumului de droguri, cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă și un fragment de butelie din plastic, cu inscripția "OM", pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie; iar din portbagajul extern al auto-rulotei aflat în preajma încăperii pentru paznici au fost depistate și ridicate un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific asemănător cu cânepa; 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, asemănătoare cu cânepa; 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock și o sită confecționată artizanal; de la A. Berzoi s-a ridicat un telefon mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de*

IMEI:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, iar de la două camere video fixate la colturile acoperișului casei paznicilor s-au ridicat două carduri memorie; proces-verbal de examinare a obiectului din 26 octombrie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi la data de 21 octombrie 2019, fiind stabilite date care au relevanță pentru cauza penală; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, din 26 octombrie 2019 prin care a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu nr. de IMEI 1:356049086151658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx, examinat prin proces-verbal de examinare la data de 26.10.2019 (Pachetul nr. 1), ridicat în cadrul percheziției de la A. Berzoi din 21 octombrie 2019, și transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21; proces-verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019, prin care au fost examinate conținutul mediului video înregistrate pe cardurile memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC Al” și cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC Al”. Fiecare card, în mod separat, a fost introdus în adaptor Micro SD, la calculatorul de serviciu. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 32 Gb., pe care se află inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC Al”, se constată prezența fișierului „record” și a mapelor „2019-04-17”, „2019-04-18”, „2019-04-19”, „2019-04-20”, „2019-04-21”, „2019-04-22”, „2019-07-22”, a căror informații nu prezintă interese pentru cauza penală. La activarea mapei din interiorul cardului de memorie cu capacitatea de 16 Gb., cu inscripția „SanDisc Ultra Micro SD HC Al”, s-a constatat prezența fișierului „record” și a mapelor „2019-10-20” și „2019-10-21”. În cadrul examinării fișierelor video, format Avi, din mapele menționate, se depistează informații relevante pe următoarele fișiere video, cu data și timpul, după cum urmează: 2019-10-20, 12:43:29; 2019-10-20, 14:37:56; 2019-10-20, 14:45:54; 2019-10-20, 15:00:28; 2019-10-20, 15:32:30; 2019-10-20, 18:01:40; 2019-10-20, 22:33:12; 2019-10-20, 23:10:50; 2019-10-20, 23:15:26; 2019-10-20, 23:27:08; 2019-10-21, 00:08:46; 2019-10-21, 15:51:22; 2019-10-21, 15:52:27; 2019-10-21, 16:07:54; 2019-10-21, 18:10:09 și 2019-10-21, 18:22:33. Imaginile descrise au fost extrase sub formă de „screenshots”, iar informațiile integrale de pe cardul de memorie cu capacitatea de 16 Gb, au fost extrase și înregistrate pe 4 (patru) discuri DVD; informațiile integrale de pe cardul de memorie cu capacitatea de 32 Gb. au fost extrase și înregistrate pe 7 (șapte) discuri DVD. Această probă a fost vizualizată înregistrările video la cererea apărătorului și a inculpatului, s-a atras atenția asupra faptului că la data de 21 octombrie 2019 în jurul orelor 07.00-08.00 dimineața martorul Roșu Gheorghe a apărut în imagini împreună cu inculpatul Berzoi Anatolie; ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 08 noiembrie 2019, prin care au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală 2 (două) cârduri memorie cu capacitatea de 16 Gb și 32 Gb, precum și 11 (unsprezece) discuri de tip DVD, ce conțin informațiile integrale extrase de pe cârdurile memorie micro SD, examinate prin proces-verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2019 (Pachetul nr. 1), și transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1142 din 05 decembrie 2019, potrivit căruia, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite și semimărunțite, depistate și ridicate la 21 octombrie 2019 în cadrul percheziției în încăperile auxiliare din s. Xxxx, r-nul Xxxx, care aparține SRL „Xxxx” și accesoriile acestora și predate de paznicul A. Berzoi, reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol). Masa substanței stupefiante - marihuană (în stare uscată) conține în total 3731,133 g. Depunerile de pe pereții interni ai fragmentului de butelie, dopului din plută și obiectului metalic tubular, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă rășină de cannabis, care conține Tetrahidrocanabinol, prin urinare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată), constituie în total - 1,649 g; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17 octombrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală: - un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată; un vas din masă plastică cu inscripția „Варфрен Оруон, 3мг” în interior

cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde; un tub metalic cu diametrul de 15 mm, pe pereții interior cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă; un pachet din ziar în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un fragment de hârtie în interior cu masă vegetală uscată, de culoare verde, o plută din lemn confecționată artizanal cu depuneri de masă de culoare cafenie închisă, un fragment de butelie din plastic, cu inscripția „OM”, pe pereții interni cu depuneri de culoare cafenie, două pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din fire sintetice în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, un sac din polietilenă de culoare neagră în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 5 pachete transparente polimerice de tip zip lock, în interior cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, 7 pachete goale transparente polimerice de tip zip lock, o sită confecționată artizanal, ambalate în pachetele cu nr. 1 - 13.: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL „Xxxx”, s. Xxx r-nul Xxx și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisurile RE1142 din 05.12.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-2-R-1 150 din 26 noiembrie 2019, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), prezentată la examinare într-un sac confecționat din polimer, depistată și ridicată la data de 21 octombrie 2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui A. Berzoi, amplasat în s. Xxx r-nul xxx, reprezintă plante de cânepă (cannabis) (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțele stupefiante. Numărul total de plante de cânepă (cannabis) constituie - 142 (o sută patruzeci și două). Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, prezentată la examinare într-un plic din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol) care se atribuie la substanțe stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante marihuană, constituie 288, 293 gr. masă uscată); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02 decembrie 2019 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală: masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită ce reprezintă fragmente de plante (tulpină centrală, ramificații laterale, frunze și părți terminale cu inflorescențe), în număr de 142 (o sută patruzeci și două) de plante de cânepă, împachetate în două pachete și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul Pachetul nr. 1 și Pachetul nr. 2, R-1150 din 26.11.2019 c.p.2019670155, expert M. Capcelea, și masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, cu masa de 288,293 gr. (masă uscată), împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisul Pachetul nr.3, R-1150 din 26.11.2019, c.p.2019670155, expert M. Capcelea. (Transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr.206); corpuri delictive: pachet nr. 1: „anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 26.10.2019” - telefonul mobil de model „Nokia 3”, cu numerele de IMEI1:356049086151 658/55 și IMEI2:356049086151666/55, cu nr. cartelei SIM:xxxx. (transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți str. Păcii 21- Chitanța nr. 205); pachetele nr.1-13: „anexă la procesul verbal de percheziție din 21 octombrie 2019, a casei paznicului SRL „Xxxx”, s. Xxx r-nul Xxx, și sigilate cu impresiunea ștampilei „Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Centrul tehnico - criminalistic și expertize judiciare, expert judiciar 001”, cu înscrisurile RE-1142 din 05.12.2019, c.p. 2019670155, expert M. Capcelea. (transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive din incita PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălți strada Păcii 21 - Chitanța nr.211), toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

Totodată, soluția instanțelor judecătorești coroborează totalmente cu jurisprudența națională, potrivit cărei distribuirea de droguri se consideră activitatea orientată spre împărțirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane. Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 26.12.2011, nr.2 - Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, pct. 4.*).

Ori, împrejurările nominalizate se regăsesc în speța de pe rol, în cadrul cercetării judecătorești fiind prezentate probe certe, în aspectul vizat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul ordinar este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei

care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, cu referire la obiecțiile neclare și neargumentate în fapt și în drept ale recurentului privind aplicarea în speță a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală (*pct. 5. din decizie*) se reține că, conform art. 249, 469 alin. (1) pct. 17), 17¹), 18), 470 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor, constatarea condițiilor de detenție a condamnaților, alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa. Chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Prin urmare, aceste chestiuni nu țin de competența instanței de recurs și pot fi soluționate potrivit procedurilor nominalizate.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Olesea Negru, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 16 iunie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, în privința inculpatului Berzoi Anatolie xxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată la 14 mai 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico

