

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Plamadeala Vera și de avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatei Malașenco Larisa, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-le pe

MALAȘENCO Larisa Xxxxx, născută la
xx xxxxx xxxx, domiciliată în mun. Xxxxxx, bd. Xxxxx,
xx, ap. xx;

și

PLAMADEALA Vera Xxxxx, născută la
xx xxxxxxxxxx xxxx, originară din r-nul Xxxxxx, s. Xxxxx
și domiciliată în mun. Xxxxxx, str. Xxxxx, xx, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.12.2015– 06.01.2017;

Instanța de apel: 22.04.2019 – 25.11.2020;

Instanța de recurs: 09.02.2021 – 07.04.2021.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 ianuarie 2017, *Malașenco Larisa* a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Plamadeala Vera a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, *potrivit rechizitoriului*, Malașenco Larisa *se învinuiește că*, în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de contabil-șef al Școlii Sportive Specializate

Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Climov Sergiu și directorul adjunct pe gospodărie al instituției Plămădeala Vera, folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, care însă nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr. 12 din 17.01.2012 cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr. 72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei, de pe cardul bancar al lui Guțu Victor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr. 04 din 02.01.2012, cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei, de pe cardul bancar al lui Banciu Igor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer, conform ordinului nr. 07 din 16.01.2008 cu salariul de 618,10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei, de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr. 65 din 28.07.2006 cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116430 lei, iar de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr. 17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Malașenco Larisa în baza art. 191 alin. (5) Cod Penal, ca *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Potrivit rechizitoriului, inculpata Plamadeala Vera, se învinuiește că, în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de director adjunct pe

gospodărie din cadrul Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Climov Sergiu și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa, folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că, de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr. 12 din 17.01.2012, cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr. 72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei, de pe cardul bancar al lui Guțu Victor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr. 04 din 02.01.2012 cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei, de pe cardul bancar al lui Banciu Igor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer conform ordinului nr. 07 din 16.01.2008 cu salariul de 618,10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei, de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr. 65 din 28.07.2006 cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei, iar de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr. 17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Plamadeala Vera în baza art. 191 alin. (5) Cod Penal, ca *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Prima instanță a conchis asupra altei calificări a faptei comise de Malașenco Larisa și Plamadeala Vera, ce se subscie art. 90 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal ca

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Astfel, instanța de fond a constatat că, Malașenco Larisa, în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de contabil șef al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis și Plamadeala Vera directorul adjunct pe gospodărie al instituției împreună, folosind situația de serviciu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, repartizând rolurile criminale conform cărora Roșca Ilie era angajat la serviciu în cadrul școlii, prezentându-se la serviciu și prestând careva servicii, pe numele acestuia fiind eliberat card bancar, care de fapt rămânea în posesia primilor doi, iar mijloacele bănești transferate pe contul de card erau dobândite ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final lui Roșca Ilie, fiindu-i cauzată o daună materială.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr.17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Furtuna prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Plamadeala Vera și Malașenco Vera să fie recunoscute vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal și a le stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În motivarea cerințelor înaintate, a invocat că:

- la emiterea concluziei privind recalificarea acțiunilor inculpatelor, instanța nicidecum nu a dat apreciere declarațiilor reprezentantului părții vătămate Dănila Nicolae, care atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești a susținut că din anul 2010 este angajat la Școala Sportivă Specializată de Tenis și pe șoferul școlii Banciu Igor l-a văzut doar de două ori, o dată la Klimov în birou, iar a doua oară la Plamadeala Vera pentru a-și lua o caracteristică, școala în general nu a deținut și nu deține automobile funcționale și acesta în perioada respectivă niciodată nu a activat cumva în școală. La fel, acesta a declarat că nici pe deridicătoarea Guțu Ludmila nu a văzut-o să-și exercite atribuțiile de serviciu, dar figura ca angajată;

- un argument invocat de instanță este că „în ședința de judecată s-a stabilit, cu certitudine că, Plamadeala Vera a primit mijloace financiare în numele lui Camencian Angela și Dorogova Ana, care erau înregistrate în calitate de angajați în cadrul școlii, deși de facto nu activau, fapt recunoscut inclusiv de inculpata Plamadeala Vera, însă ea din necesitate de mijloace financiare, efectua lucrul prin

înregistrarea documentelor ce aparțin altor persoane și anume Camencian Angela și Dorogova Ana;

- potrivit contractelor de muncă, angajați ai Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, chiar și fictiv, erau Camencian Angela și Dorogova Ana, iar factorii de decizie ai acesteia în persoana directorului adjunct pe gospodărie Plamadeala Vera, directorul instituției Climov Sergiu și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa tolerau situația respectivă, în interese personale, aceste interese fiind de cupiditate - de a beneficia de salariile ce urmau a fi decontate pentru serviciile ce urmau a fi prestate de primele două persoane;

- nu este clară constatarea instanței în ce circumstanțe Plamadeala Vera putea concomitent să efectueze lucrul ce trebuia îndeplinit tocmai de trei persoane care urmau a activa 8 ore zilnic în situația când pur și simplu sumând orele de muncă a acestor persoane, fizic nu este posibil de îndeplinit sarcina de muncă;

- instanța urma să aprecieze critic declarațiile lui Plamadeala Vera și Plamadeala Ion asupra circumstanțelor expuse supra, întrucât acestea nu corespund realității, or, conform ordinului nr. 04 din 02.01.2012, Guțu Victor a fost angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș și nicidecum în calitate de paznic, respectiv, aceștia nu au reținut nici măcar atribuțiile de serviciu ale primului, cu atât mai mult ca acestea să fie executate;

- în ceea ce privește însușirea sumelor de bani de pe cadrul bancar eliberat pe numele lui Roșca Ilie, instanța a constatat că într-adevăr această sumă de bani a fost însușită de factorii de decizie a Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, însă, eronat a considerat că prejudiciul a fost cauzat primului, nu școlii;

- instanța se contrazice în constatările sale, or, conform acestora Roșca Ilie nu presta servicii școlii, doar ocazional „...scria un anunț, o felicitare, vopsea pereți, linii, în schimb acesta nu primea salariu, dar a primit o cameră, unde acesta desena din când în când câte un tablou”. Respectiv, Roșca Ilie era remunerat pentru serviciile sale prin oferirea spațiului pentru interese personale și acestuia nu poate în situația expusă supra să-i fie cauzat prejudiciu, în schimb prejudiciu i-a fost adus Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, prin faptul că banii destinați achitării salariului lui Roșca Ilie erau însușiți de factorii de decizie a instituției;

- probele cercetate de către instanța de fond, urmau a fi puse la baza condamnării inculpatelor Plamadeala Vera și Malașenco Larisa conform art. 191 alin. (5) Cod Penal, deoarece au fost administrate procedural corect și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare;

- astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

3.2. Avocatul Miroslav Căuș în interesele inculpatei Malașenco Larisa prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Malașenco Larisa să fie achitată.

În motivarea apelului, a invocat:

- probele acuzării pun la îndoială vinovăția inculpatei Malașenco Larisa în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal. Nefiind întrunite elementele infracțiunii încriminate, prima instanță a dispus totuși condamnarea inculpatei, deși probele din dosar demonstrează nevinovăția ei pe cazul respectiv;

- probele acuzării se referă în special la: declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale de către părțile vătămate, informațiile instituțiilor bancare. Aceste probe nu demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal, ci dimpotrivă, pun la îndoială faptul infracțiunii;

- în cadrul cercetării judecătorești și după analiza amplă a tuturor probelor prezentate, a fost constatat lipsa unui fundament probant care să demonstreze vinovăția inculpatei Malașenco Larisa în comiterea infracțiunii încriminate, or, nici unul din martorii acuzării nu indică asupra inculpatei ca având tangență cu cazul cercetat;

- de către acuzatorul de stat nu a fost probat elementul înțelegerii prealabile între inculpate, din contra toate probele indică asupra neimplicării inculpatei Malașenco Larisa în comiterea faptei date. Or, inculpata Malașenco Larisa avea obligația de a efectua toate operațiunile financiare ce aveau drept obiect și acele mijloace financiare rezervate angajaților ȘSRT. Aceste operațiuni erau considerate de către aceasta legale și corecte întrucât se bazau pe tabelul de pontaj întocmit de secția de cadre, premiile fiind transferate în baza ordinului directorului ȘSRT, procedura în cauză fiind stabilită prin Legea nr. 355 din 26.12.2005 „cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar”, Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006, Anexa nr. 5 și 11, iar schema de încadrare fiind stabilită prin Ordinul nr. 93 din 19.07.2010 emis de Ministerul Finanțelor;

- întregul spectru de acțiuni efectuat de către inculpata Malașenco Larisa și invocat de acuzare ca fiind latura obiectivă a infracțiunii „delapidare” nu constituie altceva decât realizarea în fapt a obligațiilor sale de serviciu, inculpata neavând cunoștințe despre faptul că schemele și tabelele prezentate acesteia în vederea stabilirii și transferării salariului sunt frauduloase și nu corespund adevărului, ea neavând obligația de a verifica modalitatea de angajare și de activitate a salariaților;

- declarațiile martorului Roșca Ilie urmau a fi apreciate critic, deoarece acesta deși a declarat că nu a ridicat salariul de la ȘSRT pe o perioadă mai mare de 7 ani, nu a dispus de o altă sursă de venit, nefiind specificat cum și-a asigurat existența în tot acest interval de timp, inexplicabilă fiind prezența semnăturii acestuia pe actele confirmative a ridicării salariului, recepționării cardului bancar, cât și necesitatea solicitării certificatului de salariu pentru prezentarea unor alte instituții în cazul în care acesta într-adevăr nu și-ar fi ridicat salariul pentru această perioadă;

- inculpata a recunoscut faptul că ar fi extras din contul de card a cet. Roșca Ilie suma de bani în valoare de 1 238 lei, care și înțelegea că nu avea dreptul să le ia, dar a făcut-o, dintr-o necesitate stringentă, bani pe care ulterior i-a restituit, neavând scopul însușirii acestora, ci mai degrabă a utilizării lor ca împrumut până la momentul apariției posibilității de restituire a banilor;

3.3. Inculpata Malașenco Larisa prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința sa, să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea apelului a invocat:

- nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată. Instanța de judecată a încălcat prevederile art. 385 Codul de Procedură penală, referitoare la chestiunile pe care instanța trebuie să le soluționeze la pronunțarea sentinței, întemeindu-și sentința doar pe presupuneri și nicidecum pe probe concludente. Instanța nu a probat când (timpul, data, anul, locul), în ce mod, împrejurări și ce sumă a dobândit ilicit, prin înșelăciune, de la Roșca Ilie. Din sentință nu se poate desluși cine și în ce mod l-a înșelat;

-este lipsită de temei și de probe constatarea instanței de fond referitoare la „repartizarea rolurilor criminale” între Malașenco Larisa și Plamadeala Vera (săvârșirea infracțiunii de două persoane) și cauzarea prejudiciilor materiale lui Roșca Ilie al cărui quantum nici nu a fost determinat de instanță.

3.3.1 La 20 septembrie 2019 și 25 noiembrie 2020, inculpata Malașenco Larisa a solicitat retragerea și, respectiv, renunțarea la apel în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 ianuarie 2017.

3.4. *Avocatul Anatolie Ceachir în interesele inculpatei Plamadeala Vera prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Plamadeala Vera, să fie achitată, pe motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii imputate.*

În motivarea cerințelor, a invocat:

- declarațiile martorilor apărării au confirmat pe deplin faptele și circumstanțele redade de către inculpate ce prin urmare coroborează între ele și combat poziția acuzării;

- instanța urma să țină cont că, din analiza detaliată a declarațiilor părții vătămate, a martorilor acuzării cu declarațiile inculpatului, martorilor apărării cât și din probatoriul cercetat în cadrul instanței de judecată se constată că toți angajații Școlii Sportive Specializată Republicană de Tenis au fost angajați conform schemei de încadrare stabilită de către MTS, Guvernul RM; salariile angajaților au fost stabilite de către Guvernul RM în limita cuantumului fix stabilit de către planul de finanțare planificat pentru salarii; din salariul angajatului au fost plătite statului - asigurarea de asistență medicală, contribuții de asigurări sociale de stat, impozitele pe venit. Acestea sunt toate reținerile din salariu conform legislației;

-angajarea salariaților a fost făcută de către directorul Klimov Serghei, fiind semnate ordinele de angajare și aprobat tabelul de pontaj, fiind semnate de către el salariile pentru fiecare lună;

- nu a fost demonstrat prejudiciul financiar cauzat și din ce este alcătuit. Dacă ar fi fost angajat vreun salariat în afara schemei de încadrare atunci urma să fie achitate sumele din alte articole, rezerve;

- volumul de lucru și calitatea serviciilor au fost îndeplinite de către angajați, careva pretenții, obiecții nu au fost stabilite, persoanele angajate temporar au fost de acord să îndeplinească pentru ei atribuțiile de serviciu alte persoane, totodată ei nu au careva pretenții față de administrația Școlii Sportivă Specializată Republicană de Tenis;

- auditul, controalele și verificările de către organele abilitate (Curtea de Conturi, MTS, MF, CNA, Procuratură) nu au depistat careva abateri și încălcări ce ar cădea sub răspunderea disciplinară sau penală. Or, în materialele cauzei penale lipsește careva act de control, raport de expertiză, etc.;

- partea acuzării nu a prezentat probe cum ar fi raport de expertiză, acte de constatare ce ar dovedi prejudiciul material real adus Școlii Sportivă Specializată Republicană de Tenis de fiecare inculpată. Or, concluzia acuzatorului de stat se bazează pe rulajul bancar ridicat, dar martorii Guțu Vera, Guțu Igor, ș.a. declară că au primit salariul pe o perioada de timp;

- instanța de judecată declarativ și nemotivat a interpretat prezența elementelor infracțiunii incriminate prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal în acțiunile inculpatei Plamadeala Vera;

- lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui Plamadeala Vera, și anume latura obiectivă și subiectivă a sustragerii averii străine prevăzute de art. 190 Cod penal;

- în materialele cauzei penale lipsește vreo probă ce ar atesta statutul lui Roșca Ilie ca parte vătămată, precum ordonanță sau încheiere judecătorească. Totodată lipsește și plângerea lui de a fi trase la răspundere penală persoanele care i-au însușit salariul, or în ședința de judecată martorul Roșca Ilie a declarat că nu primea salariul, deoarece închiria spațiul acordat de către directorul Klimov Serghei și nu achita pentru chirie;

- în materialele cauzei penale lipsește actul de constatare sau raportul de expertiză economico-financiar ce ar dovedi suma sustrasă sau cuantumul pagubei material aduse.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, apelurile declarate de avocatul Miroslav Căuș în interesele inculpatei Malașenco Larisa, de avocatul Anatolie Ceachir în interesele inculpatei Plamadeala Vera și de inculpata Malașenco Larisa au fost respinse ca nefondate, admis apelul procurorului, casată total sentința *inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală*, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Malașenco Larisa a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, începând cu data reținerii, cu includerea perioadei reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu.

Plamadeala Vera a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, începând cu data reținerii, cu includerea perioadei reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu.

4.1. În argumentarea hotărârii adoptate, instanța de apel a constatat că, *Malașenco Larisa* în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de

contabil șef al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Climov Sergiu și directorul adjunct pe gospodărie al instituției Plamadeala Vera, folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, care însă nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr. 12 din 17.01.2012 cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf, prin ordinul nr. 72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei, de pe cardul bancar al lui Guțu Victor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr. 04 din 02.01.2012 cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei, de pe cardul bancar al lui Banciu Igor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer conform ordinului nr. 07 din 16.01.2008, cu salariul de 618,10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei, de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr. 65 din 28.07.2006 cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei, iar de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr. 17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Plamadeala Vera în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de director adjunct pe gospodărie din cadrul Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Climov Sergiu și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa, folosind situația de serviciu, având

scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr. 12 din 17.01.2012 cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr. 72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei, de pe cardul bancar al lui Guțu Victor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr. 04 din 02.01.2012, cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei, de pe cardul bancar al lui Banciu Igor, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer, conform ordinului nr. 07 din 16.01.2008 cu salariul de 618, 10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei, de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis, în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr. 65 din 28.07.2006 cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei, iar de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis, prin ordinul nr. 17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Instanța de apel a menționat că deși inculpatele Malașenco Larisa și Plamadeala Vera, atât în ședința instanței de fond cât și în cea a instanței de apel, nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora a fost confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate, Dănilă Nicolae, declarațiile martorilor Roșca Ilie, Maxim Igor, Camencean Angela, Banciu Igor, Dorogova Ana, Plamadeala Ion, Guțu

Ludmila, Rîjacob Oleg; procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015; procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2015; procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015; procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015; nota informativă (denunț) depuse la 11.05.2015 la Procuratura Anticorupție de către Dănilă Nicolae; răspunsul Băncii de Economii nr. 17-09/577/7655 din 12.06.2015; răspunsul directorului Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis nr. 63 din 13.08.2013; răspunsul CAI al INI al IGP nr. 7973 din 20.10.2015; extrasul din raportul de verificare contabilă a Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis din 02 noiembrie 2015; mijlocul material de probă, suportul magnetic CD, anexat la răspunsul Băncii de Economii nr. 17-09/577/7655 din 12.06.2015; mijloacele materiale de probă, informația descifrată privind conturile bancare deschise pe numele lui Banciu Igor, Guțu Ludmila, Guțu Victor, Camencean Angela, Roșca Ilie și Dorogova Ana din 01 ianuarie 2007 până la momentul executării la Banca de Economii din Moldova; mijloacele materiale de probă, plicurile cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care au fost eliberate cardurile bancare ale lui Roșca Ilie și Banciu Igor; mijloacele materiale de probă - actele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Plamadeala Vera din mun. Chișinău, str. Milano 14, ap. 27.

Astfel, instanța de apel, analizând probele administrate la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal, ca *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*, iar instanța de fond eronat a recalificat faptele inculpatelor în baza art. 190 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal, Colegiul Penal a reținut că, *obiectul juridic* al componenței de infracțiune delapidarea averii străine constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului. Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun. Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor

persoane fără restituirea echivalentului lui.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal a constatat că, în perioada de referință, 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, inculpata Malașenco Larisa a deținut funcția de contabil-șef al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, iar inculpata Plamadeala Vera a deținut funcția de director adjunct pe gospodărie din cadrul Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis. Astfel, în perioada în cadrul căreia s-a constatat cauzarea unei daune materiale în proporții deosebit de mari părții vătămate - Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis, inculpatele Malașenco Larisa și Plamadeala Vera au activat în cadrul instituției date, în funcțiile nominalizate mai sus.

Din raportul de verificare contabilă a Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis din 02 noiembrie 2015, rezultă că în perioada anilor 2008–2015, administrația instituției a angajat formal la muncă 6 persoane (Banciu Igor, Guțu Ludmila, Guțu Victor, Camencean Angela, Roșca Ilie și Dorogova Ana) care de facto nu se prezentau la serviciu, dar pentru care se calcula salariu și se achitau impozite salariale.

Colegiul Penal a stabilit că Guțu Ludmila a fost angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr. 12 din 17.01.2012 cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu; Camencian Angela a fost angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr. 72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei; Guțu Victor a fost angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr. 04 din 02.01.2012 cu salariul de funcție în mărime de 720 lei; Banciu Igor a fost angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer, conform ordinului nr. 07 din 16.01.2008 cu salariul de 618,10 lei; Dorogova Ana a fost angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr. 65 din 28.07.2006 cu salariul de 360 lei; Roșca Ilie a fost angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr. 17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei.

Din conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate Danila Nicolae, precum și din declarațiile martorilor Camencean Angela, Maxim Igor, Banciu Igor, Dorogova Ana, Roșca Ilie, Colegiul Penal a constatat că persoanele Guțu Ludmila, Guțu Victor, Banciu Igor, Camencean Angela, Roșca Ilie, Dorogova Ana erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, care însă nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către acestea și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari

în sumă totală de 516 010 lei.

În acest context, Colegiul Penal a constatat că vinovăția inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera se confirmă atât prin declarațiile martorilor care au fost analizate supra, cât și prin procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015, în cadrul căreia a fost supus examinării suportul magnetic CD, anexat la răspunsul Băncii de Economii nr. 17-09/577/7655 din 12.06.2015 și prin care s-a stabilit că Plamadeala Ion, care este soțul lui Plamadeala Vera - director adjunct al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, Maxim Igor, Banciu Igor și Malașenco Larisa, au efectuat operațiuni bancare.

În urma aprecierii probelor administrate la dosar, Colegiul Penal a constatat că, sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera s-au materializat prin însușirea ilegală a mijloacelor bănești de pe cardurile bancare ale persoanelor care erau angajate fictiv la Școala Sportivă, care erau încredințate în administrarea acestora și utilizate în scopuri personale, după cum urmează: de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei, de pe cardul bancar al lui Guțu Victor au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei, de pe cardul bancar al lui Banciu Igor au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei, de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei, iar de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța de apel a constatat că inculpatele Malașenco Larisa și Plamadeala Vera au acționat cu intenție directă, fiind confirmat scopul de cupiditate.

Cu referire la concluziile instanței de fond, că „*ridicarea de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila a mijloacelor bănești în sumă totală de 62 900 lei și de pe cardul bancar al lui Banciu Igor a mijloacelor bănești în sumă totală de 92 830 lei, nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată. Or, în cadrul ședinței, martorul Guțu Ludmila a declarat că, aceasta din ianuarie 2012 până în mai 2015 a activat la școala de tenis în calitate de derdicătoare, iar martorul Banciu Igor a recunoscut că, a activat la Școala Sportivă de Tenis în calitate de șofer*”, Colegiul Penal le-a respins ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de fond, la stabilirea acestor „fapte”, nu a apreciat din punct de vedere al coroborării probele administrate la dosar, și anume nu a ținut cont de faptul că prin procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015 în cadrul căreia este supus examinării suportul magnetic CD, anexat la răspunsul Băncii de Economii nr. 17-09/577/7655 din 12.06.2015, fiind stabilit că pe suportul magnetic menționat, foto înregistrările sunt expuse fragmentat și anume 4 mape cu denumirile după cum urmează: mapa GUTU LUDMILA, s-a stabilit că Plamadeala Ion a efectuat la 10.03.2015, 15.03.2015, 06.04.2015 și 21.05.2015, operațiuni

bancare la Atm 19, situat pe str. Calea Ieșilor 3, mun. Chișinău, la fel, nu s-a ținut cont nici de procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015, în cadrul căreia de la domiciliul lui Malașenco Lansa din mun. Chișinău, bd. Dacia 26, ap. 84, au fost ridicate plicurile cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care au fost eliberate cardurile bancare ale lui Roșca Ilie și Banciu Igor.

În acest context, Colegiul Penal a atestat că, instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului Banciu Igor care a și indicat faptul că plicul de eliberare a cardului, cu numărul secret, inițial a fost la dânsul, ulterior l-a transmis lui Malașenco Larisa, declarațiile căruia coroborează cu procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015, prin care se atestă că la domiciliul lui Malașenco Lansa a fost ridicat plicul cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care a fost eliberat cardul bancar a lui Banciu Igor.

Cu referire la declarațiile martorului Guțu Ludmila, Colegiul Penal a notat că, instanța de fond, la aprecierea pertinentei și concludenței acestor declarații, nu a ținut cont de faptul că martorul este soția fratelui lui Plamadeala Vera, respectiv, relațiile de familie dintre martor și inculpată creează un temei pertinent de a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații, astfel, instanța de apel va aprecia critic declarațiile acesteia în partea ce ține de faptul că dânsa *„din ianuarie 2012 până în mai 2015 a activat la școala de tenis în calitate de derdicătoare”*, or, declarațiile acesteia vin în contradicție cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, Dănilă Nicolae, care fiind angajat din 2010 în cadrul Școlii Sportive Republicane de Tenis a declarat că pe Guțu Ludmila nu o cunoaște (iar referitor la Banciu Igor, ultimul a declarat că conform evidenței școlii acesta deținea funcția de șofer, însă personal nu l-a văzut niciodată să-și exercite funcția sa), precum și cu declarațiile martorilor Roșca Ilie, Maxim Igor (angajați ai Școlii Sportive), care au declarat că nu cunosc așa persoană ca Guțu Ludmila și nici dacă persoana dată a activat în calitate de derdicătoare.

Prin urmare, Colegiul Penal a conchis că, acuzatorul de stat, prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele a demonstrat, inclusiv și faptul ridicării de pe cardul bancar al lui Guțu Ludmila a mijloacelor bănești în sumă totală de 62 900 lei și de pe cardul bancar al lui Banciu Igor a mijloacelor bănești în sumă totală de 92 830 lei.

Instanța de apel a apreciat critic concluziile instanței de fond în partea ce ține de faptul că *„ridicarea mijloacelor bănești în sumă totală de 62 900 lei, de pe cardul bancar al lui Camencean Angela și mijloacelor bănești în sumă totală de 116 430 lei de pe cardul bancar al lui Dorogova Ana...toate funcțiile din cadrul Școlii Sportive Specializate de Tenis erau prevăzute de schema de încadrare stabilită de către Ministerul Tineretului și Sportului și Guvernul Republicii Moldova, salariile angajaților erau stabilite de către Guvernul Republicii Moldova în limita cuantumului fix stabilit de planul de finanțare pentru salarii”*, or, la formarea acestora concluzii, instanța de fond nu a supus aprecierii faptul că, deși *„funcțiile din cadrul Școlii Sportive Specializate de Tenis erau prevăzute de schema de încadrare*

stabilită de către Ministerul Tineretului și Sportului și Guvernul Republicii Moldova, salariile angajaților erau stabilite de către Guvernul Republicii Moldova în limita cuantumului fix stabilit de planul de finanțare pentru salarii", persoanele respective, erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, care însă nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, însă pe numele lor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia inculpatelor, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către acestea și utilizate în scopuri personale.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind întemeiate și pertinente nici concluziile instanței de fond precum că „*acțiunile inculpatelor nu întrunesc elementele sustragerii, deoarece deși persoana ilegal a obținut dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești, aceasta l-a compensat cu lucrul efectuat, or, nu există un prejudiciu material cauzat organizației, deoarece suma respectivă urma a fi achitată eventual unei alte persoane, pentru lucrul pe care-l efectua persoana dată*”, deoarece aceste împrejurări nu pot constitui temei de a evita survenirea răspunderii penale pentru faptele prejudiciabile comise, aceasta în contextul în care, prin probele administrate la dosar, s-a stabilit întrunirea în acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera a elementelor constitutive a infracțiunii de „delapidare a averii străine”.

La fel, instanța de apel nu a reținut ca fiind întemeiată aprecierea instanței de fond referitor la faptul că „*din numele lui Guțu Victor activa Plamadeala Ion, acesta primind și mijloacele financiare*”.

Cu referire la aceste concluzii ale instanței de fond, Colegiul Penal a indicat că, nu poate califica și încadra acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera în limitele unui „cadru legal”, deoarece acțiunile acestora au atentat la relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate (obiectul juridic secundar al infracțiunii), totodată, acțiunile inculpatelor (inclusiv și în privința angajaților Guțu Victor, Camencean Angela, Dorogova Ana) s-au materializat prin acțiunea de însușire ilegală (sustragere) a mijloacelor bănești (or, ultimele nu dețineau un drept legal de proprietate asupra acestor bunuri, indiferent de faptul că au prestat careva servicii din numele acestor persoane și nu au fost reclamate careva obiecții referitor la lucrul efectuat, aceste substituirii fiind efectuate în afara cadrului legal), în urma acestor acțiuni a fost cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv, cu prezența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că și în aceste cauze, inculpatele au acționat în mod direct, cu scop de cupiditate - de a beneficia de salariile ce urmau a fi decontate pentru serviciile ce urmau a fi prestate de aceste persoane.

Colegiul Penal va reține argumentele acuzatorului de stat care a indicat că conform contractelor de muncă, angajați ai Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, chiar și fictiv, erau Camencean Angela și Dorogova Ana, iar factorii de decizie ai acesteia în persoana directorului adjunct pe gospodărie Plamadeala Vera,

directorul instituției Climov Sergiu și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa tolerau situația respectivă, în interese personale, aceste interese fiind de cupiditate - de a beneficia de salariile ce urmau a fi decontate pentru serviciile ce urmau a fi prestate de primele două persoane.

Totodată, instanța de apel nu a reținut concluzia instanței de fond privind ridicarea mijloacelor bănești în sumă totală de 87 530 lei de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie, calificând ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond privind recalificarea acțiunilor inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera în baza art. 190 alin. (2), lit. b) și d) Cod Penal. Or, inculpata Malașenco Larisa, a recunoscut în ședința de judecată că a sustras de pe cardul bancar al lui Roșca Ilie suma de aproximativ 1 200 de lei, fără ca acesta să cunoască că suma respectivă nu i-a fost restituită.

Mai mult decât atât, în cadrul percheziției la domiciliul lui Malașenco Larisa a fost depistat plicul cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care a fost eliberat cardul bancar al lui Roșca Ilie.

Totodată, instanța de apel a constatat că inculpata Plamadeala Vera a acționat în participație cu inculpata Malașenco Larisa la sustragerea mijloacelor bănești de pe cardul lui Roșca Ilie, or, ultimul a fost invitat să semneze că, a primit cardul, anume de către Plamadeala Vera, iar la domiciliul inculpatei Plamadeala Vera a fost depistat o filă tip - A4, sub formă de ciornă, care cuprinde anumite însemnări despre angajații Școlii Sportive Specializate Republicană de Tenis și anume despre Roșca Ilie, era indicat că „atunci când trebuia, scria un anunț, o felicitare, vopsea pereți, linii, în schimb acesta nu primea salariu, dar a primit o cameră, unde acesta desena din când în când câte un tablou. Salariul lui Roșca Ilie a fost folosit la curățit canalizarea de trei ori pe lună.

Colegiul Penal a atestat că, instanța de fond eronat a recalificat acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera în baza art. 190 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, deoarece prin probele administrate la dosar nu a fost constatat faptul că, inculpatele au dobândit mijloacele bănești ale martorului Roșca Ilie prin „înșelăciune” sau „abuz de încredere”, or, după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din declarațiile martorului Roșca Ilie, ultimul a activat până în anul 2011, când a ajuns la vârsta de pensionare și a vrut să demisioneze, însă i s-a spus să nu se elibereze, dar să lucreze prin cumul. A scris o cerere să activeze prin cumul, lucrând încă 4 ani și 4 luni, până în mai 2015. A menționat că, din 2006 până în mai 2015 nu a primit salariul.

Totodată, instanța de apel a reținut că martorul Roșca Ilie a indicat că niciodată nu a primit card bancar de la școala sportivă specializată, însă pentru a primi card a fost invitat să semneze de către Plamadeala Vera. Atunci când a fost invitat să dea datele pentru a semna documentele pentru card au fost prezenți și alți angajați ai școlii. Nu a fost anunțat să se deplaseze la bancă pentru a ridica salariul. Nu a solicitat să i se dea salariu, deoarece nu a dorit să insiste. A indicat că, la școala

de tenis era o odaie deasupra la garaj, acesta fiind biroul său. În timpul orelor de muncă picta tablouri și le realiza, pentru a se întreține. Nu a arendat odaia. A indicat că, la serviciu venea la orele 09:00-10:00 și până la orele 17:00-18:00, când îl chemau, lucra zilnic, însă nu mereu utiliza lumină sau căldură. Iarna rar venea, la solicitare, pentru a aranja de sărbătorile de anul nou, făcea felicitări, anunțuri.

Colegiul Penal a reținut că martorul Roșca Ilie era remunerat pentru serviciile sale prin oferirea spațiului pentru interese personale și acestuia nu poate în situația expusă supra să-i fie cauzat un prejudiciu, în schimb prejudiciul i-a fost adus Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis prin faptul că banii destinați achitării salariului lui Roșca Ilie era însușit de factorii de decizie a instituției.

Astfel, Colegiul Penal a conchis că și în acest caz, acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera formează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii delapidarea averii străine, deoarece inculpatele au însușit ilegal mijloacele bănești transferate pe contul de card bancar al lui Roșca Ilie, mijloace bănești care au fost în scopuri personale.

Colegiul Penal a constatat că vinovăția inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel.

Cu referire la argumentele invocate în apel de către avocatul Miroslav Căuș în interesele inculpatei Malașenco Larisa și de inculpată, Colegiul Penal a apreciat critic versiunea apărării referitor la faptul că *„în cadrul cercetării judecătorești și după analiza amplă a tuturor probelor prezentate, a fost constatat lipsa unui fundament probant care să demonstreze vinovăția inculpatei Malașenco Larisa în comiterea infracțiunii incriminate, din contra nici unul din martorii acuzării nu indică asupra inculpatei ca având tangență cu cazul cercetat”*, or, inculpata Malașenco Larisa, deținea funcția de contabil șef al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, respectiv, ultima prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Climov Sergiu și directorul adjunct pe gospodărie al instituției Plamadeala Vera a săvârșit sustragerea mijloacelor bănești străine, care la moment, se afla în detenția ei legitimă, ultima profitând de atribuția de a administra aceste bunuri, vinovăția ultimei fiind confirmată atât prin aprecierea din punct de vedere al coroborării declarațiilor martorilor, precum și probele scrise acumulate la faza urmăririi penale, dintre care procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015, procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2015, procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2015, procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015, procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015.

Colegiul Penal a respins ca nefondat argumentul apărării referitor la faptul că *de către acuzatorul de stat nu a fost probat elementul înțelegerii prealabile între inculpate, din contra toate probele indică asupra neimplicării inculpatei Malașenco Larisa în comiterea faptei date în acest context se precizează că în virtutea funcției*

deținute inculpata Malașenco Larisa avea obligația de a efectua toate operațiunile financiare ce aveau drept obiect și acele mijloace financiare rezervate angajaților ȘSRT, or, prin probele administrate de către acuzatorul de stat a fost demonstrat faptul că inculpata Malașenco Larisa a acționat prin înțelegere prealabilă cu inculpata Plamadeala Vera, precum și cu directorul instituției Climov Sergiu, având în vedere faptul că la domiciliul inculpatei Malașenco Larisa au fost ridicate plicurile cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care au fost eliberate cardurile bancare ale lui Roșca Ilie și Banciu Igor, iar prin conținutul procesului-verbal de examinare din 18 septembrie 2015, rezultă că, fiind supusă examinării mapa Ilie Roșca, alte 2 mape s-a stabilit: mapa atm 93, la data de 06.04.2015, între orele 11:27-11:29, o persoană de gen feminin, care în urma acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație s-a stabilit a fi Malașenco Larisa, care este contabil al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, efectuează operațiuni bancare la Atm 93; mapa atm 64, s-a stabilit că la data de 16.03.2015, între orele 11:16, str. Grigore 11.17, Malașenco Larisa, efectuează operațiuni bancare la Atm 64, situat pe Vieru 26/1, mun. Chișinău.

Nefondate au fost apreciate și argumentele apărării despre faptul că *inculpata Malașenco Larisa nu avea cunoștințe despre faptul că schemele și tabelele prezentate acesteia în vederea stabilirii și transferării salariului sunt frauduloase și nu corespund adevărului, ea neavând obligația de a verifica modalitatea de angajare și de activitate a salariaților*, deoarece aceste argumente sunt combătute atât prin declarațiile martorilor, cât și prin procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015 și procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015.

Cu referire la poziția apărării referitor la declarațiile martorului Roșca Ilie, Colegiul Penal nu le-a reținut ca fiind pertinente speței, aprecierea ce ține de faptul că nu a fost specificat cum și-a asigurat martorul existența în tot acest interval de timp, inexplicabilă fiind prezența semnăturii acestuia pe actele confirmative a ridicării salariului, recepționării cardului bancar, cât și necesitatea solicitării certificatului de salariu pentru prezentarea unor alte instituții în cazul în care acesta într-adevăr nu și-ar fi ridicat salariul pentru această perioadă, or, din declarațiile martorului Roșca Ilie rezultă că până în 2006 când primea salariul semna la contabilă, în cabinet, astfel fiind confirmată și prezența semnăturii acestuia pe actele confirmative a ridicării salariului, însă din 2006 până în mai 2015 nu a primit salariul, ultimul nu a primit card bancar de la școala sportivă specializată, însă pentru a primi card a fost invitat să semneze de către Plamadeala Vera. Astfel, este și explicabil faptul că cardurile, inclusiv a lui Roșca Ilie de fapt rămâneau în posesia inculpatelor, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către acestea și utilizate în scopuri personale.

Instanța de apel a apreciat critic versiunea apărării precum că inculpata Malașenco Larisa ar fi extras suma de 1 238 lei dintr-o necesitate stringentă, or în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că inculpata a acționat cu intenție directă, cu

scop de cupiditate, fapt ce rezultă inclusiv și din faptul că în cadrul percheziției la domiciliul lui Malașenco Larisa a fost depistat plicul cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care a fost eliberat cardul bancar al lui Roșca Ilie.

Cu referire la cererea depusă de inculpata Malașenco Larisa privind retragerea apelului declarat, Colegiul Penal în conformitate cu art. 407 alin. (1) Cod procedură penală, a respins cererea respectivă, deoarece aceasta a fost depusă după începerea cercetării judecătorești.

Privitor la argumentele de apel invocate de către avocatul Anatolie Ceachir în interesele inculpatei Plamadeala Vera, Colegiul Penal a apreciat critic versiunea apărării referitor la faptul că toți angajații Școlii Sportive Specializată Republicană de Tenis au fost angajați conform schemei de încadrare stabilită de către MTS, Guvernul RM; salariile angajaților au fost stabilite de către Guvernul RM în limita cuantumului fix stabilit de către planul de finanțare planificat pentru salarii; din salariul angajatului au fost plătite statului - asigurarea de asistență medicală, contribuții de asigurări sociale de stat, impozitele pe venit, acestea sunt toate reținerile din salariul conform legislației, or, după cum a fost indicat supra, persoanele respective, erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, care însă nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, însă pe numele lor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia inculpatelor, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de card erau delapidate ilegal de către acestea și utilizate în scopuri personale.

Cu referire la alegațiile avocatului Anatolie Ceachir referitor la faptul că angajarea salariaților a fost făcută de către directorul Klimov Serghei, fiind semnate ordinele de angajare și aprobat tabelul de pontaj, fiind semnate de către el salariile pentru fiecare lună, Colegiul Penal notează că, infracțiunea a fost comisă împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul instituției Klimov Sergiu și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa, în privința lui Klimov Sergiu existând o decizie de condamnare.

Obiecția avocatului Anatolie Ceachir referitor la faptul că *nu este confirmat prejudiciul financiar cauzat și din ce este alcătuit, dacă ar fi fost angajat vreun salariat în afara schemei de încadrare atunci urma să fie achitate sumele din alte articole, rezerve, deoarece prin acțiunile infracționale comise de inculpatele Plamadeala Vera și Malașenco Larisa s-a cauzat Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 516 010 lei*, Colegiul Penal nu a reținut-o, menționând că inculpatele au sustras mijloacele bănești străine, care la momentul respectiv se aflau în detenția lor legitimă, inculpatele profitând de atribuția de a administra aceste bunuri.

Nu au fost reținute nici argumentele ce țin de faptul că, *volumul de lucru și calitatea serviciilor au fost îndeplinite de către angajați, careva obiecții nu au fost stabilite, persoanele angajate temporar au fost de acord să îndeplinească pentru ei atribuțiile de serviciu alte persoane, totodată ei nu au careva pretenții față de administrația Școlii Sportivă Specializată Republicană de Tenis*, instanța de apel

menționând că, aceste obiecții nu pot constitui temei de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatelor, având în vedere faptul că, prin probele administrate la dosar, s-a stabilit întrunirea în acțiunile inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera a elementelor constitutive a infracțiunii de „delapidare a averii străine”.

Cu referire la argumentele avocatului Anatolie Ceachir că, *partea acuzării nu a prezentat probe cum ar fi raport de expertiză, acte de constatare ce ar dovedi prejudiciul material real adus Școlii Sportivă Specializată Republicană de Tenis de fiecare inculpată*, instanța de apel nu le-a reținut ca fiind pertinente, or, în cadrul cercetării judecătorești, prin ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat a fost stabilit cuantumul prejudiciului cauzat Școlii Sportivă Specializată Republicană de Tenis. Astfel, prin rulajele bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA s-a stabilit faptul că de pe cardurile bancare au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 516 010 lei.

Colegiul Penal nu a reținut nici argumentele avocatului Anatolie Ceachir precum că *la materialele cauzei penale lipsește vreo probă ce ar atesta statutul lui Roșca Ilie ca parte vătămată, ordonanță sau încheiere judecătorească, lipsește și plângerea lui de a fi trase la răspundere penală careva persoane care i-au însușit salariul*, în ședința de judecată martorul Roșca Ilie a declarat că nu primea salariul, deoarece închiria spațiul acordat de către directorul Klimov Serghei și nu achita pentru chirie, or, la caz, parte vătămată a fost recunoscută Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis căreia i s-a cauzat prejudiciul material în proporții deosebit de mari, iar în ceea ce privește acțiunile directorului Klimov Serghei, instanța de apel a notat că, cauza penală în privința acestuia a fost disjunsă, iar pe această cauză penală a fost pronunțată decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatelor Malașenco Larisa și Plamadeala Vera, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75-77 Cod Penal, că inculpatele nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior nu au fost trase la răspundere penală, că au săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, a conchis că scopul pedepsei penale va putea fi admis prin aplicarea în privința inculpatelor a pedepsei cu închisoarea pe un termen de câte 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Plamadeala Vera, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, solicită *casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpata Plamadeala Vera să fie achitată, sau, după caz, de a menține sentința*

instanței de fond sau de a dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului, invocă următoarele argumente:

- instanța de apel abuziv a invocat că inculpata Plămădeala Vera a însușit sumele de bani în valoare totală de 516 010 lei, fără să verifice probatoriul potrivit prevederilor art. 100, 101 Cod de procedură penală;

- copiind rechizitoriul, instanța de apel a interpretat eronat, contradictoriu și abuziv în sensul acuzării probele administrate în prezenta cauză penală și nu a făcut o analiză logică a circumstanțelor deja constatate de către martorii: Oleg Rîjov, Banciu Igor, Maxim Igor, Guțu Larisa, Plămădeala Ion; procesul verbal de examinare a înregistrărilor video; procesul verbal de examinare a rulajului bancar, nefiind înlăturate nici contradicțiile esențiale dintre declarațiile martorilor;

- instanța de apel a respins cererea apărării privind audierea reprezentantului Școlii Sportive de Tenis, nefiind audiat în instanța de apel, în vederea concretizării poziției față de apelurile depuse și cercetarea suplimentară a declarațiilor, prin urmare, fiind încălcat art. 6 CEDO, dreptul la apărare, la un proces contradictoriu, părțile fiind lipsite de dreptul de a pune întrebări, de a cerceta nemijlocit această probă, temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală;

- sunt contraziceri esențiale în analiza probelor și în stabilirea vinovăției inculpatelor, cât și a cuantumului prejudiciului cauzat în lipsa părților vătămate, or, unele sume de bani care au fost ridicați legal de către proprietarii acestor carduri, Maxim Igor la data de 16.03.2015, Banciu Igor la data de 07.04.2015 și 04.06.2015, Plămădeala Ion la rugămintea persoanelor Guțu Ludmila, Camencean, să-i fie incriminate și lui Plămădeala Vera, nefiind calculate ce sume de bani concret au fost ridicate de persoanele nominalizate supra;

- instanța de apel nu a combătut probele care atestă că persoanele; Banciu Igor, Maxim Igor, Camencean, Guțu, Dorogova, Plămădeala Ion fiind audiate în instanța de fond au declarat că au activat la ȘSSRT și au primit salariu, careva pretenții de ordin material față de inculpate nu au. Totodată ce ține de obligațiunile de serviciu, se realizau pe deplin. Pretenții din partea administrației nu erau. Prin urmare, instanța de apel în mod abuziv a atribuit salariul primit de aceste persoane ca prejudiciu cauzat de către inculpate.

- în materialele cauzei penale lipsesc probe ce ar atesta statutul lui Roșca Ilie ca parte vătămată, lipsind și plângerea lui de a fi tras la răspundere penală persoanele care i-au însușit salariul, or în ședința de judecată martorul Roșca Ilie a declarat că nu primea salariul deoarece închiria spațiul acordat de către directorul Klimov Serghei și nu achita pentru chirie. La materialele cauzei penale este cererea scrisă autentică de către Roșca Ilie care confirmă că nu are pretenții de ordin material față de Plămădeala Vera și de Malașenco Larisa, fapt negat de către instanța de apel, prin lipsa unei motivări;

- din analiza detaliată a declarațiilor părții vătămate, a martorilor acuzării cu

declarațiile inculpatului, martorilor apărării cât și din probatoriul cercetat în cadrul instanței de judecată s-a constatat că toți angajații ȘSSRT au fost angajați conform schemei de încadrare stabilită de către Ministerul Tineretului și Sportului, și de Guvernul RM; salariile angajaților au fost stabilite de către Guvernul RM în limita cuantumului fix stabilit de către planul de finanțare planificat pentru salarii pentru această perioadă; din salariul angajatului au fost plătite statului asigurarea de asistență medicală, contribuții de asigurări sociale de stat, impozitele pe venit; *angajarea salariaților a fost făcută de către directorul Klimov Serghei fiind semnate ordinele de angajare și aprobat tabelul de pontaj, fiind semnate de către el salariile pentru fiecare lună, în lipsa unei înțelegeri prealabile cu inculpatele*; prejudiciu ar fi fost cauzat doar în cazul în care ar fi fost angajat vreun salariat în afara schemei de încadrare, atunci urma să fie achitate sumele din alte articole, rezerve, sau dacă serviciul nu a fost prestat fiind constatat prin careva acte, obiecții, constatări sau abateri, dar volumul de lucru și calitatea serviciilor au fost îndeplinite de către angajați, careva pretenții și obiecții nu au fost stabilite, persoanele angajate temporar au fost de acord să îndeplinească pentru ei atribuțiile de serviciu alte persoane, totodată ei nu au careva pretenții față de administrația ȘSSRT.; auditul, controalele și verificările de către organelor abilitate (Curtea de Conturi, MTS, MF, CNA, procuratură) nu au depistat abateri și încălcări ce ar cădea sub răspunderea disciplinară sau penală, iar în materialele cauzei penale lipsește careva act de control, raport de expertiză, act de constatare etc.;

- acuzarea nu a prezentat probe cum ar fi Raport de expertiză, Raport de constatare ce ar dovedi prejudiciul material real adus ȘSSRT de fiecare inculpată. Or, concluzia acuzatorului de stat se bazează pe rulajul bancar ridicat, dar martorii Banciu Igor, Maxim Igor, Camencean, Guțu, Dorogova, Plămădeala Ion, declară că au primit salariul personal;

- instanța de apel a comis eroarea prevăzută de pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, așa cum, la caz lipsesc elementele infracțiunii incriminate, prezența elementelor infracțiunii fiind interpretată declarativ și nemotivat;

- instanța de apel în soluția sa, nu s-a expus la toate motivele invocate în apel de către apărare privind lipsa actului de constatare sau raportului de expertiză economico - financiar ce ar dovedi suma sustrasă sau cuantumul pagubei materiale aduse pentru fiecare persoană concretă, că lipsesc probe ce ar constata că inculpata Plămădeala Vera ar fi avut în posesie legală careva sume de bani, sau careva sume de bani ridicate de pe cardurile altor persoane, că lipsesc probe ce ar constata înțelegerea prealabilă între inculpate, că lipsește constatarea modului și formei de participare; lipsesc elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și că martorii declară că au ridicat personal salariul de pe card, fiind confirmat prin examinarea CD-ului și a proceselor verbale;

- decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri și dubii, ceea ce contravine prevederilor art. 8 Cod de procedură penală;

- atât prima instanță cât și instanța de apel au comis o eroare gravă de fapt, ce nu asigură o bază legală pentru pronunțarea unui act judiciar cu respectarea rigorilor procesului echitabil garantat constituțional;

- instanța de apel a invocat că admite apelul și din oficiu conform prevederilor art. 409 Cod de procedură penală, însă în decizie nu se regăsesc motivele care au servit la admiterea din oficiu a apelului acuzatorului de stat, instanța având obligațiunea de a motiva atât respingerea cât și admiterea apelului și motivarea corespunzătoare;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 419 Cod de procedură penală și pct. 26 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005, deoarece a respins audierea reprezentantului părții vătămate a ȘSSRT, a lipsit părțile de a pune întrebări, de a verifica circumstanțele importante, nu a verificat toate probele în ordine de apel, însă în soluția sa se regăsesc un șir de probe;

- recursul respectiv a fost depus cu scopul de a remedia la nivel național dreptul inculpatei Plamadeala Vera, garantat de art. 6 din C.E.D.O., încălcat de către instanțele judecătorești și de a respecta recomandarea dată în Declarația de la Brighton Statelor Părți la CEDO de către Conferința de nivel înalt privind viitorul C.E.D.O., conform căreia statele părți, printre care și Republica Moldova, trebuie „...să permită justițiabililor să atragă atenția instanțelor judecătorești în limitele parametrilor adecvați a procedurilor naționale și fără impedimente inutile”, la prevederile relevante ale Convenției și la jurisprudența Curții.

5.2. Avocatul Anatolie Lupașcu în numele inculpatei Plamadeala Vera, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită *casarea deciziei, cu menținerea sentinței instanței de fond.*

În motivarea recursului depus, invocă următoarele argumente:

- instanța de apel a pronunțat o sentință abuzivă, care a rezultat din mimarea unui proces de judecată, cu copierea rechizitoriului și lipsa unei motivări, cauza fiind examinată formal, iar probelor le-a fost dată o reapreciere neargumentată;

- în momentul în care banii au fost depozitați de fondator la cardurile bancare cu titlul de salarii pe numele unor persoane fizice concrete - angajați, salariați, aceste resurse financiare nu se aflau (și nici nu s-au aflat vreo dată) în casieria bugetului școlii. Prin urmare, aceste resurse financiare nici nu puteau fi ridicate (sau, și mai mult - sustrase/însușite) din bugetul Școlii. Astfel, aprecierea dată de instanța de apel, precum că școlii i-a fost cauzat un prejudiciu deosebit de mare este una lipsită de sens;

- la examinarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont de soarta inculpatelor care sunt niște femei în vârstă, care în viața lor nu s-au certat cu legea și care au muncit pentru niște salarii absolut derizorii, la limita existenței fizice, condamându-le cu atâta severitate pentru niște fapte absolut îndoielnice.

5.3. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință acuzatorul de stat,

pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că recurenții în recursurile declarate invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12), 15) și 16) Cod de procedură penală, și anume: *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă instanța de recurs consideră că, prevederile la care se referă autorii recursurilor nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temeiuri de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin.

(5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că recursul ordinar al avocatului Anatolie Ceachir, declarat în numele inculpatei Plamadeala Vera, este fondat și pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 15), 16) Cod de procedură penală (*pct. 5.1. din decizie*), care prevede temeiul de declarare a recursului în cazul în care *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

În recursurile respective, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a deciziei contestate, care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor potrivit cărora cauza ar fi fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate și care este acea parte, care este hotărârea adoptată de instanța de judecată internațională pe un alt caz prin care s-a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză și cu care normă de drept internațional este în contradicție hotărârea contestată; cărei hotărâri a Curții Supreme de Justiție de aplicare a aceleiași norme, contravine norma de drept aplicată în hotărârea atacată, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5.1. din decizie*).

Astfel, rezultă că, recursul menționat nu îndeplinește cerințele legale de conținut în această parte, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, lecturând recursurile declarate, Colegiul reține că acestea nu sunt motivate prin prisma temeiurilor de recurs indicate de către recurenți în partea dispozitivă a acestora, recurenții de fapt criticând modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond.

Colegiul menționează că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel

neconstituind un temei pentru recurs separat. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

Colegiul notează că, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Plamadeala Vera și avocatul Anatolie Lupașcu în numele inculpatei Malașenco Larisa, deși indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, de asemenea au omis să concretizeze prin ce se confirmă acestea, lipsind o motivare corespunzătoare în acest sens.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, la examinarea cauzei penale a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (2), (4), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, adoptând o decizie legală și întemeiată și a dat răspuns la toate argumentele invocate în apelurile declarate.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri. Or, în fapt, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, (*pct. 5.1., 5.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatelor și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: declarațiile reprezentantului părții vătămate, Dănilă Nicolae, declarațiile martorilor Roșca Ilie, Maxim Igor, Camencean Angela, Banciu Igor, Dorogova Ana, Plamadeala Ion, Guțu Ludmila, Rîjacob Oleg; procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2015; procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2015; procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015; procesul-verbal de percheziție din 28 septembrie 2015; procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015; nota informativă (denunț) depuse la 11.05.2015 la Procuratura Anticorupție de către Dănilă Nicolae; răspunsul Băncii de Economii nr.

17-09/577/7655 din 12.06.2015; răspunsul directorului Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis nr. 63 din 13.08.2013; răspunsul CAI al INI al IGP nr. 7973 din 20.10.2015; extrasul din raportul de verificare contabilă a Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis din 02 noiembrie 2015; mijlocul material de probă, suportul magnetic CD, anexat la răspunsul Băncii de Economii nr. 17-09/577/7655 din 12.06.2015; mijloacele materiale de probă, informația descifrată privind conturile bancare deschise pe numele lui Banciu Igor, Guțu Ludmila, Guțu Victor, Camencean Angela, Roșca Ilie și Dorogova Ana din 01 ianuarie 2007 până la momentul executării la Banca de Economii din Moldova; mijloacele materiale de probă, plicurile cu informație confidențială de la „Banca de Economii”, în care au fost eliberate cardurile bancare ale lui Roșca Ilie și Banciu Igor; mijloacele materiale de probă - actele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Plamadeala Vera din mun. Chișinău, str. Milano 14, ap. 27, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând elocvent prezența în faptele și acțiunile inculpatelor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal - *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar dispozitivul hotărârii este expus clar și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Cât privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de recurenți, instanța de recurs o consideră ca fiind contrară stării de fapt constatate la caz, deoarece acest temei este prezent atunci când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi

situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Reieșind din alegațiile recurenților, avocatul Anatolie Lupașcu în numele inculpatei Malașenco Larisa solicită menținerea sentinței instanței de fond prin care Malașenco Larisa a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, motivând că „în acțiunile acestora lipsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. Totodată, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Plamadeala Vera, solicită achitarea acesteia pe motiv că „în acțiunile ei lipsesc componentele infracțiunii” însă aceștia nici măcar nu indică care anume elemente ale infracțiunii lipsesc.

De reținut este și faptul că, avocatul Anatolie Ceachir, înaintează 3 solicitări alternative instanței de recurs și anume: 1) *casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpata Plamadeala Vera să fie achitată*; 2) *menținerea sentinței instanței de fond*; 3) *rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Pe cale de consecință, Colegiul notează poziția ambiguă a avocatului inculpatei Plamadeala Vera, referitor la solicitarea sa privind achitarea inculpatei Plamadeala Vera pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, și poziția că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, solicitând menținerea sentinței, or aceste solicitări fiind diametral opuse, se exclud reciproc.

Totodată, reieșind din solicitările recurenților de menținere a sentinței instanței de fond prin care inculpatele au fost recunoscute vinovate și condamnate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, rezultă că aceștia nu sunt de acord cu încadrarea acțiunilor inculpatelor în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, de către instanța de apel, temei care se încadrează în pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În sensul vizat, analizând argumentele și solicitările recurenților sub aspectul încadrării acțiunilor inculpatelor în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în coraport cu materialele cauzei și decizia recurată, Colegiul penal ajunge la concluzia că acest temei urmează a fi respins, deoarece instanța de apel în urma judecării cauzei și cercetării probelor, a adoptat o soluție motivată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept, prin care acțiunile inculpatelor au fost încadrate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, conform actului de învinuire.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul consideră corecte constatările instanței de apel desfășurate pe larg la pct. **5.10.** (*f.d. 125-129, vol. 5*) din decizia recurată, prin care a punctat motivele pentru care nu poate fi menținută sentința instanței de fond.

Raportând cele indicate la speța supusă judecării, Colegiul penal consideră că, instanța de apel, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei date, întemeiat a constatat că inculpatele în virtutea funcțiilor deținute de contabil-șef al

Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis și respectiv de director adjunct pe gospodărie al instituției, aveau calitatea specială de administrator al bunurilor altei persoane, pe care le-au însușit ilegal.

În acest sens, Colegiul penal notează și faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.03.2018, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.10.2018, Climov Sergiu a fost condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, pentru faptele comise împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul adjunct de gospodărie din cadrul școlii Plamadeala Vera și contabilul – șef al instituției Malașenco Larisa.

În conformitate cu prescripțiile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Cu referire la invocarea de către avocatul Anatolie Ceachir că, *în ședința instanței de apel a solicitat audierea reprezentantului Școlii Sportive de Tenis, însă instanța de apel a respins cererea respectivă, prin ce a încălcat dreptul inculpatei Plamadeala Vera la un proces echitabil și că nu a verificat toate probele în ordine de apel, însă în soluția sa se regăsesc un șir de probe*, Colegiul penal o apreciază ca fiind nefondată, deoarece potrivit procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 22 iunie 2020, instanța de apel a audiat inculpatele, a verificat probele prezentate de acuzare care au fost cercetate de prima instanță și pe care le-a pus la baza deciziei de condamnare în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, suplimentar de către acuzatorul de stat fiind prezentate și copia sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 26.12.2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.03.2018 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.10.2018 în privința lui Climov S. La examinarea probelor, apărarea nu a intervenit cu obiecții sau solicitări, iar la finele cercetării judecătorești, apărarea nu a înaintat nici o cerere de audiere a martorilor sau a reprezentantului părții vătămate, considerând posibilă finisarea cercetării judecătorești (f.d. 67-69, vol. V).

Asupra acestui proces-verbal nu au fost formulate obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile înserate în actele procedurale vizate sunt prezumate a fi veridice.

Subsidiar, Colegiul penal notează că, la materialele dosarului se regăsește cererea reprezentantului părții vătămate – Școala sportivă specializată de tenis, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa (f.d. 42-84, vol. V), instanța de apel corect dispunând continuarea examinării cauzei în lipsa părții vătămate, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentul recurentului avocatul Anatolie Ceachir, precum că instanța de apel a invocat că admite apelul și din oficiu conform prevederilor art. 409 Cod de procedură penală, însă în decizie nu se regăsesc motivele care au servit la

admiterea din oficiu a apelului acuzatorului de stat, Colegiul notează că instanța de apel, cu respectarea prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor apărării și admiterii apelului acuzatorului de stat, precum și motivele adoptării soluției de condamnare a inculpatelor în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel citând prevederile art. 409 Cod de procedură penală, ca fiind una din posibilitățile instanței de casare a sentinței.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, înlăturând omisiunile de apreciere ale instanței de fond, ca urmare a efectuării recercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, potrivit căreia inculpatele au fost recunoscute vinovate.

Instanța de recurs mai atestă și faptul că, argumentele invocate de recurenți, au fost combătute de instanța de apel în mod corespunzător, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. **5.1. – 5.2.** din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele inferioare au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Pornind de la prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 5), 6), 8), 12), 15) și 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care fac referință recurenții, deci nu persistă temeieri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Având în vedere considerentele expuse și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescrite de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei Plamadeala Vera și de avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatei Malașenco Larisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-le pe **MALAȘENCO Larisa Xxxxx și PLAMADEALA Vera Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion