

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorii în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și Oleg Popov, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, în privința inculpatului

***Mocreac Vladimir xxxx.***

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 19.04.2017 - 06.03.2020,*  
*instanța de apel: 11.05.2020 - 12.10.2020,*  
*instanța de recurs: 01.02.2021 - 05.04.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 06 martie 2020, Mocreac Vladimir a fost condamnat în baza art. 229 Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și arest la domiciliu din 22.02.2017 până la 16.06.2017.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului **prejudiciul material în sumă de 47.552.377 lei.**

De la inculpat s-a încasat în beneficiul SA”Apă-Canal Chișinău” **prejudiciul material în sumă de 42.260.741 lei.**

2. Instanța de fond **a constatat** că, Mocreac Vladimir, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul SA”Apă-

Canal Chișinău”, întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. xxx din xxx, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni ”alin. (3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ-teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin. (4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice”, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea ÎM ”Xxx” SRL nr.3Φ 122/20130815 din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr. 9-743/ps / 218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin. (23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct. 4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bâc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare ÎM ”Xxx” SRL privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct. 42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor

uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA "Apă-Canal Chișinău", iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucereze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de ÎM "Xxx" SRL, știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea acestor deșeuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a SA "Apă-Canal Chișinău" Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA "Apă-Canal Chișinău" nr. 01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu ÎM "Xxx" SRL în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr. xxx privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele SA "Apă-Canal Chișinău".

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct. 2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr. 9-743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m<sup>3</sup> de deșeuri lichide (borhot) achitat de ÎM "Xxx" SRL de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, SA "Apă-Canal Chișinău" i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2.242.279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru ÎM "Xxx" SRL la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea SA "Apă-Canal Chișinău", deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA "Apă-Canal Chișinău", care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern

constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru ÎM "Xxx" SRL a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de ÎM "Xxx" SRL cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematice a activității economico-financiare a SA "Apă-Canal Chișinău", efectuat de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor ÎM "Xxx" SRL pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către SA "Apă-Canal Chișinău" cu 16 771 m<sup>3</sup>, în sumă totală 206.484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Tot el, contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate ÎM "Xxx" SRL acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus această clauză în contractul nr. xxx din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către ÎM "Xxx" SRL de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat SA "Apă-Canal Chișinău" un prejudiciu în valoare de 23.787.816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la ÎM "Xxx" SRL sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA "Apă-Canal Chișinău" din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA "Apă-Canal Chișinău" Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la ÎM "Xxx" SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii SA "Apă-Canal Chișinău", întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la ÎM "Xxx" SRL în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12.xxx7.070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA "Apă-Canal Chișinău" în valoare de 2.643.090,7 lei, rezultate din această activitate.

Tot el, exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al SA”Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate din cadrul SA”Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că ÎM ”Xxx” SRL prin factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3.077.088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul ÎM ”Xxx” SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, **cauzând SA”Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.**

Tot el, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitizează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, **illegal a încheiat** cu ÎM ”Xxx” SRL contractul nr. xxx din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bâc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47.552.377 lei.

**Învinuirea înaintată inculpatului a fost modificată în ședința de judecată prin ordonanța procurorului din 22.08.2019.**

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina.

Totodată, probele administrate atestă că acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor

ocrotite de lege *ale persoanei juridice* și de art. 229 Cod penal, ca poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.

În același timp, urmează de a fi exclusă din învinuirea înaintată inculpatului și din fapta reținută în sarcina ultimului în baza art. 229 Cod penal, sintagma ”*prin înțelegere pealabilă și de comun acord cu directorul ÎM ”Xxx” SRL Sergiu Hamițchi*”, din motiv că existența înțelegerii prealabile nu a fost probată în ședința de judecată prin careva probe concludente, pertinente și utile.

În cadrul urmăririi penale, *partea vătămată Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului* a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului *în sumă de 47.552.377 lei*, iar *partea vătămată SA”Apă-Canal Chișinău” – în sumă de 42.260.741 lei*.

Din motiv că faptele prejudiciabile au avut loc, au fost săvârșite de inculpat, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, urmează de admis integral acțiunile civile, dispunând *încasarea de la inculpat* în beneficiul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului *a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 47.552.377 lei și în beneficiul SA”Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 42.260.741 lei*.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că, pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul a săvârșit acțiunile incriminate exact așa cum sunt descrise în rechizitoriu, fără a fi indicate distinct care acțiuni anume cad sub incidența articolelor care i se incriminează și probele pe care se întemeiază soluția, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.

La fel, indicând probele administrate în instanță, aceasta a dat o apreciere superficială și neobiectivă, inclusiv și probelor pe care și-a întemeiat concluziile.

Mai mult, instanța a respins cu desăvârșire probele apărării și în special declarațiile sale prin care nu a recunoscut vina și a martorilor Becciev Constantin, Braila Trifan, Gonciar Iurii și Hamițchi Sergiu, care fiind audiați, au confirmat depozițiile lui, fiind respinse prin fraza că, declarațiile date nu au probat nevinovăția inculpatului și au fost combătute prin probele cercetate în ședința de judecată.

Totodată, la aprecierea probelor administrate, instanța de fond nu a ținut cont că responsabilitățile inculpatului în calitate de Director al Direcției relații cu clienții erau limitate, fiind, conform fișei de post responsabil de coordonarea activității subdiviziunilor subordonate, de încheierea contractelor de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, de aprovizionare cu energie termică, contracte de preepurarea apelor uzate.

Or, conform sentinței, instanța de fond i-a imputat acțiuni și responsabilități ce nu țin de atribuțiile Direcției, ultima fiind responsabilă doar de contractarea serviciilor cu SA”Apă-Canal Chișinău”.

În cazul contractului cu preepurarea apelor uzate, Stația de Epurare și colaboratorii ei sub conducerea șefului stației sunt responsabili de preepurarea apelor uzate primite de la clienții SA”Apă-Canal Chișinău”. Directorul Direcției relații cu

clienții nu era responsabil de preepurarea și epurarea apelor uzate și de calitatea apelor epurate deversate în râul Bâc.

Legea și regulamentele invocate de instanța de fond s-au referit la recepționarea apelor uzate nemijlocit în rețelele de canalizare, or contractul nr. xxx din 17.08.2013 reglementează procesul de recepționare de la ÎM "Xxx" SRL de către SA "Apă-Canal Chișinău" și preepurarea apelor uzate în concentrații majorate de poluanți, transportate cu autocisterne ÎM "Xxx" SRL pe teritoriul Stației de Epurare.

Astfel, contractul semnat de apelant, nu putea fi considerat drept unul ilegal deoarece a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile care i-au fost acordate de regulamentul Direcției, fișei de post și procurii directorului general.

Totodată, contractul încheiat cu ÎM "Xxx" SRL din 17.08.2013 este unul care corespunde dispozițiilor legale după formă și conținut. Serviciile care urmau a fi acordate în baza acestui contract, mulți ani la rând au fost acordate și anterior, în temeiul unui contract semnat la 22.07.2008. Inițiativa semnării contractului din 17.08.2013 a venit de la administrația ÎM "Xxx" SRL prin scrisoarea Nr. 3Φ 122/20130815 din 15.08.2013, prin care s-a solicitat reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate în legătură cu schimbul procesului tehnologic în producerea întreprinderii, precum și folosirea ingredientelor și a substanțelor noi performante de ultima generație. Scrisoarea a fost transmisă pentru propuneri șefei Secției Inspecție și Control, care împreună cu inginerul inspector a pregătit proiectul contractului. Executorul, cunoscând situația la acel moment, a pregătit proiectul contractului și peste 2 zile, la 17.08.2013 a fost semnat și de Mocreac V., or faptul că contractul a fost semnat în termen de 2 zile, nu poate fi invocat ca depășire vădită a atribuțiilor de serviciu.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Mocreac Vladimir a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) și 229 Cod penal, în temeiul că ***faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.***

Asupra acțiunilor civile înaintate de SA "Apă-Canal Chișinău" și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, instanța nu s-a pronunțat.

Instanța de apel a statuat că, ***prin rechizitoriu, Mocreac Vladimir se învinuiește*** în faptul că, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul SA "Apă-Canal Chișinău", întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. xxx din xxx, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni "alin. (3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin. (4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice", deținând funcția de Director relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și

implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea ÎM "Xxx" SRL nr. 3Φ 122/20130815 din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr. 9-743/ps /218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr.1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin.(23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct.4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bâc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare ÎM "Xxx" SRL privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct. 42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr.40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA"Apă-Canal Chișinău", iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate

să prelucraze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de ÎM "Xxx" SRL, știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea acestor deșeuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a SA "Apă-Canal Chișinău" Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA "Apă-Canal Chișinău" nr. 01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu ÎM "Xxx" SRL în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr. xxx privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele SA "Apă-Canal Chișinău".

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct. 2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr. 9-743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m<sup>3</sup> de deșeuri lichide (borhot) achitat de ÎM "Xxx" SRL de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, SA "Apă-Canal Chișinău" i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2.242.279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru ÎM "Xxx" SRL la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea SA "Apă-Canal Chișinău", deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA "Apă-Canal Chișinău", care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru ÎM "Xxx" SRL a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de ÎM "Xxx" SRL cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematiche a activității economico-financiare a SA "Apă-Canal Chișinău", efectuat de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor ÎM "Xxx" SRL pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost

transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către SA”Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m<sup>3</sup>, în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Tot el, este învinuit în faptul că contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normati, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate ÎM ”Xxx” SRL, acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus aceasta clauză în contractul nr. 9- 743-33/77ps din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către ÎM ”Xxx” SRL de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat SA”Apă-Canal Chișinău” un prejudiciu în valoare de 23.787.816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, este acuzat de faptul că cunoscând cu certitudine că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la ÎM ”Xxx” SRL sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA”Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii SA”Apă-Canal Chișinău”, întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12.xxx7.070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA”Apă-Canal Chișinău” în valoare de 2.643.090,7 lei, rezultate din această activitate.

Tot el, este învinuit că exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al SA”Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate din cadrul SA”Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că ÎM ”Xxx” SRL prin factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3.077.088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul ÎM ”Xxx” SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, **cauzând SA”Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.**

Tot el, este învinuit în faptul că deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu ÎM ”Xxx” SRL contractul nr. xxx din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bâc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, **au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc**, afluent drept al fluviului Nistru, **în valoare de 47.552.377 lei.**

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mocreac V. în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și în baza art. 229 Cod penal, ca poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.

Instanța de apel a statuat că, conform probelor administrate, inculpatul învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 229 Cod penal, urmează a fi achitat, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece **fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate potrivit rechizitoriului.**

Astfel, învinuirea înaintată inculpatului este una abstractă, or, **în rechizitoriu nu este indicat concret** în ce mod inculpatul ”ilegal a determinat și impus” membrii comisiei să decidă anularea plății în suma de 3.077.088,91 lei. Mai mult, din materialele cauzei, dar și din declarațiile martorilor a rezultat că decizia privind

anularea plății menționate nu a fost luată personal de inculpat, ci de organul colegial și anume Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, în urma notei informative prezentate de Serviciul Juridic. Totodată, nici în cazul dat, organul de urmărire penală nu a indicat care anume atribuții de serviciu prevăzute de lege ar fi fost depășite de Mocreac V.

Deci, în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea pe art. 229 Cod penal, se reține că **potrivit rechizitoriului**, lui Mocreac V. **i se incriminează** faptul că el, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău”, în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la ÎM”Xxx” SRL depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la ÎM ”Xxx” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu ÎM ”Xxx” SRL contractul nr. xxx din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bâc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47.552 .77 lei.

Ori, în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 229 Cod penal.

La 13.02.2017, SA”Apă-Canal Chișinău” a înaintat o acțiune civilă împotriva lui Mocreac V., prin care a solicitat instanței de a încasa din contul ultimului prejudiciul cauzat SA”Apă-Canal Chișinău” în mărime de 42.260.741 lei.

Pe 31.03.2017, cu acțiune civilă s-a adresat și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prin care a solicitat de a încasa din contul inculpatului prejudiciul cauzat mediului înconjurător în mărime de 47.552.377 lei.

Respectiv, întrucât s-a dispus achitarea inculpatului, instanța nu se va pronunța asupra acestor acțiuni civile.

**4.1.** Potrivit încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, cererea inculpatului Mocreac V. privind ridicarea măsurilor asiguratorii în formă de sechestru aplicat prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Mocreac Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și de art. 229 Cod penal, a fost admisă ca fiind întemeiată.

S-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii în formă de sechestru aplicate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 asupra:

încăperii cota-parte 1.0 amplasată în mun. Chișinău, str. Xxx, cu codul cadastral xxxx;

încăperii cota - parte 2,61 % amplasată în mun. Chișinău, str. Xxx, cu codul cadastral xxxx;

încăperii cota-parte ¼ amplasată în mun. Chișinău, str. xxxx, cu codul cadastral xxxx;

încăperii cota-parte 1/4 amplasată în mun. Chișinău, str. Florica Niță 2 ap. 58, cu codul cadastral xxxx;

construcție cota- parte 1.0, amplasată în or. xxx, extravilan, cu codul cadastral xxxx;

construcție cota-parte 1.0, amplasată în or. Xxx, extravilan, cu cod cadastral xxxx;

teren cota-parte 1.0, amplasat în or. Xxx, extravilan, cu codul cadastral xxxx;

teren cota-parte 1.0, amplasat în or. Xxx, extravilan, cu codul cadastral xxxx;

automobilul de model Lexus xxx, anul fabricării 2008 cu n/î xxx.

**5.** Procurorii în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și Oleg Popov, au declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și menținerea sentinței, din motiv că apelul a fost greșit admis.

Recurenții au invocat că, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin faptele și probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, iar instanța de apel nu s-a expus asupra lor, nu le-a apreciat, ori le-a apreciat eronat, fiind respinsă puterea de acuzare, fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpatului.

Decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din vedere al coroborării lor”.

Instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce au dovedit vinovăția lui Mocreac V. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 229 Cod penal și de art. 328 al. (1) Cod penal, în mod greșit a respins probele administrate de către acuzarea de stat, fără a fi constatată încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate.

Conform actului de învinuire, Mocreac V. a fost învinuit în aceea că în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul SA"Apă-Canal Chișinău", întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. xxx din xxx, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni "alin. (3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ-teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin. (4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice", deținând funcția de Director relații cu clienții al SA"Apă-Canal Chișinău" în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea ÎM "Xxx" SRL nr. 3Φ xxxx din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr. 9-743/ps / 218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9,0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin.(23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct. 4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bâc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare ÎM "Xxx" SRL privind depășirea cu

mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct. 42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA”Apă-Canal Chișinău”, iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o starea tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de ÎM ”Xxx” SRL, știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea acestor deșeuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a SA”Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA”Apă-Canal Chișinău” nr. 01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu ÎM ”Xxx” SRL în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr. xxx privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele SA”Apă-Canal Chișinău”. În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct. 2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr. 9-743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m<sup>3</sup> de deșeuri lichide (borhot) achitat de ÎM ”Xxx” SRL de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, SA”Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari. Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru ÎM ”Xxx” SRL la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea SA”Apă-Canal Chișinău”, deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA”Apă-Canal Chișinău”,

care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru ÎM "Xxx" SRL a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de ÎM "Xxx" SRL cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori. Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematică a activității economico-financiare a SA"Apă-Canal Chișinău", efectuat de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor ÎM "Xxx" SRL pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către SA"Apă-Canal Chișinău" cu 16 771 m<sup>3</sup>, în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Tot el, contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate ÎM "Xxx" SRL acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus aceasta clauză în contractul nr. xxx din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către ÎM "Xxx" SRL de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat SA"Apă-Canal Chișinău" un prejudiciu în valoare de 23 787 816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la ÎM "Xxx" SRL sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA"Apă-Canal Chișinău" din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA"Apă-Canal Chișinău" Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la ÎM "Xxx" SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari. În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii SA"Apă-Canal Chișinău", întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la ÎM "Xxx" SRL în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12 xxx7 070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA"Apă-Canal Chișinău" în valoare de 2 643 090,7 lei, rezultate din această activitate. Tot el, exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al SA"Apă-Canal Chișinău" nr. 4 din 13.01.2014

atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate din cadrul SA "Apă-Canal Chișinău", făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că ÎM "Xxx" SRL prin factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3 077 088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul ÎM "Xxx" SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, cauzând SA "Apă-Canal Chișinău" prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.

Tot el, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA "Apă-Canal Chișinău" în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitizează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la ÎM "Xxx" SRL depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA "Apă-Canal Chișinău" Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la ÎM "Xxx" SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu ÎM "Xxx" SRL contractul nr. xxx din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bâc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Probele enunțate atât în sentință, cât și în decizie în totalitate au dovedit vinovăția ultimului, aceste probe în mod inexplicabil au fost respinse și lăsate fără apreciere de către instanța de apel, care în baza acelei aprecieri eronate a probelor a făcut o concluzie greșită pe caz.

Prin urmare, instanța de apel a derogat de la principiile stipulate în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală, conform căreia, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, precum și că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanțelor de fond și de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Conform art. 420 alin. (3) Cod de procedură penală, recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3), 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 3xxx alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului deciziei contestate (*pct. 1., 2. din decizie*), instanța de fond:

**a)** a judecat cauza în temeiul unei învinuirii de la care procurorul a renunțat în fața primei instanțe.

Astfel, în descriptiv a descris faptele indicate în rechizitoriu, considerate ca fiind dovedite, apoi a menționat că: „*Învinuirea înaintată inculpatului a fost modificată în ședința de judecată prin ordonanța procurorului din 22.08.2019*”, dar fără a se pronunța asupra acesteia și a indica motivele pentru care a respins-o și a decis să se expună doar asupra celei înaintate inculpatului inițial.

Prin urmare, nu a judecat cauza în raport cu noua învinuire, formulată prin ordonanța procurorului Mihai Uglea, din 22.08.2019, *privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii*, învinuire care diferă de cea din rechizitoriu atât în fapt și în drept, cât și privind numărul și denumirea părților vătămate (*f.d. 179, art. 325, 385 CPP*);

**b)** nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în ordonanța de modificare a învinuirii, neindicând clar motivele pentru care a admis unele probe și a respins alte probe din cele administrate, nefiind clar care fapte și probe se referă la infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) și care la cea indicată în art. 229 Cod penal, ambele imputate inculpatului (*art. 101, 3xxx alin. (1) CPP*);

**c)** a dispus divergent în dispozitiv încasarea de la inculpat în beneficiul „*Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prejudiciul material în sumă de 47.552.377 lei* și în beneficiul SA”*Apă-Canal Chișinău*” *prejudiciul material în sumă de 42.260.741 lei*”, deoarece în fapta descrisă ca fiind dovedită lipsesc asemenea circumstanțe în fapt și în drept, fiind indicat doar că: „*...cauzând SA”Apă-Canal Chișinău*” *prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate. ...au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47.552.377 lei*” (*art. 325 CPP*).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1), (2), și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Conform art. 3xxx alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă

temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, rejudecând cauza potrivit regulilor generale, conform dispozitivului și descriptivului deciziei și încheierii atacate (*pct. 4., 4.1. din decizie*):

a) statuând în descriptiv că: „...**prin rechizitoriu, Mocreac Vladimir se învinuiește în faptul că, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul SA”Apă-Canal Chișinău...**, urmează a fi achitat, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece **fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate potrivit rechizitoriului...**, învinuirea înaintată inculpatului este una abstractă, or, **în rechizitoriu nu este indicat concret în ce mod inculpatul...**, cu referire la învinuirea pe art. 229 Cod penal, se reține că **potrivit rechizitoriului, lui Mocreac V. i se incriminează faptul că el, deținând funcția de...**” nu a judecat cauza în raport cu noua învinuire, formulată prin ordonanța procurorului Mihai Uglea din 22.08.2019, *privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii*, învinuire care diferă de cea din rechizitoriu atât în fapt și în drept, cât și privind numărul și denumirea părților vătămate, fără a se pronunța asupra acesteia și a indica motivele pentru care a respins-o și a decis să se expună doar asupra celei înaintate inculpatului prin rechizitoriu (*f.d. 179, art. 325, 385, 3xxx alin. (3) CPP*);

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în ordonanța de modificare a învinuirii, neindicând clar motivele pentru care a respins probele acuzării, nefiind clar care fapte și probe se referă la infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) și care la cea indicată în art. 229 Cod penal, ambele imputate inculpatului (*art. 101, 3xxx alin. (3) CPP*);

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi cele de la f.d. 91-95, 228-229 vol. 10, cât și toate probele enumerate în decizia contestată - de la pagina 131 până la 136, vol. 14 (*414 alin. (1), (2), (6) alin. (3) CPP*).

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorii în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și Oleg Popov, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020 și încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău 20 ianuarie 2021, în privința inculpatului Mocreac Vladimir xxxx și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 17 mai 2021.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico