

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

17 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

soluționând cererea Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, de strămutare a cauzei nr. 13-3488/2021, intentate la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor, cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, pe marginea cauzei penale nr. xxxxx, pornite în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Terteza Maria, la o altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T:

1. Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea cauzei nr. 13-3488/2021, intentate la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor, cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, pe marginea cauzei penale nr. xxxxx, pornite în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Terteza Maria, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, la 30 aprilie 2021, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Sandu Victor i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. 13-3488/2021, intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor, cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, pe marginea cauzei penale nr. xxxxx.

Totodată, se indică faptul, că cauza penală menționată a fost intentată în privința judecătorului Terteza Maria, care în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), motiv din care judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competență la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal atestă, că din materialele cauzei se constată că, judecătorul Tereza Maria în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, la examinarea cauzei nr. 13-3488/2021, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei nr. 13-3488/2021, pentru judecare de la Judecătoria Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, cu strămutarea cauzei nr. 13-3488/2021, intentate la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor, cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, pe marginea cauzei penale nr. xxxxx, pornite în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Tereza Maria, de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 17 mai 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir