

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir și Cobzac Elena,

examinând cererea avocatului Crețu Ion în numele lui Platon Veaceslav, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Morari Viorel, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

29 aprilie 2021 – 19 mai 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Crețu Ion în numele lui Platon Veaceslav a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Morari Viorel, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că la 19 aprilie 2021, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei, de către Platon Veaceslav erau acordate întrebări martorului, iar de către doi judecători au fost ridicate majoritatea întrebărilor, fără a se consulta și cu al treilea membru de complet, prin ce se observă atitudinea judecătorilor menționați de a crea impedimente la audierea martorului.

La 19 aprilie 2021 a fost depusă o cerere de recuzare a judecătorilor Muntean Vasilisa și Păduraru Irina, care prin PIGD a fost distribuită judecătorului Beșelea Eugen, ce urma să examineze cererea în completul format din judecătorii Cucerescu Ana și Păun Petru.

Ulterior, președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, a modificat dispoziția și a înlocuit judecătorul Cucerescu Ana cu Grigoraș Viorelia.

Astfel, consideră că modalitatea de înlocuire a unui judecător din completul de judecători care urma să examineze cererea de recuzare, trezește suspiciuni de lipsă de imparțialitate a președintelului Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, cât și a judecătorilor din cadrul acestei instituții.

Conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, "*Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond*".

Totodată, mai invocă că la 16 aprilie 2021, fiind depusă o cerere de recuzare privind lipsa de imparțialitate din partea judecătorului Muntean Vasilisa, această

cerere de recuzare a fost distribuită către judecătorul Catană Angela, iar membrii completului fiind Morozaan Ion și Negru Alexandru.

În acest sens, indică că anterior, la 21 noiembrie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav, judecătorul Morozaan Ion a depus o declarație de abținere din motivul că fiul acestuia Morozaan Roman activează în funcția de ofițer de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, autoritate care împreună cu Procuratura Anticorupție a efectuat urmărirea penală pe cauza dată, anterior au fost cauze când din acest motiv au fost admise propunerile de recuzare. Prin încheierea din 21 noiembrie 2016 a fost admisă prezenta declarație de abținere din motivele invocate.

În situația dată, consideră că conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul care examinează cererea de recuzare nu poate fi recuzat, dar în același timp anume acest judecător decide dacă un alt judecător este lipsit de imparțialitate sau nu, iar în același timp indică temeiuri care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea din motiv că fiul activează în Centrul Național Anticorupție, care de fapt era în raporturi de serviciu și de subordonare cu Procuratura Anticorupție, unde Morari Viorel a fost procuror-șef.

În asemenea circumstanțe, invocă că președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, nu a constatat temeiuri de înlocuire a unui membru a completului, în timp ce în privința judecătorului Cucerescu Ana, a constatat temeiuri și a modificat completul.

De asemenea, indică că Morari Viorel a activat în calitate de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție și fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu a interacționat atât cu președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, cât și cu judecători din cadrul acestei instituții, din care motiv se demonstrează modul de înlocuire a membrului completului la examinarea cererii de recuzare, cât și prin respingerea cererilor de recuzare, care au fost întemeiate și motivate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, atestă că din aceste circumstanțe se constată un nou motiv de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui Morari Viorel, la o altă instanță egală în grad prin care se va examina obiectiv, iar președintele instanței în care se va strămuta cauza penală, nu se va implica în schimbarea membrilor completului sau nu va crea alte circumstanțe care duc la examinare formală a cauzei penale.

Prin urmare, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră că se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În drept își întemeiază cererea pe art. 46-49 Cod de procedură penală.

3. În temeiul art. 48 alin. (1) Cod de procedură penală, la cererea de strămutare înaintată de avocatul Crețu Ion în numele lui Platon Veaceslav, au depusă referință:

3.1. Procurorul, în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze speciale, Ceruța Elena, care pledează pentru admiterea acesteia, cu strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, or invocă că au apărut circumstanțe noi ce țin de imparțialitatea judecătorilor completului care judecă cauza, judecătorilor care examinează cererile de recuzare înaintate, precum și sunt suspiciuni ce țin de formarea completelor de judecată care examinează cauza și cererile de recuzare.

În acest sens, consideră că aceste circumstanțe justifică înaintarea unei noi cereri de strămutare, în vederea obținerii examinării cauzei penale, obiectiv, rapid, complet și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal.

3.2. Avocatul Moraru Sergiu în numele inculpatului Morari Viorel, care pledează pentru respingerea acesteia.

În argumentarea referinței, acesta invocă că criticile prezentate în cererea de strămutare sunt nefondate, nefiind întemeiate pe careva probe obiective, fiind formulate doar în urma respingerii cererilor de recuzare înaintate judecătorilor din completul de judecată care examinează cauza.

Mai mult, acesta indică că prezenta cerere de strămutare deja este a doua înaintată în această cauză penală, iar prima a fost depusă de partea acuzării la Curtea Supremă de Justiție, fiind respinsă prin încheiere.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că în prezenta cauza penală s-a purces la audierea martorilor, fapt ce determină că procesul penal în speță se află la faza cercetării judecătorești, conform prevederilor secțiunii 2, art. 370 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal invocă că potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, **cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.**

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este imposibilă și inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or aceasta a fost depusă deja după începerea cercetării judecătorești, contrar prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală fiind în procedura Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2020 (f.d. 91, vol. V), iar cercetarea judecătorească a început la 30 noiembrie 2020 (f.d. 95, vol. IX), fiind interogați deja partea vătămată și un martor.

Subsidiar, din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare privind imparțialitatea președintelui Judecătoriei Chișinău și tuturor judecătorilor din această instanță sunt neîntemeiate și declarative, reprezentând doar presupuneri subiective ale părții ce nu sunt confirmate prin careva circumstanțe incontestabile sau date obiective și astfel nu pot servi ca temei de strămutare a judecării cauzei penale menționate, la o altă instanță egală în grad, iar imparțialitatea unor judecători se soluționează în procedura prevăzută de art. 33-35 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, având în vedere și adresarea cererii de strămutare cu încălcarea termenului stipulat la art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare nu ar duce la o urgentare a examinării cauzei, dar contrar celor expuse în cererea de strămutare, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de avocatul Crețu Ion în numele lui Platon Veaceslav, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Morari Viorel, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **19 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena