

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Cobzac Elena, Timofti Vladimir

examinând cererea avocatului Starfi Andrei în numele inculpatului Vizitiu Vasile privind soluționarea conflictului de competență dintre Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți,

termenul de examinare:

11 mai 2021 – 19 mai 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17 septembrie 2019, Vizitiu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Acțiunea civilă depusă de părțile vătămate Usatfi Vitali și Usatfi Inna împotriva lui Vizitiu Vasile, privind repararea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, s-a admis parțial. S-a încasat de la Vizitiu Vasile în beneficiul lui Usatfi Vitali suma de 10000 (zece mii) lei și în beneficiul lui Usatfi Inna suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 (șase mii) lei și cheltuielile de transport în mărime de 300 (trei sute) lei.

S-a încasat din contul inculpatului Vizitiu Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2020 au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Gordilă Alexandru și apelul avocatului Pleșca Iulian în interesele părților vătămate Usatfi Inna, Usatfi Vitali, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura pedepsei și în latura acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri în aceste părți, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Vizitiu Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii aplicate lui Vizitiu Vasile, pe un

termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a încasat de la Vizitiu Vasile în beneficiul lui Usatfi Vitali prejudiciul moral în sumă de 30000 lei.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17.09.2019 au fost menținute fără modificări.

3. La data de 09 septembrie 2020 inculpatul Vizitiu Vasile a înaintat o cerere Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat returnarea mijloacelor financiare în sumă de 25 000 lei achitată în contul Trezoreriei de Stat sub formă de amendă la data de 27.09.2019, din motiv că instanța de apel a casat sentința primei instanțe, care a dispus aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 25 000 lei.

4. Ulterior, la 30 septembrie 2020 Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, Direcția Deservire Fiscală Sîngerei i-a comunicat că pentru a beneficia de restituirea amenzii penale/contravenționale urmează a fi respectate prevederile Capitolului XIII din Codul de executare, solicitându-i prezentarea actului judecătoresc irevocabil în care să fie dispusă expres restituirea amenzii penale/contravenționale, copia documentului de plată și rechizitele bancare.

5. La 26 ianuarie 2021 Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), prin scrisoare a expediat instanței de apel, conform competenței, pentru examinare cererea depusă de către avocatul condamnatului.

6. La 03 februarie 2021 Curtea de Apel Bălți a expediat cauza penală în privința lui Vizitiu Vasile, ca greșit expediată în adresa Curții de Apel Bălți, precum și cererea avocatului Starfi Andrei în numele inculpatului Vizitiu Vasile privind aplicarea alin. (2) art. 159 Cod de executare, care prevede că în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în instanța de fond o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

7. La 26 aprilie 2021 avocatul Starfi Andrei în numele inculpatului Vizitiu Vasile, a depus cerere, prin care solicită soluționarea conflictului de competență dintre Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți, cu eliberarea unei hotărîri suplimentare la decizia de condamnare a lui Vizitiu Vasile în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, în partea ce ține de amenda aplicată de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) în mărime de 25000 lei, care a fost achitată la 27.09.2020 cu restituirea mijloacelor bănești din contul Trezoreriei de Stat prin intermediul Serviciului fiscal de Stat, din motiv că s-a casat sentința primei instanțe.

8. Verificând argumentele invocate în cererea conflictului de competență și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, *prin încheiere*, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv suntem în situația când la materialele cauzei penale nu există nici o încheiere a instanțelor de judecată prin care acestea își declină competența, existând doar scrisorile Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți de explicare a procedurii ce urmează a fi respectată de condamnat pentru restituirea amenzii.

Instanța de apel prin scrisoarea din 03 februarie 2021 i-a explicat avocatului Starîi Andrei în numele inculpatului Vizitiu Vasile că în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în instanța de fond o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile, conform prevederilor art. 158 Cod de executare.

Astfel, la caz lipsesc încheierile instanțelor vizate de declinarea competenței conform art. 44 Cod de procedură penală, circumstanțe ce generează respingerea cererii înaintate de avocatul Starîi Andrei în numele inculpatului Vizitiu Vasile, privind soluționarea conflictului de competență dintre Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți.

9. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D i s p u n e:

Respinge cererea avocatului Starîi Andrei în numele inculpatului, privind soluționarea conflictului de competență dintre Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **19 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir