

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Antoni Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Antoni Vadim xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.09.2015 – 04.04.2017;

Instanța de apel: 16.05.2017 – 26.09.2017;

Instanța de recurs: 23.01.2018 – 28.02.2018;

Prima instanță (revizuire): 17.07.2018;

Instanța de apel (revizuire): 25.09.2018;

Instanța de recurs: 09.11.2019 – 19.12.2018;

Instanța de recurs în anulare: 11.03.2021 – 06.08.2021;

Instanța de recurs în anulare: 08.04.2021 – 19.05.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, Antoni Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și I. Doina, în privința căruia recurs în anulare nu a fost declarat.

2. Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, V. Antoni, la data de 13.04.2015, în jurul orelor 2220, acționând de comun acord și împreună cu I. Doina și cu o persoană (în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată) a pătruns cu forța în apartamentul nr.xxxx din str.xxxxx, nr.xxxx xxxxx, unde l-au atacat pe D. Prepeleța lovindu-l cu o bătă din lemn în cap, cauzându-i

conform raportului de expertiză medico-legală nr.1179/D din 10.05.2015, leziuni corporale medii, după care în mod deschis au sustras un televizor de model „ALFA” pricinuind victimei o daună materială în proporții considerabile în valoare de 700 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, cu apel a contestat-o avocatul R. Scripnic în numele condamnatului V. Antoni, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe motiv că acțiunile condamnatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, apelul declarat de către avocatului R. Scripnic în numele condamnatului V. Antoni, a fost respins ca nefondat.

5. Hotărârile judecătorești pronunțate au fost contestate cu recurs ordinar de către avocatul L. Bîrcă în numele condamnatului V. Antoni, care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că acțiunile condamnatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, sau dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. La data de 07 mai 2018, V. Antoni a depus Procurorului General cerere de revizuire, solicitând revizuirea cauzei penale în privința sa, în temeiul art.458 Cod de procedură penală.

8. Prin sentință Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de condamnatul V. Antoni, asupra sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, prin care acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

9. Nefiind de acord cu sentința adoptată, avocatul L. Bîrcă în numele condamnatului V. Antoni, a depus apel unde a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, să fie admisă integral.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, apelul declarat a fost respins, ca nefondat.

11. În motivarea deciziei adoptate Colegiul penal a reținut că, condamnatul V. Antoni atât în cererea de revizuire cât și în ședința de judecată nu a indicat nici un temei de revizuire prevăzut de art.458 Cod de procedură penală. Astfel, instanța de apel a constatat că, de fapt V. Antoni nu este de acord cu sentința de condamnare, care este irevocabilă, însă acest dezacord nu poate servi temei de revizuire a sentinței.

12. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul L. Bîrcă în numele condamnatului V. Antoni, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.07.2018 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.09.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă cererea de revizuire, argumentând că vina inculpatului nu a fost demonstrată, instanțele de judecată greșit au apreciat probele prezentate, iar sentința de condamnare este bazată doar pe presupuneri, ceea ce se confirmă prin declarațiile martorilor.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. art.429 și 430 Cod de procedură penală.

În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut că recurentul în recursul declarat și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, însă nu a invocat în acest sens nici unul dintre temeiurile de drept indicate în art.427 Cod de procedură penală.

În consecință ținând cont de prevederile art.art.429 și 430 Cod de procedură penală, precum și luând în considerație că recursul declarat nu a fost argumentat, Colegiul penal a decis inadmisibilitatea acestuia pe motiv că nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

14. Împotriva deciziilor instanței de apel din 25 septembrie 2018 și instanței de recurs ordinar din 19 decembrie 2018, a declarat recurs în anulare condamnatul V. Antoni, care fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului s-au invocat că la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație că dânsul parțial a recunoscut vina astfel că i s-a stabilit o pedeapsă prea aspră, fără aplicarea prevederilor art.79 Cod penal sau art.385 alin.(5) Cod de procedură penală; instanța de apel nu a luat în considerație că acuzatorul de stat i-a înaintat o învinuire abuzivă și nefondată.

15. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 august 2019, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut că recurentul a solicitat casarea hotărârilor judecătorești adoptate de instanțele ierarhic inferioare și pronunțarea unei hotărâri, însă nu a motivat recursul prin prisma art.453 Cod de procedură penală. În consecință luând în considerație că recursul declarat nu a fost argumentat, Colegiul penal a decis inadmisibilitatea acestuia pe motiv că nu corespunde cerințelor de conținut.

16. Hotărârile judecătorești pronunțate au fost contestate cu recurs în anulare de către condamnatul V. Antoni, care fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde, argumentând prin faptul că pentru prima dată a fost atras la răspundere penală.

17. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.452, coroborate cu cele ale art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, condamnatul, după epuizarea căilor ordinare de atac, este în drept de a ataca hotărârile irevocabile, cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul RM despre depunerea cererii.

Conform art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este

inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate supra prescriu, că părțile sunt în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar în cazul în care va mai contesta cu recurs în anulare, acestea vor fi declarate repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Astfel, Colegiul penal constată faptul că, condamnatul Antoni Vadim anterior a mai declarat recurs în anulare, care a fost examinat de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la 06 august 2019 (f.d.217-220, vol. II) și declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul în anulare declarat de către condamnatul Antoni Vadim, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este declarat repetat.

18. Conducându-se de prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 1), 453, 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Antoni Vadim Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Antoni Vadim xxxxx*, pe motiv că este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 mai 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion