

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir,

examinând, în ședință publică, cererea avocatului Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3³) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: *"Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond"*.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Munteanu Anatolie, care s-a pronunțat pentru respingerea cererii formulate.

Avocatul Bojenco Nicolae care a pledat pentru admiterea cererii și ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de apel Cahul din 13 aprilie 2021, a fost refuzată cererea avocatului Bojenco Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(1), art.35 Cod de procedură penală.

1.1. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan a declarat recurs, prin care solicită casarea acestei încheieri, reexaminarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin.(1), art. 35 Cod de procedură penală cu admiterea acesteia.

2 Concomitent avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, a formulat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3³) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: *"Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă*

argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond".

În motivarea cererii a indicat că, prevederile art.7 alin. (3³) Cod de procedură penală în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020), contravin art.6 §1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, precum și, art.20, art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, așa cum acesta a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

În acest sens, indică că potrivit pct. 88 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea a statuat că: *"În aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului până la pronunțarea hotărârii și în cadrul oricărei instanțe în ordinea exercitării căilor de atac (judecătorii, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție), Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției. Din acest considerent, Curtea va emite o Adresă Parlamentului, în vederea reglementării procedurii de contestate a acestor încheieri".*

De asemenea, acesta a invocat că, importanța reglementării posibilității de contestare separată cu recurs, în procesul penal, a încheierii judecătorești privind refuzul de ridicare a excepției de neconstituționalitate este determinată nu doar de necesitatea punerii în acord a normelor contestate prin această sesizare cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 02.09.2016, dar și de necesitatea atribuirii unui caracter practic, efectiv și prompt, unui asemenea instrument procedural deosebit de important cum este exercitarea controlului concret de neconstituționalitate efectuat de Curtea Constituțională la sesizarea justițiabilului prin intermediul instanțelor de judecată, care are drept scop protejarea/apărarea acestuia împotriva legiitorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate, sau cu alte cuvinte, de a preveni aplicarea în soluționarea propriei sale cauze a unei norme neconstituționale.

3. Colegiul penal atestă că avocatul contestă constituționalitatea prevederilor art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: *"Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond"*, iar aceste prevederi urmează nemijlocit a fi aplicate la judecarea recursului declarată în prezenta cauză, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către una dintre părți și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

4. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3), (3¹) (3²) Cod de procedură penală, art. 24, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 lit. d), 39 din Codul jurisdicției Constituționale și cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se trimite după competență Curții Constituționale cererea avocatului Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, pentru efectuarea controlului constituționalității prevederilor art.7 alin. (3³) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: *"Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond"*.

A suspenda judecarea recursului declarat împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021, prin care a fost refuzată cererea avocatului Bojenco Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(1), art. 35 Cod de procedură penală, până la soluționarea definitivă de către Curtea Constituțională a prezentei sesizări.

Încheierea nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la **20 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir