

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Nunez Jose xxxxxxxxxxxx, născut la xxxxxx, originar xxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 14.03.2017 – 16.05.2017;

Instanța de apel: 24.05.2017 – 12.12.2017;

06.07.2018 - 31.07.2020;

Instanța de recurs: 22.03.2018 – 29.05.2018;

26.10.2020 – 21.04.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.05.2017, Nunez Jose xxxxx a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi a fost condamnat la 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, corpurile delictive; telefon mobil de model „HUAWEI” cu IMEI xxxxxxxx și cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, aparatul de fotografiat de model „Olympus”, laptopul de model „HP Protet Smart”, Hard Disc, „Smart Drive combo USB 2,0 1394”, laptop cu S/N xxxxxxxx, au fost confiscate, cu trecerea lor forțată și gratuită, în proprietatea statului.

A fost dispusă nimicirea a douăzeci și opt obiecte de cauciuc (penisuri artificiale-vibratoare), de diferite culori, dimensiuni și forme.

În conformitate cu prevederile art. 106¹ Cod penal, a fost supusă confiscării extensive cota parte din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx; ½ cotă parte din încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxx; ½ cotă parte din lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxx, situat

în mun. Chișinău, comuna xxxxxx, extravilan; ½ cotă parte din automobilului de model „BMW X5”, anul fabricării 2010, cu număr de înmatriculare xxxxxx, cod VIN xxxxxxxx; ½ cotă parte din automobilului de model „Mitsubishi Pajero”, anul fabricării 2008, cu număr de înmatriculare xxxxxxxx, cod VIN xxxxxxxx, cu trecerea averii confiscate forțată și gratuită, în proprietatea statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Nunez Jose xxxxxxxx, începând cu anul 2009 și până la data de 03 iunie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și determinării la prostituție, înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată în regim online de către alte persoane, a plasat pe site-urile „www.makler.md” și „www.999.md”, în rubrica „Muncă și învățământ”, subrubrica „Muncă, posturi vacante”, anunțuri cu conținutul „Video-chat - 80-100% sunt garantate!” și „Caut model video-chat - oferim bonus angajare de 300”, în care erau indicate numerele sale de telefon, prin care a identificat persoane care ar dori practicarea prostituției, după care, trezindu-le interesul la această activitate ilegală, prin convingeri că vor fi bine remunerate, a îndemnat și determinat mai multe persoane de gen feminin la prostituție, prin prestarea utilizatorilor site-urilor „www.myfreecams.com”, „www.chaturbate.com” și „www.camplace.com”, serviciilor sexuale on-line contra plată, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice. După care, le-a înlesnit practicarea prostituției prin închirierea și oferirea diferitor localuri de pe teritoriul mun. Chișinău, plasarea cărora nu este stabilită, printre care și ap. 110, de pe str. xxxxxxx, mun. Chișinău, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Nunez Jose xxxxxxxx, dotarea cu tehnică și echipament necesar pentru prestarea on-line a serviciilor sexuale contra plată, acordarea cardurilor bancare de tip Payoneer, trăgând astfel foloase financiare de pe urma practicării prostituției de către aceste persoane.

Acțiunile lui Nunez Jose xxxxxxxx de către prima instanță au fost încadrate în baza art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal - proxenetismul, adică îndemnul și determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșit asupra mai multor persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura CCOCS – Demciucin Igor, prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței în partea ce ține de confiscarea

parțială a bunurilor imobile și mobile deținute de Nunez Jose x puse sub sechestru, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi decizii prin care în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) și art. 106¹ Cod penal, să fie confiscate integral bunurile imobile și mobile deținute de Nunez Jose xxx, puse sub sechestru, după cum urmează: încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx; încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx; lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, com. xxxxxx, extravilan; automobilul de model BMW X5, anul fabricării 2010, cu număr de înmatriculare xxxxxxxx, cod VIN xxxxxxxx și automobilul de model Mitsubishi Pajero, anul fabricării 2008, cu număr de înmatriculare xxxxxxxx, cod VIN xxxxxxxx.

- *avocatul Dumneanu Radu* prin care a solicitat constatarea nulității și anularea sentinței, anularea inclusiv a dispoziției acesteia cu privire la înlocuirea măsurii preventive din arest la domiciliu în arest preventiv față de inculpatul Nunez Jose xxxxxxxx, constatarea faptului încălcării dreptului la apărare, dreptului cu privire la un proces echitabil, precum și normelor imperative ale legislației procesual penale, care reglementează aplicarea, înlocuirea măsurii preventive, precum și a celor care reglementează desfășurarea procesului, acordarea ultimului cuvânt inculpatului și pronunțarea hotărârilor cu privire la vinovăție și la măsurile preventive doar după retragerea instanței în camera de deliberare (art. 379 - 381 Cod de procedură penală și art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova și art. 7, art. 10, art. 11, art. 329 și art. 342 Cod de procedură penală)".

3.1 În motivarea apelului, procurorul a indicat că:

- contestă sentința în partea ce ține de neaplicarea prevederilor legale cu privire la confiscarea specială a bunurilor imobile și mobile deținute de Nunez Jose xxxxxxxx puse sub sechestru, deoarece în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiuni;

- încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, era utilizată de către Nunez Jose xxxxxxxx în calitate de studio și destinată pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată în regim on-line, la fel, reprezenta adresa de domiciliu a persoanelor de gen feminin indicată la crearea profilurilor pe site-urile „www.myfreecams.com”, www.chaturbate.com și „www.camplace.com”; încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, a fost obținută de Nunez Jose

xxxxxxx la 13.03.2015, lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, com. xxxxxx, extravilan, în anul 2016, automobilul de model BMW X5, cu n/î xxxxxx a fost obținut la 25.05.2016, iar automobilul de model Mitsubishi Pajero, cu n/î xxxxxxxx la 25.10.2016, fiind rezultate din infracțiunea de proxenetism, care a fost comisă de către Nunez Jose xxxxxxxx din interes material;

- consideră acuzarea, neîntemeiată confiscarea extinsă doar a ½ din bunurile imobile și mobile deținute de Nunez Jose Xxxxxxxxxx puse sub sechestru, fiindcă însăși instanța de judecată a statuat în sentința sa că Nunez Jose Xxxxxxxxxx a inițiat o rețea de prestare a serviciilor sexuale contra plată, implicând în activitatea dată în jur de 20 de persoane de gen feminin, trăgând foloase de pe urma practicării prostituției ultimilor, profit bănesc care Nunez Jose Xxxxxxxxxx l-a convertit în procurarea bunurilor mobile și imobile și anume a încăperii locative cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxxxx; încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxxxx; lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, com. xxxxxx, extravilan; automobilul de model „BMW X5”, anul fabricării 2010, cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, cod VIN și automobilul de model „Mitsubishi Pajero”, anul fabricării 2008, cu număr de înmatriculare xxxxxxxxxxxx cod VIN xxxxxxxxxxxx;

- chiar instanța de judecată a ajuns la concluzia că bunurile în cauză au fost procurate de către Nunez Jose Xxxxxxxxxx în urma activității infracționale comise de către ultimul, fiindcă toate bunurile menționate au fost procurate de către el anume după ce a început să desfășoare activitatea sa criminală, adică după anul 2009.

3.2 În motivarea apelului, avocatul Dumneanu Radu a indicat că:

- constată faptul emiterii arbitrare a sentinței, fără a respecta dreptul părților la replică, pe cel al inculpatului la ultimul cuvânt, precum și emiteria sentinței după ce judecătorul s-a retras în camera de deliberare, totodată, fiind dispusă aplicarea neîntemeiată a arestului preventiv;

- a solicitat constatarea încălcării dreptului cu privire la libertate și siguranță, în legătură cu aplicarea arbitrară a cătușelor o perioadă scurtă de timp, la indicația judecătorului Costin Nicolae, care a dispus ilegal, contrar prevederilor art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, art. 342 alin. (2), art. 466 alin. (1) și alin. (2) și art. 468 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea în executare a unei măsuri preventive sub formă de arest, fără a motiva, în baza sentinței din 16 mai 2017, care nu era la momentul respectiv definitivă și executorie, acțiuni însoțite inclusive de: - neaducerea la cunoștință a actului respectiv (sentința din

16.05.2017) și a procesului verbal al ședinței de judecată;

- prima instanță nemotivat a plasat inculpatul într-o stare de incertitudine cu privire la acțiunile pe care le poate face în apărarea sa, prin dispunerea pe de o parte a reluării cercetării judecătorești la data de 16.05.2017 și, pe de altă parte, prin expedierea cauzei penale instanței de apel, contrar prevederilor art. 405 alin. (5) Cod de procedură penală, pînă la expirarea termenului de contestare cu apel a sentinței din 16.05.2017;

- neîntemeiat nu a fost fixat termenul la care s-a dispus examinarea cererii de recurs, declarat împotriva dispoziției instanței din 16.05.2017, cu privire la modificarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în arest preventiv și punerea în executare a acesteia, fără ca hotărîrea respectivă să fie executorie;

- s-au încălcat drepturile inculpatului la un proces echitabil, inclusiv a celor cu privire la apărare și acces liber la justiție, prin privarea inculpatului de dreptul la ultimul cuvânt, fapt care denotă caracterul preconcepțut a acțiunilor judecătorului care ar fi trebuit să aibă în proces rolul unui observator imparțial;

- prima instanță a încălcat și dreptul inculpatului de a i se aduce la cunoștință toate hotărârile ce vizează drepturile și libertățile sale, instanța nu a înmănat sentința (eliberată doar la data de 24.05.2017, apărării, după solicitarea repetată prin cereri scrise depuse în cancelaria instanței) și încheierea din 16.05.2017, prin care s-a dispus reluarea cercetării judecătorești;

- partea apărării a fost privată de dreptul de a face cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată și, implicit, de a formula obiecții la conținutul acestuia;

- contrar prevederilor art. 405 alin. (5) Cod penal, prima instanță a expedit cauzea penală în instanța de apel, deși s-a dispus reluarea cercetării judecătorești, pînă la expirarea termenului de contestare a sentinței din 16.05.2017, acțiune, care, în raport cu neamănarea la timp a hotărârii respective și a procesului verbal al cercetării judecătorești, denotă crearea artificială a impedimentelor în exercitarea drepturilor inculpatului pentru a se putea apăra eficient, precum și indică la caracterul arbitrar al acțiunilor și hotărârilor instanței;

- a invocat încălcarea flagrantă a dreptului cu privire la proprietate, manifestată prin dispunerea confiscării extinse a bunurilor, în lipsa măcar a unei probe administrate în acest sens, respectiv, fără ca să existe circumstanțele prevăzute de art.106¹ Cod penal, adică întrunirea cumulativă a celor două condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvârșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește substanțial

veniturile dobândite licit de aceasta; b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar că, bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.(1);

- în temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, a solicitat constatarea nulității și anularea sentinței din 16.05.2017 cu încetarea procesului în privința lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, pe motivul lipsei faptului infracțiunii în acțiunile inculpatului, admiterea viciilor fundamentale care au afectat echitatea procedurii în care este acuzat inculpatul, existența circumstanțelor care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului și achitarea inculpatului;

- a invocat că, odată cu finisarea citirii dispozitivului sentinței de condamnare, la indicația judecătorului, de către colaboratorii de poliție inculpatului i-au fost puse cătușele. În continuare, același judecător, după ce au fost reclamate încălcarea normelor, imperative, care reglementează desfășurarea procesului și, implicit, a drepturilor părților în proces, inclusiv dreptul inculpatului la ultimul cuvânt, a indicat colaboratorilor de poliție să scoată cătușele aplicate inculpatului, s-a retras repetat în deliberare, după care a dispus reluarea cercetării judecătorești;

- la 18.05.2017 a fost programată examinarea declarației de abținere a judecătorului Costin Nicolae, depusă după reluarea cercetării judecătorești, fapt care dovedește că încheierea respectivă de reluare a cercetării judecătorești din 16.05.2017, nefiind contestată și nici anulată, produce efecte;

- în temeiul art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, a contestat cu recurs dispoziția instanței prin care a dispus printr-un act procesual, care nu este nici definitiv și nici executoriu, înlocuirea măsurii preventive în arest preventiv. Inculpatului i s-a încălcat drepturile cu privire la apărare și acces liber la justiție, protejate de Constituția R. Moldova, și implicit dreptul cu privire la un proces echitabil;

- inculpatului i s-a încălcat dreptul cu privire la apărare și siguranță, fapt care se confirmă prin: aplicarea cătușelor la indicația judecătorului în baza unei sentințe, adoptate fără a permite inculpatului să-și exercite dreptul la ultimul cuvânt; privarea de libertate, contrar prevederilor art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, art. 342 alin. (2), 466 alin. (1), (2) și 468 alin. (1) Cod de procedură penală, în baza unei hotărâri judecătorești, care nu este nici definitivă și nici executoriu; schimbarea măsurii preventive aplicate anterior cu o măsura preventivă mai gravă, sub foră de arest preventiv, fără a motiva decizia respectivă; neinformarea, în conformitate cu art. 311 alin. (3) Cod de procedură penală, despre data numirii spre examinare a recursului declarat

împotriva dispoziției, prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, în baza unei hotărâri judecătorești care nu este executorie și definitivă; crearea artificială a impedimentelor de a face cunoștință până la data de 24.05.2017 cu sentința de condamnare, în baza căreia s-a dispus înlocuirea măsurii preventive și respectiv neinformarea inculpatului cu motivele pentru care i s-a schimbat măsura preventivă aplicată anterior;

- a invocat că sunt ilegale acțiunile judecătorului și declararea nulității sentinței din 16.05.2017, pe motivul încălcării flagrante a normelor procesuale imperative, care reglementează desfășurarea procesului penal, care au determinat admiterea viciilor fundamentale, exprimate prin încălcarea flagrantă inclusiv a dreptului inculpatului cu privire la apărare și acces liber la justiție, precum și cel cu privire la libertate și siguranță;

- faptele imputate inculpatului nu constituie infracțiune potrivit legii penale a R. Moldova, iar punerea sub învinuire a acestuia a fost posibilă doar, în rezultatul încălcării flagrante a prevederilor art. 3 alin. (2) și 113 alin. (1) Cod penal, datorită interpretării extensiv defavorabile și în lipsa determinării și constatării juridice a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, însă aceste argumente au fost respinse de instanța de judecată prin expunerea la propriu și interpretarea eronată a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală;

- denaturând declarațiile inculpatului date în instanță, precum și modul în care au evoluat evenimentele în cadrul cercetării judecătorești a cazului, instanța a indicat eronat în sentința contestată precum că inculpatul ar fi indicat că: „Vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște”, deși în realitate acesta a indicat că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, dar consideră că acțiunile sale reprezintă o contravenție și nu infracțiune;

- sentința din 16.05.2017 o consideră ilegală, deoarece, pe lângă încălcarea flagrantă a drepturilor și libertăților inculpatului, precum și a procedurii penale - s-a admis interpretarea eronată a normelor de drept care reglementează procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanța de judecată;

- a susținut că, faptele ce i se impută inculpatului au fost calificate eronat de acuzare și de instanța de fond în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, or, există circumstanțe, care exclud urmărirea penală și anume, s-a încălcat art. 63 deoarece a fost omis termenul de 3 luni de ținere a inculpatului în calitate de bănuț, prin ordonanța din 03.06.2016 fiind pornită urmărirea penală expres în privința ultimului, acesta fiind

pus sub învinuire prin ordonanța din 23.12.2016;

- consideră că, s-a dispus în mod arbitrar confiscarea bunurilor inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, au fost admise apelurile declarate de către procuror și avocatul Dumneanu Radu, în numele inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, casată integral, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. 2 Cod procedură penală, sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa, conform art. 364¹ Cod procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 385 alin. 4 Cod procedură penală, pedeapsa inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX s-a redus cu 6 luni, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor inculpatului, astfel pedeapsa care urmează a fi executată de către Nunez Jose XXXXXXXXXXXX constituie 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.1-2 lit. a) Cod Penal, corpurile delictelor; telefon mobil de model „HUAWEI” cu IMEI xxxxxx și cartela SIM cu nr. xxxxx, aparatul de fotografiat de model „Olympus”, laptopul de model „HP Protet Smart”, Hard Disc „Smart Drive combo USB 2,0 1394”, laptop cu S/N xxxxxxxx, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CTP al INI al IGP al MAI, transmise conform chitanței nr. 9 (f.d.128 b), încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx au fost confiscate în proprietatea statului, ca bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 106¹ Cod penal, s-a supus confiscării extinse - apartamentul din str. xxxxxx, lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, comuna xxxxxxxx, automobilul de model „BMW X5” anul fabricării 2010, cu număr de înmatriculare xxxxx, automobilul de model „Mitsubishi Pajero”, anul fabricării 2008, cu număr de înmatriculare xxxxxx, ca bunuri ce provin din activitatea infracțională.

Douăzeci și opt obiecte de cauciuc, cu caracter erotic, anexate la cauza penală - de nimic.

5. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2018, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Dumneanu Radu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în privința inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX

și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2020, a fost admis apelul procurorului și apelul avocatului Dumneanu Radu, în numele inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în baza art. 90 Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, corpurile delictе telefon mobil de model „HUAWEI” cu IMEI xxxxxxxxxx și cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, aparatul de fotografiat de model „Olympus”, laptopul de model „HP Protet Smart”, Hard Disc „Smart Drive combo USB 2,0 1394”, laptopul cu S/N xxxxxxxx ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictе a CTP al INI al IGP al MAI, transmise conform chitanței nr. 9 (f.d.128b), încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx au fost confiscate în proprietatea statului, ca bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

A fost dispusă nimicirea a 28 (douăzeci și opt) de obiecte de cauciuc (penisuri artificiale, vibratoare) de diferite culori, dimensiuni și forme.

6.1 *Instanța de apel a constatat că:* prima instanță a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, prima instanță ajungând eronat la concluzia condamnării lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal, din motivul că nu s-au întrunit elementele componenței infracțiunii.

Instanța de ape a menționat, că prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX urma să soluționeze chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de apel a reținut că, în rechizitoriu, Nunez Jose

Xxxxxxxxxx este învinuit că, începând cu anul 2009 și până la data de 03 iunie 2016, Nunez Jose Xxxxxxxxxx, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și determinării la prostituție, înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată în regim on-line de către alte persoane, a plasat pe site-urile „www.makler.md” și www.999.md”, în rubrica „Muncă și învățământ”, subrubrica „Muncă, posturi vacante”, anunțuri cu conținutul „Video-chat - 80-100% sunt garantate!” și „Caut model video-chat - oferim bonus angajare de 300”, în care erau indicate numerele sale de telefon, prin care a identificat persoane care ar dori practicarea prostituției, după care, trezindu-le interesul la această activitate ilegală, prin convingeri că vor fi bine remunerate, a îndemnat și determinat mai multe persoane de gen feminin la prostituție, prin prestarea utilizatorilor site-urilor „www.myfreecams.com”, www.chaturbate.com și „www.camplace.com”, serviciilor sexuale on-line contra plată, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice. După care, le-a înlesnit practicarea prostituției prin închirierea și oferirea diferitor localuri de pe teritoriul mun. Chișinău, plasarea cărora nu este stabilită, printre care și xxxxxxxx, mun. Chișinău, ce îi aparține cu drept de proprietate învinuitului Nunez Jose Xxxxxxxxxx, dotarea cu tehnică și echipament necesar pentru prestarea on-line a serviciilor sexuale contra plată, acordarea cardurilor bancare de tip Payoneer, trăgând astfel foloase financiare de pe urma practicării prostituției de către aceste persoane.

Conform rechizitoriului s-a reținut că, acțiunile lui Nunez Jose Xxxxxxxxxx au fost calificate ca fiind comiterea infracțiunii de proxenetism, după semnele calificative - îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a mai multor persoane, infracțiune prevăzută de art.220 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Reieșind din materialele dosarului în ansamblu și în particular din ordonanțele de înaintare a învinuirii, din rechizitoriu și susținerile verbale ale procurorului, instanța de apel a examinat circumstanțele cauzei reieșind din faptul că, Nunez Jose Xxxxxxxxxx este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative - îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a mai multor persoane.

Din materialele cauzei, instanța de apel a concluzionat că, partea acuzării a invocat eronat comiterea de către inculpatul Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin faptul că, prima instanță nu a constatat, stabilit și încadrat corect faptele infracționale săvârșite de către inculpatul Nunez Jose XXXXXXXXXXXX. Și că prima instanță a încălcat prevederile art. 385 Cod de procedură penală, nefiind soluționată corect chestiunea dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, etc.

Instanța de apel a considerat că, acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 90 Cod contravențional și acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională.

Cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de apel a conchis că, acțiunile inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX se încadrează în baza art.90 Cod contravențional, după semnele calificative - producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate.

În temeiul art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, *începând cu perioada nestabilită și continuând până în prezent, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul producerii și difuzării produselor pornografice pentru a fi comercializate, a comis acțiuni intenționate de producere și difuzare a produselor pornografice pentru a fi comercializate și anume, a plasat pe site-urile www.makler.md și www.999.md, în rubrica „Muncă și învățământ”, subrubrica „Muncă, posturi vacante”, anunțuri cu conținutul „Video-chat – 80-100% sunt garantate!” și „Caut model video-chat - oferim bonus angajare de 300”, în care erau indicate numerele sale de telefon mobil, prin care a identificat persoane care ar dori producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, după care trezindu-le interesul la această activitate, prin convingeri că vor fi bine remunerate, a îndemnat și determinat mai multe persoane de gen feminin la difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.chaturbate.com și www.camplace.com, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice on-line. După care, le-a înlesnit practicarea producerii și difuzării produselor pornografice pentru a fi comercializate prin închirierea și oferirea diferitor localuri de pe teritoriul mun. Chișinău, amplasarea cărora nu este stabilită, printre care și ap. xxxxxxxx, mun. Chișinău, ce îi aparține cu drept de proprietate învinuitului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, dotarea cu tehnică și echipament necesar pentru producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, trăgând astfel foloase financiare de pe urma acestor*

activități.

Cu referire la semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional, instanța de apel a reținut că „producere” semnifică fabricare, realizare. „Difuzare” semnifică răspândire, propagare. „Comercializare” - punerea în vânzare a unui bun. „Produse pornografice” – bunuri materiale imorale, indecente, obscene obținute în procesul de producție specific.

Instanța de apel a stabilit că, inculpatul Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, a produs și difuzat produse pornografice pentru a fi comercializate on-line contra plată utilizatorilor site-lor www.myfreecams.com, www.chaturbate.com și www.camplace.com.

Instanța de apel a reținut că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.220 alin. (2) lit. a) Cod penal și în particular „îndemnul la practicarea prostituției” reprezintă acțiunea prin care are loc incitarea, trezirea interesului unei persoane pentru ca aceasta să practice prostituția, încurajarea ei pentru a învinge ezitățile care o împiedică să practice prostituția.

În speță, instanța de apel a reiterat că, în Codul penal nu este definită noțiunea de „prostituție”, deși legiuitorul incriminează acțiunile legate de această activitate.

În acest sens, a considerat relevantă Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 36 din 19.04.2018 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 173g/2017 și nr. 37g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 220 din Codul penal și a art. 89 din Codul contravențional (proxenetismul și practicarea prostituției).

Instanța de apel a considerat că, acțiunile inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX nu constituie îndemn la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, or, Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a identificat persoane care ar dori difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, după care trezindu-le interesul la această activitate, prin convingeri că vor fi bine remunerate, a îndemnat și determinat mai multe persoane de gen feminin la difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, utilizatorilor site-ului www.myfreecams.com, www.chaturbate.com și www.camplace.com, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice on-line, dar nu la practicarea prostituției on-line, fapt care nu este fizic posibil, așa cum reiese și din cele constatate prin Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 36 din 19.04.2018, iar acțiunile inculpatului constituie contravenția prevăzută la

art. 90 Cod contravențional, după semnele calificative - producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate.

Instanța de apel a menționat că, în speță, inculpatul realiza produse pornografice - spectacole pornografice, pe care le reda on-line contra cost utilizatorilor site-lor de specialitate, fiind vorba de o expunere organizată în direct adresată unui public.

Instanța de apel a reiterat că, pornografia, printre alte forme, poate să fie reprezentată în spectacole live, în fotografii, în filme, în înregistrări video și în înregistrări sau difuzări de imagini digitale. Reieșind din materialele dosarului, instanța de apel a considerat că, inculpatul Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a săvârșit anume contravenția prevăzută la art. 90 Cod contravențional, după semnele calificative - producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a respins cerințele acuzatorului de stat cu privire la confiscarea extensivă, conform art. 106¹ Cod penal a încăperii locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX; lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan; automobilul de model BMW X5, anul fabricării 2010, cu număr de înmatriculare xxxxxxxx, cod VIN xxxxxxxx și automobilul de model Mitsubishi Pajero, anul fabricării 2008, cu număr de înmatriculare xxxxxxxx, cod VIN xxxxxxxx, ca bunuri ce provin din activitatea infracțională a inculpatului Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, întrucât, potrivit prevederilor art.106¹ Cod penal, sânt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 2081 , 2082 , 217–2174 , 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 2603 , 2604 , 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 3302 , 332–3351 și dacă fapta a fost comisă din interes material, la caz, Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional, prin urmare prevederile art. 106¹ Cod penal, nu pot fi aplicate.

7. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpatului, prin care neinvocând incidența art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea în care s-a dispus confiscarea bunurilor lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX.

7.1 În susținerea recursului avocatul Dumneanu Radu a invocat că:

- contestă decizia instanței de apel în partea în care s-a dispus

confiscarea bunurilor lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX din motivul că la momentul comiterii faptelor ce i s-au imputat cu aplicarea unei Legi ce nu era în vigoare la data comiterii faptelor imputate;

- au fost aplicate prevederile art. 439⁷ alin. (2) și alin. (8) lit. a) Cod contravențional, care reglementează institutul confiscării bunurilor în procesul contravențional, care au fost introduse prin Legea din 10.10.2018, și care nu erau în vigoare la data comiterii faptelor imputate;

- consideră că admiterea interpretării extensiv defavorabil și prin analogie de către instanța de apel în partea în care a fost vizată dispunerea confiscării bunurilor lui Nunez Jose XXXXXXXXXXXX, a determinat încălcarea flagrantă a drepturilor patrimoniale ale acestuia, fără ca Legea să prevadă posibilitatea confiscării bunurilor, inclusiv a încăperii locative cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Studiind cererea de recurs, Colegiul penal constată că în drept, recursul nu este întemeiat pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia se reține că, autorul recursului nu este de acord cu confiscarea în proprietatea statului - *încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx*, ca bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Din lucrările dosarului, Colegiu penal constată că, Nunez Jose XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 90 Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional în baza art. 90 Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională. În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, corpurile delictive telefon mobil de model „HUAWEI” cu IMEI xxxxx și cartela SIM cu nr. xxxxxxx, aparatul de fotografiat de model „Olympus”, laptopul de model „HP Protet Smart”, Hard Disc „Smart Drive combo USB 2,0 1394”, laptopul cu S/N xxxxxx ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a CTP al INI al IGP al MAI, transmise conform chitanței nr. 9 (f.d.128b), *încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx* au fost confiscate în proprietatea

statului, ca bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal remarcă, potrivit art. 158 Cod de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele *au servit la săvârșirea infracțiunii*, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Alin.(2) al normei indicate, prevede că obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Conform prevederilor art. 106 alin. 1-2 lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiuni. Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită. în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Colegiul penal menționează că, încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx, a fost confiscată în conformitate cu prevederile art. 439⁷ alin. (2), (8) lit. a) Codul Contravențional, care statuează expres că, sânt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

În speță s-a constatat că încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx, cei aparține lui Nunez Jose Xxxxxxxx, era dotată cu tehnică și echipament necesar pentru producerea și difuzarea produselor pornografice pentru a fi comercializate.

Astfel că, concluzia instanței de apel, privind corpurile delictive și anume: încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxxx, confiscată în proprietatea statului, ca bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, este corectă și legală.

Sub aceste aspecte, Colegiul penal constată că, argumentele invocate de recurent au fost pe deplin abordate la etapa judecării apelului, asupra lor fiind expuse concluzii relevante în decizia atacată, enunțate la *pct. 6.1.* al prezentei decizii, care nu necesită o reiterare din motivul temeiniciei și plenitudinii lor.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatăată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei

contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Dumneanu Radu în numele inculpatului se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dumneanu Radu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Nunez Jose xxxxxxxxxxx xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 mai 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda