

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului Medinschi Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, în cauza penală în privința lui

Medinschi Alexandru xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare:

Prima instanță: 26.10.2016 – 27.12.2018;

Instanța de apel: 14.02.2019 – 24.07.2019;

Instanța de recurs ordinar: 24.08.2020 – 20.04.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 27 decembrie 2018, Medinschi Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare;

- art. 174 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;

- art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei;

- art. 208¹ Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui xxxxx, prejudiciul moral în sumă de 100

000 (o sută mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Medinschi Alexandru în perioada aprilie 2014 – iunie 2015, având intenția de a-și satisface poftele sexuale, știind cu certitudine faptul că xxxxx este minoră și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul ultimei, a întreținut mai multe rapoarte sexuale cu penetrare vaginală, anală și bucală, care au avut loc în diferite locuri din or. Drochia.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, *raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală și bucală săvârșit asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Tot el, din decembrie 2015 până în februarie 2016, profitând de imposibilitatea de a se apăra din cauza vârstei minore, prin constrângere psihică, exprimată prin amenințarea cu răspândirea unor date cu caracter personal, capabile de a o defăima, cu plasarea pe rețeaua internet a unor înregistrări video cu participarea minorei xxxxx, a întreținut cu ea mai multe rapoarte sexuale forțate, care aveau loc la domiciliul făptuitorului situat în or. Drochia, str. Șoseaua Sorociei, 26/54, cât și în parcul din regiunea lacului „Comsomolist” din or. Drochia.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.*

Tot el, în perioada august 2015 – martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut ce servește ca mijloc tehnic special, destinat pentru obținerea ascunsă a informației despre viața personală, ce constituie secret personal a minorei xxxxx și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, *încălcarea inviolabilității persoanei, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei prin mass-media.*

Tot el, în perioada august 2015 – martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut, informația cu caracter personal, privind raportul sexual întreținut de el cu minora xxxxx și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal, *pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1 082 lei, suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală și psihiatrico-psihologică.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță neîntemeiat nu a dispus și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1 082 lei, suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală și psihiatrico-psihologică în privința părții vătămate, în contextul în care la materialele cauze au fost prezentate costul fiecărei expertize.

Astfel, prima instanță a ignorat prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală.

4. Avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Medinschi Alexandru, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunile prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, și dispunerea încasării prejudiciului moral din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui xxxxx, în sumă de 5 000 lei, cu restituirea lui Medinschi Alexandru, a notebook-ului de model „Samsung”, ridicat la 19 martie 2016.

În motivarea apelului a invocat, că vinovăția inculpatului învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) și 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost demonstrată, iar declarațiile părții vătămate xxxxx sunt declarative, din care motiv consideră apărarea că inculpatul urmează să fie achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Cu referire la capetele de învinuire înaintate lui Medinschi Alexandru în baza art. 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, a indicat apărarea că prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului, în acest sens, or, aceasta nu a luat în considerație faptul că Medinschi Alexandru se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, faptul că acesta are loc permanent de trai, și are la întreținere pe mama sa, care este invalid de gradul II, care necesită îngrijire și susținere materială.

În privința cuantumului prejudiciului moral, apărarea a menționat că suma de 100 000 lei, care a fost dispusă spre încasarea din contul inculpatului Medinschi Alexandru în beneficiul părții vătămate xxxxx, este una exagerată, în contextul în care, inculpatul face parte dintr-o familie vulnerabilă, acesta locuind cu mama sa invalidă de gradul II.

De asemenea, a mai susținut că în cadrul urmăririi penale, la 19 martie 2016, a fost ridicat de la Medinschi Alexandru, notebook-ul de model „Samsung”, care-i aparține, însă prima instanță a omis să se expună referitor la restituirea acestuia.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, au fost admise apelurile, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința primei instanțe, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, Medinschi Alexandru a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) Cod penal, fiind încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului, suma de 1 082 (o mie optzeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

5.1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2019, a fost înlăturată omisiunea vădită din dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, prin indicarea sintagmei *„Corpurile delictive – pachetul nr. 2 cu două CD-uri cu înregistrări video și pachetul nr. 3 cu un CD DVS-LG cu mesaje, urmează a fi păstrate la materialele cauzei; notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur-metalic, se restituie proprietarului”*.

5.1.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că în cadrul ședinței instanței de apel, a oferit părților posibilitatea să prezinte probe suplimentare sau să facă referire la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii sau respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate, astfel că careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării

nu au prezentat, solicitându-se doar verificarea celor care sunt anexate la materialele cauzei, iar în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate următoarele probe: plângerea din 11 martie 2016 depusă de xxxxx (f.d.13, vol.I); procesul-verbal din 31 martie 2016 de consemnare a faptelor constatate (f.d.14-15, vol.I); ordonanța din 11 martie 2016 prin care xxxxx a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal (f.d.16, vol.I); ordonanța din 11 martie 2016 prin care xxxxx a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.17, vol.I); procesul-verbal din 11 martie 2016 de audiere a părții vătămate minore (f.d.18-20, vol.I); copia buletinului de identitate pe numele lui xxxxx (f.d.21, vol.I); copia certificatului de naștere pe numele lui xxxxx (f.d.22, vol.I); certificatul medical nr. 1857 din 05 aprilie 2016 pe numele lui xxxxx (f.d.23, vol.I); certificatul nr. 1092 din 05 aprilie 2016 pe numele lui xxxxx (f.d.24, vol.I); caracteristica eliberată în privința lui xxxxx (f.d.25-27, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr. 98 din 12 martie 2016 (f.d.30, vol.I); procesul-verbal din 11 martie 2016 de examinare a WEB site-ului „odnoklassniki.ru” (f.d.32-39, vol.II); procesul-verbal din 15 martie 2016 de examinare a WEB site-ului „odnoklassniki.ru” (f.d.40-44, vol.I); ordonanța din 18 martie 2016 prin care xxxxx a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.47, vol.I); ordonanța din 21 martie 2016 prin care Ștefanțov Olga a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal a lui Ștefanțov Artiom (f.d.48, vol.I); extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Medinschi Alexandru (f.d.60, vol.I); încheierea Judecătorei Drochia din 17 martie 2016 (f.d.67-68, vol.I); ordonanța de percheziție din 16 martie 2016 (f.d.69, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 19 martie 2016 (f.d.70-71, vol.I); încheierea Judecătorei Drochia din 17 martie 2016 (f.d.72-73, vol.I); ordonanța de percheziție din 16 martie 2016 (f.d.74, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 19 martie 2016 (f.d.75-76, vol.I); raportul din 19 martie 2016 (f.d.77, vol.I); procesul-verbal din 21 martie 2021 de audiere a bănuitului Medinschi Alexandru (f.d.82, vol.I); certificatul nr. 768 din 14 martie 2016 în privința lui Medinschi Alexandru (f.d.85, vol.I); certificatul medical nr. 86 din 14 martie 2016 în privința lui Medinschi Alexandru (f.d.86, vol.I); caracteristica în privința lui Medinschi Alexandru (f.d.87, vol.I); revendicarea (f.d.88, vol.I); procesul-verbal din 23 martie 2016 de audiere a învinuitului Medinschi Alexandru (f.d.95, vol.I); ordonanța de ridicare din 15 martie 2016 (f.d.102, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2016 (f.d.103, vol.I); ordonanța din 28 martie 2016 de ridicare (f.d.104, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2016 (f.d.105, vol.I); ordonanța de ridicare din 29 martie 2016 (f.d.106, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2016 (f.d.107, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 martie 2016 (f.d.108, vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 29 martie 2016 (f.d.109, vol.I); ordonanța privind predarea corpurilor delictive din 29 martie 2016 (f.d.110, vol.I); procesul-verbal de confruntare din 30 martie 2016 (f.d.111-116, vol.I); actul nr. 224a-2016 de expertiză psihiatrico-legală (f.d.129-132, vol.I); raportul

de expertiză de constatare tehnico-științifică nr. 01-42/04 din 12 mai 2016 (f.d.134, vol.I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Medinschi Alexandru din 26 aprilie 2016 (f.d.142, vol.I); procesul-verbal de audiere a învinuitului Medinschi Alexandru din 08 iulie 2016 (f.d.161, vol.I); declarațiile părții vătămate xxxxx din 06 februarie 2017 date în cadrul primei instanțe (f.d.209-216, vol.I); declarațiile martorului xxxxx (f.d.217-223, vol.I); declarațiile martorului Ștefanțov Artiom (f.d.229-231, vol.I); declarațiile martorului Movila Andrei (f.d.232-234, vol.I); declarațiile martorului Prepeza Emin (f.d.235-237, vol.I); cererea de audiere suplimentară a martorilor (f.d.238, vol.I); bonul de plată (f.d.28, vol.II); acțiunea civilă (f.d.29-30, vol.II); declarațiile martorului xxxxx din 10 mai 2018 (f.d.86-88, vol.II); declarațiile martorului xxxxx din 10 mai 2018 (f.d.89-90, vol.II); declarațiile martorului Movila Andrei din 14 august 2018 (f.d.91, vol.II); declarațiile părții vătămate xxxxx din 14 august 2018 (f.d.92-93, vol.II); declarațiile martorului Achimova Galina din 21 decembrie 2018 (f.d.94, vol.II); declarațiile martorului Globa Claudia din 21 decembrie 2018 (f.d.95, vol.II); declarațiile martorului Medinschi Svetlana din 21 decembrie 2018 (f.d.96-97, vol.II); declarațiile martorului Sumer Nadejda din 21 decembrie 2018 (f.d.98, vol.II).

În opinia instanței de apel, prima instanță a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Medinschi Alexandru în săvârșirea infracțiunilor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia conform semnelor calificative ale art. 174 alin. (1) Cod penal – *săvârșirea raportului sexual altul decât violul, actul de penetrare vaginală, anală și bucală asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani*; art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor*; art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal – *încălcarea inviolabilității persoanei, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei prin mass-media; și art. 208¹ Cod penal – pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale.*

Instanța de apel a indicat, că deși partea apărării pledează pentru nevinovăția inculpatului Medinschi Alexandru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, totuși această poziție este combătută prin ansamblul de probe cercetate pe parcursul procesului penal, care demonstrează în totalitate vinovăția inculpatului, or,

partea apărării eronat a concluzionat că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de apel a constatat că potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, se constată temeiurile de încetare a procesului penal, astfel că, reținând prevederile art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a precizat că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că acțiunile infracționale ale inculpatului Medinschi Alexandru, încadrate în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, care este o infracțiune ușoară, au fost săvârșite în perioada august 2015 - martie 2016, inculpatul fiind anunțat în căutare abia la 26 octombrie 2018, când fapta acestuia deja era prescrisă, din care motiv instanța de apel a conchis asupra încetării procesului penal în privința lui Medinschi Alexandru pe acest capăt de acuzare, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Referitor la pedepsele aplicate de către prima instanță, inculpatului Medinschi Alexandru, în baza art. 174 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. b) și art. 208¹ Cod penal, instanța de apel a constatat, că pentru fiecare capăt de acuzare prima instanță i-a stabilit lui Medinschi Alexandru pedepse echitabile și corect individualizate, ținând cont de categoria și gravitatea faptelor săvârșite, de personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia care s-a eschivat și nu s-a prezentat în instanța de judecată, în privința căruia s-a dispus aplicarea arestului cu anunțarea acestuia în căutare, fapt ce a determinat tergiversarea procesului judiciar.

De asemenea, instanța de apel a precizat că potrivit revendicării eliberată la 12 martie 2016, Medinschi Alexandru, anterior nu a fost tras la răspundere penală, însă la materialele cauzei a fost anexată ordonanța din 16 octombrie 2018 prin care Medinschi Alexandru a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapt ce atestă că inculpatul Medinschi Alexandru este predispus să săvârșască infracțiuni ceea ce îl caracterizează negativ.

Instanța de apel a menționat, că deși în cererea de apel se invocă că inculpatul se caracterizează pozitiv de la locul de domiciliu, totuși la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri din care să rezulte caracteristica acestuia, aceasta ramanand a fi apreciată ca declarative.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative și declarațiile părții apărării care a susținut că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că inculpatul locuiește cu mama sa care

este invalid de gradul II și o întreține, or, locul de trai al inculpatului Medinschi Alexandru nu este cunoscut, acesta fiind anunțat în căutare.

Astfel, reținând prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, va contribui la realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, de corectare a acestuia, restabilirea echității sociale și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni.

Instanța de apel a concluzionat că deși prima instanță i-a aplicat inculpatului pedepsele corect individualizate în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 208¹ Cod penal, și just i-a stabilit pedeapsa definitivă luând în considerație concursul infracțiunilor incriminate, totuși în instanța de apel s-a constatat temei pentru încetarea procesului penal pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, din care motiv prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) urmează să dispună stabilirea unei pedepse definitive, menținând pedepsele stabilite prin sentința primei instanțe în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 208¹ Cod penal.

Cu referire la argumentele apărării privind micșorarea cuantumului prejudiciului moral, de la suma de 100 000 lei dispusă spre încasare din contul lui Medinschi Alexandru, până la suma de 5 000 lei, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiate, și reținând prevederile art. 219 alin. (2) pct. 4), 220 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, art. 1398 alin. (1), 1423 alin. (1) Cod civil, a conchis că prima instanță întemeiat și corect a apreciat cuantumul despăgubirilor cu caracter moral care a fost dispus spre încasarea în beneficiul părții vătămate.

În opinia instanței de apel, la dispunerea încasării sumei de 100 000 lei din contul inculpatului Medinschi Alexandru în beneficiul părții vătămate xxxxx, cu titlu de prejudiciu moral, prima instanță a ținut cont de gradul de vinovăție a inculpatului, de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta infracțională care a cauzat prejudiciul, de suferințele psihice și morale suportate de către xxxxx ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului, de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție părții vătămate, și conform principiului echității întemeiat a dispus repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, acesta fiind unul echitabil, în raport cu gradul de vinovăție al făptuitorului, și cu consecințele survenite.

Cu referire la argumentele acuzării privind dispunerea încasării cheltuielilor judiciare din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului, în sumă de 1 082 lei, instanța de apel a precizat că potrivit informației cu privire la efectuarea urmăririi penale, anexată la rechizitoriu, în calitate de cheltuieli judiciare, de către acuzare sunt indicate: cheltuieli suportate pentru expertiza medico-legală nr. 98 în sumă de 88 lei; cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală a persoanei în condiții de ambulator în sumă de 994 lei, iar în total suma de 1 082 lei.

De asemenea, instanța de apel a constatat că la materialele cauzei sunt anexate raporturile de expertiză nominalizate, iar cheltuielile suportate și costul acestora este indicat în conținutul raporturilor întocmite, și ținând cont de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5), 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, a conchis că urmează să se dispună încasarea din contul inculpatului Medinschi Alexandru în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală nr. 98 și efectuarea expertizei psihiatrico-legală a persoanei în condiții de ambulator nr. 224a-2016, or, la motivarea soluției adoptate, prima instanță respingând ca neîntemeiată cererea acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, și eliberând inculpatul total de la plata acestora, nu a indicat, nu a motivat și nu s-a referit la faptul dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui Medinschi Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că Medinschi Alexandru are vârsta de 25 ani, este apt de muncă, deficiențe fizice nu are, și deși mama acestuia dispune de grad de invaliditate, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte care să confirme faptul că Medinscaia Svetlana se află la întreținerea fiului său Medinschi Alexandru.

Instanța de apel a mai indicat, că deși prima instanță întemeiat a dispus păstrarea la materialele cauzei a corpurilor delict: pachetul nr. 2 cu două CD-uri cu înregistrări video și pachetul nr. 3 cu un CD DVS-LG cu mesaje, totuși urmează să intervină și în soluția primei instanțe în privința corpurilor delict, întrucât a rămas fără soluționare soarta corpului delict, notebook-ul de model „SamsungNP-RV513L” ridicat de la Medinschi Alexandru, astfel că, reținând prevederile art. 162 Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus restituirea notebook-ului de model „SamsungNP-RV513L” proprietarului.

6. Avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului Medinschi Alexandru, fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului ordinar apărarea indică, că vinovăția inculpatului Medinschi Alexandru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, nu a fost demonstrată, iar acuzarea nu a prezentat probe concludente, pertinente și suficiente în acest sens.

Susține, că potrivit declarațiilor inculpatului Medinschi Alexandru, acesta a comunicat că a întreținut relații sexuale cu xxxxx, însă doar cu

consimțământul acesteia, precum și faptul că cunoștea că aceasta are vârsta de 16 ani, iar momentul în care au întreținut raportul sexual, a fost filmat cu acordul părții vătămate.

Menționează apărarea, că martorii Medinschi Svetlana și Sumer Nadejda, audiați în cadrul ședinței instanței de judecată, la fel au relatat faptul că xxxxx ar fi avut vârsta de 16 ani, că aceasta prietenea cu Medinschi Alexandru și că era fizic dezvoltată.

În opinia apărării, declarațiile părții vătămate sunt declarative, iar învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost demonstrată.

Astfel, indică că probatoriul administrat la materialele cauzei penale, nu demonstrează că acțiunile lui Medinschi Alexandru întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal.

Consideră apărarea, că din declarațiile părții vătămate nu se constată că a avut loc un viol consumat, iar alte probe care să demonstreze vinovăția inculpatului, nu au fost administrate, fapt ce atestă că învinuirea înaintată lui Medinschi Alexandru se bazează pe presupuneri, invocând în acest sens pricipiul in dubio pro reo.

7. Procurorul a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Indică în susținerea referinței, că motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, nu poate fi temei pentru reexaminarea cauzei, or decizia contestată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția.

8. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Deși în recursul ordinar declarat de către partea apărării, acesta nu indică un temei concret pentru casarea deciziei instanței de apel din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că de fapt alegațiile acestuia se referă la dezacordul cu aprecierea probelor oferite de către instanțele de fond.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că argumentele invocate de către recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu se analizează conținutul mijloacelor de probă, nu se dă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de grad inferior, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond. Din atare considerente, Colegiul penal lărgit nu va analiza și verifica probele administrate în cauză.

Concomitent Colegiul penal lărgit conchide că în speța supusă judecării nu s-a constatat discrepanță între cele reținute de instanțele de fond în vederea condamnării inculpatului Medinschi Alexandru și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

De altfel, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune rejudecarea unei cauze penale, după cum solicită apărarea.

Deci, Colegiul penal lărgit consemnează că instanțele ierarhic inferioare, au conchis corect că în speța dată au fost administrate și prezentate instanței probe verosimile, pertinente și concludente, care demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate, acestea fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, alegațiile apărării precum că probatoriul administrat la materialele cauzei penale nu demonstrează vinovăția inculpatului Medinschi Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, Colegiul penal lărgit le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile invocate de apărare sub aspectul că acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunilor incriminate, Colegiul penal lărgit stabilește că acestea se subscriu temeiului pentru casare prevăzut de pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal lărgit reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță l-a condamnat pe Medinschi Alexandru în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal.

La rândul său, instanța de apel judecând apelul declarat de către partea acuzării și partea apărării, a ajuns la concluzia că procesul penal în privința lui Medinschi Alexandru în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi încetat, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, iar condamându-l în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 208¹ Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Medinschi Alexandru pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră că nu pot fi reținute argumentele apărării cu privire la dispunerea achitării inculpatului Medinschi Alexandru, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Instanța de recurs mai notează și faptul, că argumentele cu privire la necesitatea achitării inculpatului, au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în ordine de apel, în privința cărora instanța s-a expus motivat și amplu argumentat, soluție care este descrisă la pct. 5.1.1. ale acestei decizii și

pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, considerând că reiterarea acesteia nu este necesară.

Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*Helle c. Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997; Garcia Ruiz c. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*).

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune și respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului Medinschi Alexandru.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului Medinschi Alexandru, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, în cauza penală în privința lui **Medinschi Alexandru xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 mai 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion