

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Nasîrin Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Nasîrin Oleg xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.12.2016 – 14.10.2019;

Instanța de apel: 01.11.2019 – 21.10.2020;

Instanța de recurs: 18.01.2021 – 07.04.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 14 octombrie 2019, inculpatul Nasîrin Oleg xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor de orice tip pe un termen de 5 ani;

- art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Nasîrin Oleg xxxxx i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor de orice tip, pe un termen de 5 ani.

S-a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță a constatat că, Nasîrin Oleg xxxx, având drept scop înstrăinarea substanțelor narcotice, într-o zi nestabilită a anului 2016, de la o persoană nestabilită ilegal, în scop de înstrăinare a dobândit o cantitate nestabilită de substanțe narcotice de marijuană, pe care ulterior o înstrăina pe teritoriul mun. Bălți.

La data de 31.05.2016, Nasîrin Oleg, aflându-se în mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Mereuță Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr. 1228 din 14.07.2016 a fost determinată ca marijuană în cantitate de 2,4 gr., adică în proporții mari.

La data de 02.06.2018, aflându-se în mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Mereuță Alexandru xxxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 1237 din 14.07.2016 a fost determinată ca marijuană în cantitate de 2,03 gr., adică în proporții mari.

La data de 04.06.2016, aflându-se în mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet. Mereuță Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific conform raportului de expertiză nr. 1238 din 14.07.2016 a fost determinată ca marihuană cu cantitatea de 2,4 gr., uscată, care a fost realizată de către Nasîrin Oleg Xxxxxx, a.n.1979.

La data de 09.06.2016, aflându-se în mun. xxxx, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet. Mereuță Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr. 1240 din 14.07.2016 a fost determinată ca marihuană în cantitate de 1,97 gr.

La data de 10.06.2016, aflându-se în mun. xxxx, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet. Mereuță Alexandru xxxxo masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr.1239 din 14.07.2016 a fost determinată ca marijuană în cantitate de 2,04 gr., uscată.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale intenționate Nasîrin Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

Tot el, la data de 06.07.2016, într-un loc și timp nestabil la moment de către organul de urmărire penală a dobândit ilegal o cantitate nestabilită de substanțe narcotice sub formă de marihuană, dintre care o parte a consumat-o, iar o parte o păstra asupra sa în scop de înstrăinare.

La 06.07.2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Nasîrin Oleg pe adresa xxxxx, str. V. xxxx, ap. xxxx, a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat din sticlă de plastic pe pereții căreia se observau depuneri de culoare cafenie, care a fost ridicat și sigilat cu sigila nr. 292 MAI RM.

Rășina de cannabis este inclusă în lista nr.1 Tabel nr.1 Substanțe narcotice și psihotrope ce nu se aplică în scopuri medicale aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1647 din 08.09.2016 pe pereții sticlei și fragmentelor din masă plastică, ridicate de la Nasîrin Oleg au fost depistate urme de rășină de canabis în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinii de canabis alcătuiește 0,0006 gr., 0,06 gr., 0,004 gr., în total 0,07 gr.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale intenționate Nasîrin Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (2) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Nasîrin Oleg, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului pe ambele capete de învinuire.

3.1. În susținerea apelului, avocatul a invocat că:

- instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, și le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic. Nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută;

- învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii încriminate este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului;

- prima instanță a ignorat argumentele apărării și nici nu s-a expus în privința lor într-un mod corespunzător. Nu s-a dat o apreciere probelor cercetate pentru prima dată în fața instanței, iar simpla repetare de către instanță a argumentelor formulate în rechizitoriu nu poate fi recunoscută drept o motivare suficientă a sentinței așa cum prevăd normele naționale cu privire la judecarea unei cauze penale, dar și jurisprudența CEDO;

- analizând declarațiile martorului cifrat a acuzației precum și ale inculpatului, a ajuns la concluzia, că din declarațiile acestora nu se poate deduce vinovăția lui așa cum pretinde acuzatorul de stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, apelul declarat a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate în apel și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în baza art.217 alin. (2) Cod penal, în privința lui Nasîrin Oleg, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal;

Nasîrin Oleg xxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 3 ani și 6 luni, închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor de orice tip pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă cererea inculpatului Nasîrin Oleg cu privire la aplicarea prevederilor art.385 alin. (5) Cod de procedură penală, privind reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de

detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond la adoptarea soluției pe caz nu a respectat normele procesuale și nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele faptelor aduse spre învinuire lui Nasîrin Oleg, totodată nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.394 alin.(1) pct.1 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, depășind de fapt limitele învinuirii aduse inculpatului.

Cu referire la învinuirea adusă lui Nasîrin Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că acuzarea i-a încriminat în învinuirea adusă lui Nasîrin Oleg comiterea circulației ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare manifestată prin păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, însă instanța de fond a considerat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate pe deplin dovedită și a calificat acțiunile inculpatului în baza art.217 alin.(2) Cod penal sub formă de circulația ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, fără indicarea modalității de comitere a faptei de păstrare a substanțelor narcotice.

Cu referire la învinuirea adusă lui Nasîrin Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, instanța de apel a constatat că instanța de fond a depășit limitele învinuirii aduse inculpatului și nu a ținut cont de faptul că acuzarea a încriminat în învinuirea adusă lui Nasîrin Oleg circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare în proporții mari, dar fără indicarea în dispoziția învinuirii aduse a modalității de comitere a circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, astfel că instanța de fond a considerat vinovăția inculpatului deplin dovedită și a calificat acțiunile inculpatului în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal sub formă de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari, constatând cu depășirea limitelor învinuirii și în mod eronat modalitatea de procurare, păstrare, distribuire a drogurilor, fapte ce nu i-au fost înscrinate.

Astfel, s-a impus soluția instanței de apel de casare parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate în apel, cu rejudecarea cauzei în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță

În acest sens, procurorul a înaintat ordonanță de modificare a învinuirii inculpatului din 11.03.2020 (f.d.42-43 vol. II), potrivit căruia Nasîrin Oleg a fost învinuit în faptul, că el, având drept scop înstrăinarea substanțelor narcotice, în una

din zile, în perioada ianuarie-iulie a anului 2016, a dobândit de la o persoană neidentificată, o cantitate nedeterminată de substanță narcotică sub formă de marihuană.

La data de 31.05.2016, ultimul, aflându-se în mun.Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet.Mereuța Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr.1228 din 14.07.2016 se află marihuană în cantitate de 2,4 gr., adică în proporții mari.

La data de 02.06.2016, aflându-se în mun.Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet.Mereuța Alexandru xxxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.1237 din 14.07.2016 se află marihuană în cantitate de 2,03 gr., adică în proporții mari.

La data de 04.06.2016, aflându-se în mun.Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet.Mereuța Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde cu miros specific conform raportului de expertiză nr.1238 din 14.07.2016 se află marihuană cu cantitatea de 2,4 gr., uscată, care a fost realizată de către Nasîrin Oleg Xxxxxx, a.n.1979.

La data de 09.06.2016, aflându-se în mun.Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet.Mereuța Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr.1240 din 14.07.2016 se afla marihuană în cantitate de 1,97 gr. La data de 10.06.2016, aflându-se în mun.Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet.Mereuța Alexandru xxxx o masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific care conform raportului de expertiză nr.1239 din 14.07.2016 se află marijuana în cantitate de 2,04 gr., uscată.

Prin acțiunile sale intenționate, Nasîrin Oleg Xxxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal și anume înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite în proporții mari.

Tot, Nasîrin Oleg Xxxxxx, a dobândit ilegal într-un loc și timp nedeterminat o cantitate nedeterminată de substanță narcotică sub formă de marihuană, pe care o parte a consumat-o iar o parte o păstra la domiciliul ultimului până în data de 06.07.2016.

La 06.07.2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Nasîrin Oleg Xxxxxx, pe adresa mun. xxxx, str. xxxx ap.xxxx a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat din sticlă de plastic pe pereții căreia se observau depuneri de culoare cafenie, care a fost ridicat și sigilat cu sigila nr.292 MAI RM. Rășina de cannabis este inclusă în lista nr.1 Tabel nr.1 Substanțe narcotice și psihotrope ce nu se aplică în scopuri medicale aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1647 din 08.09.2016 pe pereții sticlei și fragmentelor din masă plastică, ridicate de la Nasîrin Oleg Xxxxxx au fost depistate urme de rășină de cannabis în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Cantitatea rășinii de cannabis alcătuieste 0,0006 gr., 0,06 gr., 0,004 gr., în total 0,07 gr.

Astfel prin acțiunile sale ilegale intenționate Nasîrin Oleg Xxxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, adică păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare

Audiind participanții la proces și evaluând totalitatea de probe cercetate în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri, instanța de apel, a ajuns la concluzia că probele administrate pe caz constată deplin vinovăția lui Nasîrin Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.(2) Cod penal - păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare și în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal sub formă de înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite în proporții mari.

Deși inculpatul a recunoscut vinovăția parțial în faptele încriminate, instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor anume prevăzute de art. art.217¹ alin.3 lit. (f), art.217 alin.(2) Cod penal, a fost confirmată prin: procesul-verbal de ridicare din 31.05.2016 prin care de la Mereuța Alexandru a fost ridicat un pachet de hârtie în care se află o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde-cafeniu (f.d.27); raportul de expertiză nr.34/12/2/2-R-1228 din 14.07.2016, din care rezultă, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată de la Mereuța Alexandru Andrei este marihuană, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuieste 2,4gr. (f.d.33-35); procesul verbal de ridicare din 02.06.2016 prin care de la Mereuța Alexandru a fost ridicat un pachet de polietilenă în care se află o masă mărunțită vegetală, uscată cu miros specific /f.d.45/-Raportul de expertiză nr.34/12/2/2-R-1237 din 14.07.2016 din care rezultă, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată de la Mereuța Alexandru xxxxxx este marihuană, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuieste 2,03 gr. (f.d.51-53); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.06.2016 prin care de la Mereuța Alexandru a fost ridicat un pachet de polietilenă în care se află o masă mărunțită vegetală, uscată cu miros specific (f.d.63); raportul de expertiză nr.34/12/2/2-R-1238 din 14.07.2016 din care rezultă, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată de la Mereuța Alexandru xxxxxx este marihuana, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuieste 2,4gr. (f.d.69-71); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.06.2016 prin care de la Mereuța Alexandru a fost ridicat un pachet de polietilenă în care se află o masă mărunțită vegetală, uscată cu miros specific (f.d.80); raportul de expertiză nr.34/12/2/2-R-1240 din 14.07.2016 din care rezultă, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată de la Mereuța Alexandru xxxxxx este marihuană, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie

către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuiește 1,97g. (f.d.86-88); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.06.2016 prin care de la Mereuța Alexandru a fost ridicat un pachet de polietilenă în care se află o masă mărunțită vegetală, uscată cu miros specific (f.d.97); raportul de expertiză nr.34/12/2-R-1239 din 14.07.2016 din care rezultă, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată de la Mereuța Alexandru xxxxx este marihuană, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuiește 2,04 g. (f.d.103105); ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 20.07.2016 (f.d.117); proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Nasîrin Oleg din 06.07.2016 (f.d.149); raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-1348 din 26.07.2016 conform căruia pe pereții gărfii și fragmentelor din masă plastică, ridicate de la cet. Nasîrin Oleg xxxxxx, au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Cantitatea rășinii de canabis alcătuiește 0,006 g, 0,06 g și 0,004 g (f.d.153-155); raportul de expertiză cu nr.34/12/2-R-1647 din 08.09.2016, potrivit căruia pe pereții gărfii și fragmentelor din masă plastică, ridicate de la cet. Nasîrin Oleg xxxxxx, au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Cantitatea rășinii de canabis alcătuiește 0,006 g, 0,06 gr. și 0,004 gr. (f.d.159-161); proces-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2016 și anume a unui pachet de hârtie de culoare albă (f.d.163, 164), declarațiile date de martorul Mereuța Alexandru în instanța de fond, din care reiese, că a procurat de mai multe ori de la Nasîrin Oleg, care lucra paznic la bazinul de pe strada Victoriei mun. Bălți, substanțe narcotice în schimbul sumei de 200 lei – (f.d.241 volumul 1).

Instanța de apel a conchis, că din probele cercetate rezultă cu certitudine că infracțiunile au fost comise de Nasîrin Oleg, fiind dovedit cu certitudine că toate elementele infracțiunii au fost realizate prin acțiunile întreprinse de inculpat, iar afirmațiile inculpatului și apărării precum că Nasîrin Oleg nu este vinovat și nu a comis careva fapte prejudiciabile, care cad sub incidența laturii obiective a infracțiunilor înscrinate, sunt vădit nefondate.

Instanța de apel a menționat, că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în cele înscrinate se combat prin declarațiile martorului Mereuța Alexandru și concluziile rapoartelor de expertiză, precum și prin rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz.

Instanța de apel a menționat că, motive de a pune la îndoială rezonabilă declarațiilor martorului Mereuța Alexandru nu s-au stabilit, ultimul a declarat clar că anume Nasîrin i-a vândut droguri de mai multe ori pentru suma de 200 lei, mai ales că martorul a fost audiat, fiind preîntâmpinat pentru răspundere penală pentru darea de mărturii false, precum și în ședința judiciară sub jurământ, totodată declarațiile martorului sunt în coroborare cu cumulul de probe cercetat atât în instanța de fond, cât

și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de apel a ținut să menționeze și faptul, că deși apărarea critică învinuirea înaintată, faptul că anume lui Nasîrin Oleg îi aparțin obiectele ridicate la 06.07.2016 în rezultatul percheziției și că anume Nasîrin Oleg a înstrăinat lui Mereuța Alexandru droguri nu a fost contrazis, depistarea obiectelor fiind dovedită prin rezultatele percheziției efectuate în locuință și prin declarațiile martorului Mereuța Alexandru, precum și prin concluziile rapoartelor de expertiză efectuate pe caz.

La individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Nasîrin Oleg, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75,78 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, considerând că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei sub forma de închisoare, în limitele stabilite de sancțiunea normei de încriminate.

Cu referire la cererea inculpatului privind reducerea pedepsei potrivit prevederilor art.473² Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că aceasta nu poate fi admisă deoarece, reducerea pedepsei în varianta: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare cu pedeapsa închisorii, cu executare în penitenciar, avându-se în vedere că prevederile legale prevăzute de art.175 alin.(2); art.185 și art.186 Cod de procedură penală, care stipulează că privarea de libertate, ca măsură preventivă sub forma arestării preventive, poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă n-a fost pronunțată o sentință (în prima instanță) sau o decizie (în instanța de apel) de condamnare la închisoare cu executare în penitenciare și această măsură preventivă se alege în corespundere cu prevederile art.5 alin. (3) lit. c) al CEDO, și nu art. 5 alin. (3) lit. a) CEDO.

Concomitent, instanța de apel a reținut că potrivit art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (2) Cod penal este calificată ca infracțiune ușoară, iar termenul de prescripție a acesteia expiră după doi ani de la comiterea infracțiunii. În asemenea împrejurări, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului în baza art.217 alin.(2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Nasîrin Oleg, care invocând temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Nasîrin Oleg să fie achitat în latura învinuirii aduse în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

5.1. În susținerea recursului au fost formulate următoarele argumente:

- la examinarea cauzei nu au fost luate în considerație motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, și le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic;

- probelor reținute de către instanța de fond și de instanța de apel demonstrează faptul consumului drogurilor de către Nasîrin Oleg, ci nicidecum nu demonstrează faptul înstrăinării ilegale a drogurilor. Acest capăt de pretinsa învinuire este probat de către acuzare doar prin declarațiile martorului Mereuța Alexandru, care sunt contradictorii cu declarațiile lui Nasîrin Oleg;

- judecarea cauzei a fost realizată cu încălcarea standardelor de probațiune stabilite la nivel național de art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede expres că: „Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.” Analizând declarațiile martorului cifrat Mereuța Alexandru, precum și ale inculpatului, se concluzionează, că din declarațiile acestora nu se poate deduce vinovăția ultimului așa cum pretinde acuzatorul de stat;

- consideră că învinuirea înaintată inculpatului nu și-a găsit reflectare în cauza penală dată, deoarece acuzatorul de stat nu a combătut cu nici o probă circumstanțele invocate de inculpat încă în faza urmăririi penale și anume că el nu a realizat substanțe narcotice;

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de inculpat, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat, se constată că recurentul invocă drept temeiuri pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, exprimând convingerea că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia în ce privește condamnarea inculpatului Nasîrin Oleg în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acesteia în comiterea infracțiuni încriminate, însă Colegiul penal consideră că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurentă.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, instanța de recurs constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației penale și procesual-penale.

Astfel, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută

de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, decizia atacată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Reieșind din aceste prevederi legale, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate argumentele recursului potrivit cărora instanța de apel nu a cercetat probele administrate în speță, deoarece potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, atât la solicitarea părții apărării, cât și la solicitarea părții acuzării, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, audiind inculpatul, precum și alți martori, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Analizând conținutul materialelor dosarului Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere corespunzătoare esenței conținutului probei, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, nefiind stabilite careva discrepanțe vădite între conținutul probei și constatările instanței, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Nasîrin Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.3 lit. (f) Cod penal.

La fel, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel acordând răspunsuri la toate argumentele esențiale din apel în raport cu concluziile primei instanțe, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția, astfel aceasta fiind una legală și întemeiată, dispozitivul nu contravine părții motivante, iar instanța nu a admis vreo eroare gravă de fapt.

Totodată, instanța de recurs menționează că recursul apărării nici nu este motivat sub aspectul erorilor de drept invocate, iar majoritatea argumentelor constituie un dezacord cu aprecierea de către instanțe a probelor cercetate, însă la acest capitol instanța de recurs notează că recurentul nu a ținut cont de faptul că reaprecierea probelor nu poate constitui temei de recurs, deoarece instanța de recurs, potrivit prevederilor legale, urmează să se expună asupra erorilor de drept admise de instanțele de grad inferior la judecarea unei cauze penale.

Motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate și reapreciate de către instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

La etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

În acest sens, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apărătorului precum că la caz nu este demonstrat faptul înstrăinării ilegale a drogurilor, or în speță s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a realizat lui Mereuța Alexandru de mai multe ori substanțe narcotice, că a păstrat la domiciliu substanțe narcotice, fapt confirmat prin rezultatele percheziției efectuate în locuința inculpatului, prin declarațiile martorului Mereuța Alexandru, precum și prin concluziile rapoartelor de expertiză.

De asemenea, instanța de recurs atestă faptul că criticile formulate de recurent, menționate în pct.3.1., 5.1. din prezenta decizie, au format deja obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct4.1. din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare.

Argumentele esențiale a recurentului au fost combătute în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417

alin.(8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel privind stabilirea vinovăției inculpatului Nasîrin Oleg în comiterea faptelor încriminate corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor generale de judecare a cauzelor penale în ordine de apel, soluția emisă fiind motivată și aplicată în limitele legii, iar la judecarea cauzei instanța de apel nu a comis erorile de drept invocate în recursul depus, motiv din care se impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Nasîrin Oleg, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Nasîrin Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Nasîrin Oleg XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **20 mai 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda