

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui,

Mitișova Elena xxxxxx, născută la xxxxx, originară din or. Chișinău, domiciliată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 10.06.2019-19.12.2019;

Instanța de apel: 13.01.2020-29.07.2020;

Instanța de recurs: 09.10.2020–07.04.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, Mitișova Elena a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal și condamnată în baza acestei Legi, la pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de în mărime de 550 (cinci sute cizeci) unități convenționale ceea ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Mitișova Elena în perioada cuprinsă între 10.01.2019 - 05.03.2019, având intenția neexecutării intenționate și a eschivării de la executarea încheierii Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 19.02.2018, emise în cadrul examinării cauzei civile nr. xxxxxx, conform căreia cet. Mitișova Elena i s-a interzis efectuarea cărorva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, contrar prevederilor art. 254 și art. 255 Cod de procedură civilă și necătând la faptul că a avut posibilitate reală de a executa prevederile hotărârii judecătorești menționate, intenționat nu a executat-

o și cunoscând despre faptul că îi este interzisă efectuarea cărorva lucrări de construcție a bunului imobil menționat, la data de 05.03.2019 a efectuat lucrări de construcție, manifestate prin termoizolarea pereților exteriori ai imobilului.

Astfel, Mitișova Elena intenționat nu a executat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.02.2018, nici după ce la 26.12.2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională - amendă în mărime de 50 unități convenționale.

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel* de către inculpata Mitișova Elena, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată de comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

3.1 *În susținerea cererii de apel inculpata a motivat că:*

- cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că cet. Mitișova Elena a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin.(1) Cod penal;

- prima instanță nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare, și anume declarațiile martorului apărării Patrașcu Natalia, la fel instanța nu a dat nici o apreciere probei apărării, prezentând raportului de expertiză extrajudiciară nr. 110 din 10 iulie 2019, efectuat de către expertul judiciar Achimov Anatolie, prin care s-a concluzionat că, lucrarea de termoizolare face parte din categoria lucrărilor obligatorii pentru protecția și menținerea bunului imobil în stare tehnică satisfăcătoare, totodată lucrarea de termoizolare nu afectează și nu creează incomodități atât din punct de vedere tehnic cât și din punctul de vedere a exploatării cotelor părții învecinate, totodată instanța greșit a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate Mitișova Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.320 alin.(1) Cod Penal;

- interzicerea de a efectua careva lucrări de construcție, a fost dispusă asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral aflat în mun. Chișinău, str. xxxxxx și nu există nici o hotărâre judecătorească care dispune interzicerea de a efectua careva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, aflat în mun. Chișinău, str. xxxxxx. conform datelor din Registrul bunurilor imobile, subcapitolul 11, subpunctul 2.2., fapt ce denotă și demonstrează nevinovăția inculpatei Mitișova Elena;

- declarațiile martorului din partea acuzării Cvilencov Iurii, date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată, pot fi apreciate

critic, din motivul că cu Mitișova Elena sunt în relații ostile;

- prima instanță, a concluzionat greșit, punând declarațiile martorului Cvilencov Iurii și a martorului Catan Tatiana, ca probe ce demonstrează vinovăția inculpatei Mitișova Elena. Ori o sentință nu poate fi bazată doar pe presupuneri și conform principiului nevinovăției, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se vor interpreta în favoarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, a fost respins ca nefondat, apelul inculpatei Mitișova Elena și apelul suplimentar al acesteia și menținută sentința fără modificări.

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* analizând și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente, care combat declarațiile inculpatei și indică la vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnată.

Instanța de apel analizând declarațiile inculpatei prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, le-a apreciat critic, or inculpata a oferit astfel de depoziții cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală, mai mult, depozițiile inculpatei sunt combătute prin probele analizate.

Instanța de apel a reținut că vina inculpatei se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 26.12.2018, privind recunoașterea Mitișova Elena, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, (f.d.28); procesul-verbal nr. xxxxx din 05.03.2019 prin care executorul judecătoresc Catan Tatiana ieșind la fața locului pe str. xxxxxxx, mun. Chișinău, a constatat efectuarea de către pârâta Mitișova Elena a lucrărilor de construcție la imobilul din adresa data și anume termoizolarea pereților și a fotografiilor efectuate la fața locului, (f.d. 31, 33-38); somația repetată din 05.03.2019, eliberată de executorul judecătoresc pe numele cet. Mitișova Elena, (f.d.32).

Instanța de apel a indicat că potrivit încheierii Judecătorei mun. Chișinău, sediul Centru din 19.02.2018, emise în cadrul examinării cauzei civile nr. xxxxx, conform căreia cet. Mitișova Elena i s-a interzis efectuarea cărorva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx.

Mitișova Elena a efectuat lucrări de termoizolare a construcției, fapt ce intră în categoria de acțiuni care au fost interzise prin încheierea instanței de judecată din 02.10.2018, enunțată.

Cu referire la argumentul precum că acțiunile lui Mitișova Elena constituie o extremă necesitate, instanța de apel reiterează astfel de probe nu au fost prezentate. Or, Mitișova Elena cunoscând de interdicțiile impuse de instanța de judecată, cunoscând despre faptul că titlu executoriu se află la executorul judecătoresc care întreprindea acțiuni de executare, aceasta nu s-a prezentat la executorul judecătoresc și nu a comunicat despre o astfel de necesitate extremă. De asemenea, nu au fost prezentate careva acte întocmite de experți în domeniu care ar atesta că bunul imobil are mucegai precum că această faptă ar influența asupra stării de sănătate a copiilor minori a lui Mitișova Elena, or martorul apărării fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că în anul 2019, nu a fost prezentă la Mitișova Elena.

Instanța de apel a stabilit că probele analizate și apreciate de instanța de apel, indică indubitabil că prin acțiunile sale intenționate inculpata Mitișova Elena a comis infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

A menționat instanța de apel că, deși inculpata a solicitat achitarea acesteia pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul reține că Mitișova Elena, nu a invocat și nu a justificat care element al infracțiunii în speță lipsește, iar în ședința de judecată, prin cercetarea probelor și aprecierea acestora conform art. 101 Cod de procedură penală, s-a stabilit contrariul.

Instanța de apel a mai indicat că la individualizarea, stabilirea categoriei pedepsei inculpatei Mitișova Elena, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 76, 77, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei prin care invocând incidența *pct. 8, 11* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Mitișova Elena xxxxx, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, pe motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

5.1 *În susținerea recursului avocatul Șchiopu Arcadie a invocat că:*

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un

ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că cet. Mitișova Elena a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin.(1) Cod penal;

- inculpata Mitișova Elena în cadrul audierii în prima instanță cât și în instanța de apel, a dat declarații consecvente, a spus adevărul, nu și-a recunoscut vina, explicând că nu a comis infracțiunea de care este învinuită, declarând că lucrările de termoizolare a peretelui casei, era o necesitate și anume din cauza că copiii săi sufereau de boli respiratorii, totodată explicând instanței că în urma adresării la Pretura sectorului Centru, secția Arhitectură, întrebând dacă lucrarea de termoizolare a unui perete prezintă lucrare de construcție, a primit răspuns verbal, că nu prezintă lucrare de construcție termoizolarea peretelui a casei de locuit, și nu se eliberează autorizație pentru așa gen de lucrări;

- nu este clară încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19.02.2018, prin care s-a dispus, interzicerea pârâtei Mitișova Elena de a efectua careva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxx, aflat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, ne indicând în încheiere, numerele cadastrale a bunurilor imobile prin care sunt interzise lucrările de construcție, situate pe terenul de construcție cu nr. cadastral xxxxxxx, totodată nu este clară, interzicerea prin: “de a efectua careva lucrări de construcție”, în încheierea sus menționată, și anume genurile de lucrări de construcție, autorizate sau neautorizate, legea care reglementează lucrările de construcție; în instanța de judecată am depus o cerere privind explicarea încheierii sus menționate, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns, privind explicarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19.02.2019;

- instanța de apel și prima instanță nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare, și anume declarațiile martorului apărării Patrașcu Natalia, activând în calitate de medic de familie, declarând că, în anul 2017-2018 când a fost la domiciliul lui Mitișova Elena pe str. xxxxxx, a observat miros înțepător de mușcături în toate camerele, a recomandat să înlăture aceste observații, chiar din prima zi;

- instanța de apel nu a dat nici o apreciere a probei apărării, prezentând raportului de expertiză extrajudiciară nr. 110 din 10 iulie 2019, efectuat de către expertul judiciar Achimov Anatolie, prin care s-a concluzionat că, lucrarea de termoizolare face parte din categoria lucrărilor obligatorii pentru protecția și menținerea bunului miopii în stare tehnică satisfăcătoare, totodată lucrarea de termoizolare nu afectează și nu creează incomodități atât din punct de vedere tehnic cât și din punctul de vedere a exploatării cotelor părții învecinate;

- instanța de apel greșit a concluzionat: că prin acțiunile sale intenționate Mitișova Elena a comis infracțiunea prevăzută pe art.320 alin.(1) Cod Penal- neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, deoarece prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19.02.2018, s-a dispus interzicerea pârâtei Mitișova Elena de a efectua careva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx, aflat în mun. Chișinău. xxxxxx, în realitate Mitișova Elena a efectuat lucrarea de termoizolare a peretelui a casei de locuit individuală situată pe strada xxxxxxx, fapt confirmat în baza de date a I.P. Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, prin „ Registrul bunurilor imobile xxxx” din 11.07.2019, și prin buletinul de identitate a lui Mitișova Elena;

- instanța de apel nu s-a expus la motivul suplimentar invocat de apărător, suplimentar la motivele invocate de apelanta Mitișova Elena, și anume că inculpata Mitișova Elena, a fost sancționată contravențional în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.12.2018, care a rămas definitivă la 11.01.2019, nefiind supusă niciunei căi de atac;

- în opinia apărării, urmărirea penală urma a fi pornită numai după stabilirea unui nou termen de executare a titlului executoriu xxxxxxxx din 19.02.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fapt care nu a avut loc. După aplicarea sancțiunii contravenționale executorul judecătoresc Catan Tatiana a întocmit un demers din 18.03.2019, adresat la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, prin care a sesizat procuratura despre neexecutarea de către Mitișova Elena, fără a-i stabili un nou termen de executare a titlului executoriu din 19.02.2018;

- consideră că declarațiile martorului din partea apărării Cvilencov Iurii, date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată, pot fi apreciate critic, din motivul că cu Mitișova Elena sunt în relații rele, adică ostile, sunt coproprietari a imobilului de pe str. xxxx, cu inculpata Mitișova Elena, sunt într-un litigiu civil, privind partajarea terenului, cu cet. Mitișova Elena, urmărind scopul de a majora cota parte a terenului în favoarea sa;

- nu există nici o garanție că Cvilencov Iurii a declarat adevărul și declarațiile sale sunt veridice;

- consideră că instanțele de fond, au concluzionat greșit, punând declarațiile martorului Cvilencov Iurii și a martorului Catan Tatiana, ca probe ce demonstrează vinovăția inculpatei Mitișova Elena.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat,

pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat se constată că titularul acestuia invocă temeii de drept pct. 8) 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.*

Analizând aceste temeii în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Colegiul Penal remarcă faptul că, temeiul de drept pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul Penal consideră, că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Astfel, se relevă că, instanța de apel întemeiat a reținut circumstanțele de fapt și de drept stabilite de prima instanță și just a concluzionat că, inculpata a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste

împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal reține că, în cadrul examinării cauzei prima instanță a constatat cu certitudine că Mitișova Elena a efectuat lucrări de termoizolare a construcției, fapt ce intră în categoria de acțiuni care au fost interzise prin încheierea Judecătorei mun. Chișinău, sediul Centru din 19.02.2018, emise în cadrul examinării cauzei civile nr. xxxxxx, prin care cet. Mitișova Elena i s-a interzis efectuarea cărorva lucrări de construcție asupra bunurilor imobile situate pe terenul cu numărul cadastral xxxx.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră justă concluzia instanței de apel precum că, vinovăția inculpatei este dovedită și se probează prin declarațiile martorilor și prin sistemul de probe și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 26.12.2018, privind recunoașterea Elenei Mitișova, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, (f.d.28); procesul-verbal nr. xxxxx din 05.03.2019 prin care executorul judecătoresc Catan Tatiana ieșind la fața locului pe str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, a constatat efectuarea de către pârâta Mitișova Elena a lucrărilor de construcție la imobilul din adresa data și anume termoizolarea pereților și a fotografiilor efectuate la fata locului, (f.d. 31, 33-38); somația repetată din 05.03.2019, eliberată de executorul judecătoresc pe numele cet. Mitișova Elena, (f.d.32), care fiind cumulate indică indubitabil că inculpata a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată, iar acțiunile comise și caracterul acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Analizând materialele cauzei, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, prima instanță, în mod corect, a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatei Mitișova Elena, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat - art. 320 alin. (1) Cod penal, adică, neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Colegiul penal constată că instanța de apel corect a statuat că Mitișova Elena cunoscând de interdicțiile impuse de instanța de judecată, cunoscând despre faptul că titlu executoriu se află la executorul judecătoresc care întreprindea acțiuni de executare, aceasta nu s-a

prezentat la executorul judecătoresc și nu a comunicat despre o astfel de necesitate extremă. Mai mult, nu au fost prezentate careva acte întocmite de experți în domeniu care ar atesta că bunul imobil are mucegai precum că această faptă ar influența asupra stării de sănătate a copiilor minori a lui Mitișova Elena, iar martorul apărării Patrașcu Natalia fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că în anul 2019, nu a fost prezentă la Mitișova Elena.

Totodată, Colegiul penal apreciază corectitudinea soluției instanței de apel, și anume că nu s-a invocat și nu s-a justificat care elemente al infracțiunii în speță lipsește, iar în ședința de judecată, prin cercetarea probelor și aprecierea acestora conform art. 101 Cod de procedură penală, s-a stabilit contrariul, or în cererea de recurs ordinar înaintată de către avocatul Șchiopu Arcadie la fel s-a limitat a solicita achitarea inculpatei lui Mitișova Elena, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(2) Cod penal, pe motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, fără a specifica care elemente al infracțiunii în speță lipsește.

Sub acest aspect, contrar argumentelor invocate de recurent, Colegiul Penal reține că instanța de apel a constatat vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, adoptând soluția anterior nominalizată, care este pe deplin justificată.

Instanța de recurs, mai atestă că, recurentul invocă argumentul precum că, *„instanța de apel nu s-a expus la motivul suplimentar invocat de apărător, suplimentar la motivele invocate de apelanta Mitișova Elena, și anume că inculpata Mitișova Elena, a fost sancționată contravențional în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.12.2018, care a rămas definitivă la 11.01.2019, nefiind supusă niciunei căi de atac”*, Colegiul Penal menționează că este unul declarativ, deoarece din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă că pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a motivat corect soluția bazându-se pe cumulul de probe administrat la cauza penală, examinate și cercetate în prima instanță, cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Cu referire la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) **pct. 11)** Cod de procedură penală, Colegiul penal constată din conținutul recursului că recurentul nu și-a motivat recursul sub acest aspect, or, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul avocatului prin constatări subiective ar constitui o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

În acest context, Colegiul penal tine să menționeze că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, în cauză nu au fost comise erori de drept, inclusiv semnalate prin prisma *pct. 11*) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în *pct. 5.1* al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Mitișova Elena este vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatei, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza „Albert vs. România” din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, Colegiul penal consideră concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa fiind juste, lipsind temeuri de fapt și de

drept care ar genera intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel, recursul urmând a fi declarat inadmisibil ca vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Mitișova Elena xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 mai 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda