

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Erșov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Erșov Oleg xxxxx, născut la
xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

prima instanță: 22.09.2017 – 27.12.2019

instanța de apel: 10.07.2020 – 09.09.2020

instanța de recurs: 13.11.2020 – 07.04.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Erșov Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (*episodul din 11.06.2017*) – 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor medicamentoase și narcotice pe termen de 3 ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (*episodul din 20.06.2017*) – 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor medicamentoase și narcotice pe termen de 3 ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, inculpatului Erșov Oleg i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor medicamentoase și narcotice pe termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată inculpatului Eršov Oleg, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor medicamentoase și narcotice pe termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale și acumularea probatoriului, au fost trecute în contul statului.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Eršov Oleg, în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa până la data de 11.06.2017, când aproximativ la ora 20:40, aflându-se pe str. I. Creangă, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii poliției și condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani amplasat pe str. Calea Ieșilor, 12, unde în cadrul cercetării efectuate la dânsul a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-violetă, substanță care a fost prezentată experților și în privința căreia ulterior, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3752 din 12.07.2017 s-a stabilit că, substanța vegetală cu masa 0,292 gr. constituie cannabinoidul sintetic MDMB(N)2201, care în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 „*Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului*” nu este inclus, dar care conform scrisorii I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 4976 din 14.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI al RM la 20.04.2017 cu nr. 569, constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „*Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope*”, și care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea „*Listei nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*”, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Eršov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal: *procurarea și păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa până la data de 20.06.2017, când aproximativ la ora 11:00, aflându-se pe str. I. Neculce, 1/2, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii

poliției și condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani de pe str. Calea Ieșilor, 12, unde în cadrul cercetării efectuate la dânsul a fost depistat și ridicat un pachet din hârtie în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-violetă-cafenie, substanță care a fost prezentată experților și în privința căreia ulterior, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4360 din 01.08.2017, s-a stabilit că, substanța vegetală cu masa 2,355 gr. constituie cannabinoidul sintetic MMB(N)- BZ-F, care în Hotărârea Guvernului RM, nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului” nu este inclus, dar care conform scrisorii I.M.S.P. Dispensarului Republican de Narcologie, nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI al RM la 20.04.2017 cu nr. 569, constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, și care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea „Listei nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Erșov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal: *procurarea și păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa până la data de 15.04.2018, când aproximativ la ora 18:20, aflându-se pe str. I. Neculce, 10, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii poliției și în cadrul cercetării efectuate la dânsul a fost depistat și ridicat un dispozitiv artizanal de consum al drogurilor confecționat dintr-o sticlă din masă plastică cu volumul 0,5 litri, pe suprafața interioară a căreia se conținea o substanță de culoare cafenie cu miros specific, substanță care a fost prezentată experților și în privința căreia ulterior, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1901 din 10.05.2018, s-a stabilit că, substanța cu masa 0,06 gr. constituie cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului RM, nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului” nu este inclus, dar care conform scrisorii I.M.S.P. Dispensarului Republican de Narcologie, nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI al RM la 20.04.2017 cu nr. 569, constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACACHM, care este inclusă în „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, și care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea „Listei nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a

plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Eršov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal: *procurarea și păstrarea, fără scop de înstrăinare a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții mari.*

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Zamă Sergiu, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Eršov Oleg în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 ani cu privarea dreptului de a exercita activitatea de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor lor pe un termen de 5 ani, cu încasarea din contul acestuia a sumei de 3360 de lei, ce constituie cheltuieli de judecată legate de efectuarea expertizelor judiciare.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Codul penal, astfel, pedeapsa stabilită inculpatului Eršov Oleg Vitalii, prin dispunerea suspendării condiționate a executării, este prea blândă în coraport cu fapta încriminată și nu va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare, or, prin aplicarea unei asemenea pedepse nu va duce la restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului;

- argumentul instanței prin care s-a dedus că inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, este neîntemeiat de vreme ce acesta are antecedente penale nestinse iar infracțiunile care îi sunt incriminate au fost săvârșite în perioada de probațiune;

- este eronat argumentul instanței precum că, inculpatul Eršov Oleg a acordat ajutor la descoperirea crimei comise, or, acesta nu a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii și curmării activității persoanelor care au comercializat drogurile depistate asupra sa, nu a efectuat careva achiziții de control, iar în asemenea circumstanțe rezultă că, de fapt, inculpatul nu a contribuit nici într-un fel la descoperirea infracțiunilor care i-au fost incriminate;

- inculpatul la intervale scurte de timp a comis 2 infracțiuni din sfera circulației ilegale a drogurilor, după care peste mai puțin de 1 an, a mai comis încă o asemenea infracțiune, iar într-o atare situație ținând cont de faptul că, infracțiunile date au fost săvârșite de către inculpat în timp ce se afla în perioadă de probațiune;

- inculpatul Eršov Oleg până a comite infracțiunile care i se încriminează a mai fost atras la răspundere penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) și d) Codul penal și se afla în perioadă de probațiune, respectiv acesta nu a îndreptățit încrederea acordată la aplicarea unei

asemenea pedepse, fapt pentru care dânsul urmează să-și asume consecințele prevăzute de lege;

- la adoptarea soluției pe caz, prima instanță nu a adus nici un argument care ar justifica necesitatea aplicării art. 90 Cod penal, or, prin adoptarea unei asemenea soluții se constată o atitudine părtinitoare din partea instanței în coraport cu inculpatul;

- prima instanță neîntemeiat a dispus ca suma de 3360 lei, ce constituie cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare, să fie trecute în contul statului interpretând eronat prevederile art. 227 Cod de procedură penală. Astfel, pentru a fi întocmită și anexată la materialele cauzei penale a constatării tehnico-stiințifice nr. 34/12/1-R3752 din 12.07.2017; nr.34/12/1-R-4360 din 10.08.2017 și 34/12/1-R- 1901, au fost efectuate acțiuni procesuale cum ar fi numirea acestora, la fel, acestea a fost întocmite de expert, fapte care cad expres sub incidența art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, precum și a cheltuielilor de judecată, și pronunțată în respectiva parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Pedeapsa principală definitivă sub formă de 5 ani închisoare, aplicată inculpatului Eršov Oleg în temeiul art. 84 alin. (1), 85, art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării de la data reținerii.

A fost dispusă încasarea de la inculpatul Eršov Oleg în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3360 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în urma analizei materialelor cauzei, în raport cu normele relevante la caz, a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind

vinovăția inculpatului Eršov Oleg în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că prima instanță pripiț a conchis că în privința lui Eršov Oleg sunt aplicabile prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, în situația în care, la adoptarea soluției, urma să ține cont că, inculpatul are antecedente penale, or, acesta a fost atras la răspundere penală de mai multe ori, fapt ce denotă că inculpatul nu a pășit pe cale corijării, întrucât acestuia i s-a acordat șansa de a se corija și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind noi infracțiuni cu intenție, din care considerent, instanța de apel a apreciat necesitatea casării parțial în partea stabilirii pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Eršov Oleg Vitalii, nu s-au identificat, iar în calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în speță s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, în perioada de probațiune, indicate în rechizitoriul părții acuzării (*cauza nr. 2018030839 pentru fapta din 15.04.2018*).

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a reținut că inculpatul Eršov Oleg a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În contextul dat, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și ușoare prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunile au fost săvârșite din intenție, de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru, a recunoscut vina incriminată, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, a conchis că prima instanță prematur a stabilit posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, justificat acestuia i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare, iar prin prisma art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu privarea pe termen de 5 ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor medicamentoase și narcotice, însă în sensul dat, instanța de apel va dispune executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără ai fi aplicată inculpatului Eršov Oleg Vitalii instituția suspendării condiționate.

Anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Sub un alt aspect, instanța de apel a constatat și temei de implicare în sensul casării hotărârii contestate cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată, întrucât reiterând prevederile *art. 142 alin. (1), art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, alin. (3) art. 75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, Legea Parlamentului nr. 316 din 22.12.2017, MO40-47/09.02.18, prin care alin. (2) din art. 143 Cod de procedură penală, a fost abrogat, precum și prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală, a conchis că cheltuielile de judecată în suma de 3360 lei, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3752 din 12.07.2017, raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-1901 din 10.05.2018 și raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4360 din 10.08.2017, în sumă totală de 3360 lei, urmează a fi achitate anume din contul lui Erșov Oleg Vitalii în beneficiul statului, având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate.*

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Botnaru Grgore în numele inculpatului, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței, deoarece apelul procurorului a fost greșit admis.

În motivarea recursului, argumentele avocatului se rezumă la faptul că instanța de apel nejustificat a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, întrucât la data emiterii sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2019, pedeapsa cu termen de probațiune de 2 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017 în baza art. 186 alin (2) lit. b), d) Cod penal, deja era executată. În cazul dat, ținând cont de opinia inculpatului Erșov Oleg, consideră că prima instanță corect a stabilit modul de executare a pedepsei.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat în calitate de temei pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs a reținut că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul cu modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare, în opinia recurentului fiind necesară aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, așa cum a decis prima instanță.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai

blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a judecat și a admis apelul părții acuzării, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Eršov Oleg, care potrivit materialelor cauzei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Astfel, cu referire la alegațiile recurentului privind necesitatea dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare, Colegiul penal notează că în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probațiune.

Astfel, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că aflându-se în perioada de probațiune, inculpatul a comis noi infracțiuni cu intenție, și luându-se în considerație pericolul social al infracțiunilor respective, instanța de apel corect a apreciat și motivat iraționalitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală

și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției instanței de apel privind executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Erșov Oleg.

Mai mult, deși recurentul a susținut că instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual-penale, acesta a eșuat a prezenta care anume prevederi legale au fost eronat aplicate ce a dus la stabilirea unei pedepse greșit individualizate, or, esența prevederilor art. 61, 75, 90 Cod penal, acordă posibilitate doar instanței de judecată de a stabili o pedeapsa echitabilă anume reieșind din circumstanțele concrete ale fiecărui caz în parte, în vederea aplicării eficiente a prevederilor art. 6 CEDO.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor

furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Eršov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Eršov Oleg xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 mai 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor