

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 aprilie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Novicov Oleg și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

**Novicov Oleg xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:  
prima instanță: 16.12.2019 – 14.02.2020  
instanța de apel: 19.06.2020 – 17.11.2020  
instanța de recurs: 03.02.2021 – 21.04.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 februarie 2020, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d); art. 186 alin. (2), lit. c), d); art. 186 alin. (2), lit. c), d); art. 186 alin. (2), lit. c), d); art. 186 alin. (2), lit. c), d) și art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiind-ui aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Biserica Sfânta Parascheva) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Banu Vitalie) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Anoșcencov Roman) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Stasiiciuc Alexandru) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Oleinic Vitali) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Biserica Sfânta Parascheva) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Novicov Oleg i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.03.2019, inculpatului Novicov Oleg i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Banu Vitalie a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul lui Banu Vitalie prejudiciul material în sumă de 300 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Anoșcencov Roman a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul lui Anoșcencov Roman prejudiciul material în sumă de 3500 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Erinciuc Pavel a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul lui Erinciuc Pavel prejudiciul material în sumă de 500 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Novicov Oleg, la data de 17 noiembrie 2019, în perioada de timp cuprinsă între orele 14:00 și 17:00 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarului, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa parohială a Bisericii Sfânta Parascheva amplasată pe strada Dosoftei nr. 62, în municipiul Bălți, de unde pe ascuns a sustras: o mașină de percuție de model „CRAFT„ de culoare verde combinat cu negru, la prețul de 1300,00 lei, la care era conectat un mecanism de mixare la preț de 80,00 lei; o mașină de percuție în butoi, de model necunoscut, de culoare sură, la preț de 1800,00 lei, o cruce de pistol cu lungimea de 30 cm și lățimea de 20 cm, placată cu aur, la preț de 5000,00 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, cauzând un prejudiciu considerabil părții vătămate în sumă de 8180,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 24.09.2019 aproximativ la ora 01:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare xxxxx care aparține S.R.L." Legilux" care a fost parcat pe str.Kiev din mun.Bălți de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model "Huawei" cu Imei:867246033672180 la preț de 4000,00 lei, după

care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel S.R.L. "Legilux" o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 06.10.2019 în intervalul de timp de la ora 01:00 până la 11:00 min., aflându-se în curtea casei nr. 45 din str. Belousov 45, mun. Bălți, prin deteriorarea parbrizului a pătruns în mijlocul de transport de model "Mercedes Vito" cu număr de înmatriculare xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o bancnotă cu nominalul 200 lei, căști de culoare neagră la prețul de 150 lei, un set de chei "Monesman-set" la prețul de 2000 lei, o mască protectoare pentru sudat la preț de 1000 lei, un aparat de sudat la preț de 8000 lei, un prelungitor la preț de 50 lei, o șurubelniță electrică de model "Makita" la preț de 3000 lei, un ferestru electric de model "Energo-Marsh" la prețul de 1500 lei, un ferestru unghiular de model "Len" la prețul de 1000 lei, o cutie din plastic la prețul de 150 lei, o cheie la prețul de 200 lei, o geantă din material la prețul de 250 lei, cinci undițe la prețul total de 3100 lei, un set de unelte pentru pescuit la prețul de 400 lei, astfel cauzându-i cet. Roman Anoșcencov un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15580,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în noaptea de 27 spre 28 octombrie 2019, în perioada de timp cuprinsă între ora 21:00 și 06:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului, prin deteriorarea geamurilor de la portierele din față de la mijlocul de transport de model "Mercedes Benz Sprinter CDI 313" cu număr de înmatriculare xxxxx, parcat pe acostament lângă gospodăria nr. xxxxx de pe strada xxxxx din mun. Bălți, a pătruns în habitacul, de unde pe ascuns a sustras 1 (una) mașină electrică de înșurubat de model "METABO BS 18L", cu prețul de 3800 lei, 1 (unu) perforator electric de model "MAKITA HR2470" cu prețul de 3200 lei, 1 (una) mașină electrică de șlefuit unghiulară de model "MAKITA GA 5030 125 mm" cu prețul de 2100 lei, la care era instalat un disc pentru metal, de model "Lider Extra 125 mm" cu prețul de 7 lei și cu bunurile sustrate au părăsit locul infracțiunii, astfel cauzând un prejudiciu considerabil părții vătămate în sumă totală de 9107,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 17 noiembrie 2019, în perioada de timp cuprinsă între orele 14:00 și 17:00, având scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa parohială a bisericii

Sf. Parascheva din str. Dosoftei, 62, mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras Mașină de percuție CRAFT de culoare verde combinat cu negru, cu prețul de 1 300 lei, la care era conectat un mecanism de mixare la preț de 80 lei, Mașină de percuție în butoi, de model necunoscut, de culoare sură, la preț de 1 800 lei, mașina unghiulara de culoare închisă 180 mm, costul căreia constituie 1 500 lei. Mașina de găurit, de culoare verde care costa 900 lei, sfredel pe beton de 6 mm pentru burghiu de ciocan costul căruia constituie 60 lei, clește de culoare roșie care costa 80 lei, cuțit de vopsea care costa 10 lei, o cruce de prestol cu lungimea de 30 cm și lățimea 20 cm placată cu aur la preț de 5000 lei, suma totala de prejudiciu constituie 10755 lei cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, astfel cauzând un prejudiciu considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:00 de la 16 noiembrie 2019 până la ora 10:30 de la 17 noiembrie 2019, având scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului, prin deteriorarea geamului de la fereastra din PVC, a pătruns în casa parohială a bisericii Sf. Parascheva din str. Dosoftei, 62, mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras mașină electrică de înșurubat de model "KRAFT K21003", la preț de 800 lei, burghiu electric de model necunoscut de culoare gri, la preț de 500 lei, mașină de percuție "Makita" de mărime medie, la preț de 3200 lei, polizor unghiular "KRAFT 125 cm", la preț de 580 lei, disc diamantat 125 cm., la preț de 60 lei, mașină de înșurubat cu acumulator de model "DeWalt", la preț de 1600 lei, polizor unghiular 125 cm de model necunoscut, la preț de 1 200 lei, mașină de percuție "Makita" la preț de 2800 lei, care aparțineau lui Oleinic V. și 5 complete de lacăte cu broască și chei la preț de 200 lei fiecare, în sumă de 1000 lei, cablu electric de tip ПBCe 23 metri, la preț de 10 lei metru, în sumă de 230 lei, o cruce din argint înălțimea 10 cm la preț de 2000 lei, o cruce de piept din metal alb cu înălțimea de 10 cm la preț de 2000 lei, un mulaj de cameră video de captare a imaginilor în cutie la preț de 300 lei care-i aparțin cet. Ciunciuc Petru și cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, astfel cauzând un prejudiciu considerabil părții vătămate în sumă de 16270,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novicov Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitare, soldat cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Novicov Oleg, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței în latura pedepsei, cu emiterea unei noi decizii.**

În apel avocatul a menționat că prima instanță, a dat faptei săvârșite a dat o încadrare juridică greșită, ceea ce constituie temei pentru a declara apel, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a luat în vedere faptul, că

Novicov Oleg vina a recunoscut-o și în mare parte bunurile au fost restituite, este o persoană cu loc permanent de trai, are familie și la întreținere 3 copii minori, astfel urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

**3.2.** Inculpatul Novicov Oleg, a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

În apel inculpatul a invocat, că nu este de acord cu sentința, care este ilegală și urmează a fi casată, deoarece pedeapsa este prea aspră. Prejudiciul l-a restituit pe deplin, a colaborat cu organul de urmărire penală și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, apelurile avocatului Ina Cepoi în numele inculpatului Novicov Oleg și a inculpatului Novicov Oleg, au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Plângerea inculpatului Novicov Oleg, declarată împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a fost admisă, constatându-se încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Novicov Oleg pentru perioada 20.11.2019-14.02.2020 în total 86 zile în calitate de prevenit.

A fost dispusă reducerea termenul de pedeapsă a inculpatului Novicov Oleg pentru perioada 20.11.2019-14.02.2020 (în total 86 zile) de deținere în calitate de prevenit cu 172 zile.

A fost explicat inculpatului Novicov Oleg dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada de la 14.02.2020 până la 17.11.2020.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Novicov Oleg în baza art.186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a apreciat că sentința este legală, întemeiată și motivată, pedeapsa aplicată pe toate capetele de acuzare și prin aplicarea art. 84 și 85 Cod penal fiind motivată și proporțională faptelor infracționale comise ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborare a probelor care furnizează informațiile respective,

precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată lui Novicov Oleg corect a fost stabilită sub formă de închisoare, cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

Instanța de apel a menționat că fiind anterior condamnat, inculpatul Novicov Oleg nu și-a făcut concluzii, n-a apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițând din nou infracțiuni, or, potrivit materialelor cauzei și sentințelor anexate, rezultă o activitate infracțională anterioară.

Luând în considerație cele expuse, instanța de apel a considerat că o altă pedeapsă nu v-a reuși să mențină scopul pedepsei penale, apelurile declarate în sensul stabilirii unei pedepse mai blânde fiind declarative, nefondate și contrar circumstanțelor cauzei.

Totodată instanța de apel a apreciat că în privința lui Novicov Oleg nu pot fi aplicate prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal, deoarece el a fost anterior condamnat, inclusiv cu aplicarea acestui articol, dar nu s-a corectat și a continuat comiterea infracțiunilor.

Cu privire la plângerea inculpatului Novicov Oleg, declarată împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și condamnatului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat-o întemeiată și necesar a o admite, cu constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Novicov Oleg pe perioada 20.11.2019-14.02.2020 în total 86 zile în calitate de prevenit, întrucât din plângerea inculpatului Novicov Oleg și raportul asupra condițiilor de detenție nr. 5/5178 din 06.08.2020 cu materialele anexate și materialele cauzei rezultă, că inculpatul Novicov Oleg s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 20.11.2019-14.02.2020 în total 86 zile în calitate de prevenit contrar art. 225 Cod de executare și art. 3 CEDO, fiind invocate supraaglomerarea celulelor și condiții nesatisfăcătoare de deținere.

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu prevederile art. 225 Cod de executare, art. 3 CEDO, art. 385 alin. (4) și (5), art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că față de inculpatul Novicov Oleg necesită a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Novicov Oleg pentru perioada 20.11.2019-14.02.2020 în total 86 zile în calitate de prevenit cu 172 zile.

Referitor la deținerea în calitate de condamnat în perioada de la 14.02.2020 până la 17.11.2020, instanța de apel a conchis că urmează să i se explice inculpatului Novicov Oleg dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală

referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recursuri ordinare:

5.1. Inculpatul Novicov Oleg, prin care își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, solicitând una mai blândă.

În motivarea recursului, menționează că nu este de acord și cu soluția instanței de apel în latura constatării condițiilor de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO, solicitând aplicarea prevederilor art. 473<sup>1</sup> alin. (4) și (6) Cod de procedură penală. A recunoscut integral vinovăția, are la întreținere 3 copii minori.

5.2. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care invocând prevederile art. 429-431, și 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, solicită casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, avocatul menționează că:

- instanța de apel la aplicarea pedepsei, urma să ia în considerație căința sinceră a inculpatului și să aplice o pedeapsă mai blândă;

- este necesară aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, deoarece consideră că menținerea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate nu este un temei de reeducare, dimpotrivă persoana poate să ia o atitudine negativă față de societate. Cu atât mai mult că inculpatul Novicov Oleg are antecedente penale stinse;

- inculpatul are la întreținere 3 copii minori, s-a căit sincer de cele comise și a recunoscut integral vinovăția.

6. Referință asupra recursurilor declarate, depune procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat de către inculpat, Colegiul penal constată că acesta nu a invocat nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă în conținutul recursului a desfășurat o poziție prin care își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată.

Cu referire la temeiurile invocate de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, și anume prevederile art. 429-431, și 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul penal apreciază că respectiva invocare este total abătută de la procedura de judecare a respectivei cauze penale, or, procesul penal este reglementat de normele Codului penal și de procedură penală, iar art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede clar care sunt temeiurile de drept pentru declararea recursului.

În asemenea circumstanțe, analizând în cumul argumentele avansate de către partea apărării în recursurile declarate, Colegiul penal apreciază că critica asupra deciziei contestate de către partea apărării se circumscrie temeiului pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs a reținut că argumentele recursurilor apărării se întemeiază pe dezacordul cu pedeapsa aplicată, care în opinia recurenților este prea aspră, precum și cu modalitatea de executare a acesteia, în opinia recurenților fiind necesară aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, inculpatul criticând și decizia instanței de apel în latura soluționării cererii privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a menținut pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aplicată de către prima instanță, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Novicov Oleg, care potrivit materialelor cauzei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 27.06.2016, în baza art. 186 alin.(2), lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 și art. 85 Cod penal, la 3 ani 6 luni; prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.01.2017, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 27.06.2016, la 4 ani închisoare; prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 23.02.2017, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.02.2018, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa definitivă 4 ani 6 luni închisoare; prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 21.03.2019, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.06.2019, în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art. 90<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, la 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și în rest cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 luni, și cu toate acestea inculpatul a comis cu intenție noi infracțiuni cu intenție din domeniul sustragerii, fapt care denotă că comiterea infracțiunilor a devenit o îndeletnicire a inculpatului, care în mod vădit ignoră respectarea prevederilor legii penale, iar aplicarea pedepselor anterioare inclusiv cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii nu a atins scopul legii penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Cu referire la alegațiile recurentului privind necesitatea dispunerii suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, Colegiul penal notează că în conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta **poate** dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în

hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

Astfel, Colegiul penal evidențiază că lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că inculpatul a comis noi infracțiuni cu intenție, și luându-se în considerație pericolul social al infracțiunilor respective și faptul că anterior a fost condamnat, instanța de apel prin prisma respectivelor circumstanțe corect a apreciat iraționalitatea modificării modului de executare a pedepsei stabilit de prima instanță.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea parțială a executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției instanței de apel privind executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Novicov Oleg.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Cu referire la alegațiile inculpatului precum că decizia instanței de apel este eronată în latura soluționării cererii privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul penal apreciază că instanța de apel corect a stabilit că față de inculpatul Novicov Oleg necesită a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Novicov Oleg pentru perioada 20.11.2019-14.02.2020 în total 86 zile în *calitate de prevenit* cu 172 zile, iar referitor la deținerea în *calitate de condamnat* în perioada de la 14.02.2020 până la 17.11.2020, instanța de apel corect a conchis că inculpatului Novicov Oleg urmează a se adresa judecătorului de instrucție cu cerere în temeiul art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit art. 473<sup>4</sup> alin. (3)-(5) Cod de procedură penală, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), preveniții sunt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin. (5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

Prin prisma prevederilor legale pre citate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale, instanța de apel corect a concluzionat că, inculpatul Novicov Oleg urmează a se adresa judecătorului de instrucție cu cerere în temeiul art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurenți, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în *cauza Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de

proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că în speță nu au fost constatate careva erori care ar justifica necesitatea casării deciziei contestate, care este legală și întemeiată, astfel că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Novicov Oleg și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui Novicov Oleg xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 mai 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Cobzac Elena