

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către condamnatul Maceret Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Maceret Alexei xxxx, născut la xxxxx, domiciliat
xxxxx, str. xxxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. 06.08.2019-16.12.2019 (*prima instanță*);
2. 05.02.2020-23.07.2020 (*instanța de apel*);
3. 15.10.2020-07.04.2021 (*instanța de recurs ordinar*);

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008 Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ceea ce reprezenta 12000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Maceret Alexei la data de 23 iulie 2007, orele 22:40, aflându-se la domiciliul situat pe xxxxxxxx Chișinău, unde de către grupa operativă a CPS Râșcani a fost petrecută cercetarea la fața locului, urmare căreia, în una din odăi a fost depistate și ridicate 4 cutii cu pastile „Ricofast”, o sticlă cu acid formic, o seringă de 10 ml, în care se afla substanță lichidă de culoarea cafenie cu cantitatea de 2 ml, două becuri fără miez negre în interior, o colbă de sticlă, o gentuță neagră în care se afla o seringă de 5 ml, niște pachete de pastile fără inscripție, un ambalaj de masă plastică cu inscripția „CM”, un flacon de sticlă, o cutie din metal cu inscripția „First” cu 2 lame în ea, 2 seringi folosite și un ambalaj de hârtie igienică cu 5 pastile de culoare albastru cu alb, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din xxxxxx se atribuie la substanțe psihotrope tramadol cu masa 0,25 g și permanganat de caliu cu masa de 2,70 g, care se atribuie ca precursorii substanțelor narcotice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunța unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei prin care la pedeapsa numită lui Maceret Alexei să fie adăugată conform art. 85 Cod penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, deoarece infracțiunea dată a fost comisă înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Râșcani din 08 noiembrie 2006.

4. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2009, a fost casată sentința din 19 martie 2008, și a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 7 luni închisoare.

În baza art. 85, 87 Cod penal, a fost stabilită o pedeapsa definitivă de 1 an și 7 luni și 26 zile închisoare.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către condamnatul Maceret Alexei, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului declarat, inculpatul a invocat că prima instanța a examinat circumstanțele cauzei sub toate aspectele și corect a stabilit pedeapsa cu amendă.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2009, s-a admis recursul și s-a încetat procesul penal, deoarece fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 85 Cod contravențional, fiind excluse totodată și prevederile art. 85 Cod penal, la stabilirea pedepsei prin cumul de sentințe.

7. La data de 05 august 2019, Maceret Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de revizuire, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire și rejudecarea cauzei penale.

8. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 16.12.2019, a fost respinsă cererea revizuentului Maceret Alexei privind revizuirea sentinței Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008 prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ceea ce reprezintă 12000lei - ca fiind nefondată.

9. Sentința nominalizată *supra* a fost atacată cu apel de către condamnatul Maceret Alexei, care a solicitat casarea acesteia în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri prin care cererea de revizuire să fie admisă.

9.1 În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că potrivit informației eliberate de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la data de 03 decembrie 2018, în cadrul judecătoriai, în registrul dosarelor contravenționale, este la evidență dosarul contravențional în privința lui Maceret Alexei, în privința căruia la data de 24 iulie 2007 a fost emisă Hotărârea nr. xxxxxxxx, prin care i s-a aplicat arestul contravențional pentru 2 zile.

La caz, fiind în prezența temeiului de revizuire prevăzut de art. 459 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată. 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

Potrivit art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de depunere a cererii de revizuire este cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art.458 alin. (3).

La fel, urma a fi menționat și faptul că, Curtea Supremă de Justiție, prin Decizia sa din 21 iulie 2009, chiar dacă a dispus ca procesul penal de învinuirea a lui, Maceret Alexei, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat, dat fiind că fapta nu constituie infracțiune, ci o contravenție administrativă, prevăzută de art. 85 Cod Contravențional, fără aplicarea sancțiunii administrative în legătură cu expirarea termenului, propune o soluție incorectă.

La caz, dacă s-a constatat lipsa elementelor infracțiunii, de către instanța superioară, precum că nu există obiectul infracțiunii - cantitatea de substanțe interzise care putea fi pusă drept încălcare penală, în loc să fi fost aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, și să fi fost emisă sentința de achitare dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța a încetat procesul penal cu constatarea încălcării contravenționale.

Astfel, cauza penală în privința lui Maceret Alexei, a fost instrumentată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, rolul instanței de judecată este ca după examinarea tuturor circumstanțelor, precum și a probelor ce demonstrează faptele imputate, să repare această greșală și să înfăptuiască justiția în conformitate cu principiul unui proces echitabil, ceea ce nu a avut loc.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către Maceret Alexei și menținută fără modificări sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 decembrie 2019.

11. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, soluția primei instanțe privind respingerea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei penale de condamnare a lui Maceret Alexei, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, este una întemeiată, justificată și motivată, or, deși, apelantul a invocat ca temei de revizuire – prevederile art. 458 alin.(3), pct.2) și pct.3) Cod de procedură penală, în acest sens, nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, probe concludente și pertinente.

În acest context, instanța de apel a menționat că, Maceret Alexei a indicat ca temei de revizuire a cauzei penale în care este vizat, faptul că, potrivit informației eliberate de către Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, la data de 03 februarie 2018, în cadrul judecătoriai, în registrul dosarelor contravenționale, este la evidență dosarul contravențional în privința sa, unde la data de 24.07.2007 a fost emisă Hotărârea nr. xxxxxxxx, prin care acestuia i-a fost aplicat arestul contravențional pentru 2 zile.

În această ordine de idei, instanța de apel a notat, că faptul invocat de condamnat nu este probat, ori potrivit materialelor cauzei hotărârea contravențională menționată de Maceret Alexei a fost pe cauză de încălcare a ordinii publice și nicidecum pe circulația ilegală a drogurilor, mai mult, în condițiile date nu poate fi inclusă ca subiect al revizuirii.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a constatat în mod just că motivele invocate nu se încadrează în lista exhaustivă a temeiurilor de revizuire enumerate în art.458 Cod de procedură penală.

Subsecvent, instanța de apel a reiterat că, procedura de revizuire prevăzută de art.art.458 - 465 Cod de procedură penală, servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art.6 CEDO, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit

jurisprudenței CtEDO, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială garantat de art. 6ȘI CtEDO urmează a fi interpretat prin prisma preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

12. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către condamnatul Maceret Alexei, care invocând incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 11), 12), 13) solicită casarea deciziei instanței de apel din 23 iulie 2020, sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 decembrie 2019, sentinței Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008, sentinței Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2007, precum și casarea încheierii privind recuzarea procurorului participant la ședința instanței de apel, Călugăreanu Vitalie, rejudecarea cauzelor penale prin care Maceret Alexei și Oleinic Irina au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală;
- la examinarea cauzei în prima instanță, condamnatei Oleinic Irina nu i-au fost prezentate drepturile și obligațiile, conform legislației în vigoare;
- instanța de apel nejustificat a respins cererea de recuzare înaintată de condamnatul Maceret Alexei, împotriva procurorului Călugăreanu Vitalie, care în perioada 2006-2012 a condus urmărirea penală, fiind procuror pe cauza respectivă și parte interesată;
- Maceret Alexei și Oleinic Irina au fost torturați de către angajații CPs Rîșcani, fapt ce a fost ignorat de instanțele ierarhic inferioare.

13. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat, considerând corecte constatările instanței de apel în parte stabilirii pedepsei.

14. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Alineatul (2) al normei prenotate, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Din conținutul recursurilor declarate de condamnat, se reține că recurentul invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct. 6), 11), 12), 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: **pct. 6)** *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, **pct. 11)** persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; **pct. 12)** faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, **pct. 13)** a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.*

Cu referire la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de recurent, instanța de recurs subliniază că ultimul își exprimă dezacordul cu privire la respingerea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008.

În acest context, Colegiul penal observă că recurentul nu a indicat concret care ar fi erorile de drept admise de către instanța de apel, fiind omisă în totalitate argumentarea în susținerea afirmației privind ilegalitatea hotărârilor atacate.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar prin prisma acestui temei de recurs, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, și că instanța de apel s-a expus asupra tuturor chestiunilor esențiale ce țin de soluția de respingere a cererii de revizuire de către prima instanță, invocate în apel, specificate repetat și în cererea de recurs ordinar, fără a comite în aceste sens vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

Analizând conținutul recursului prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 11); 12); 13) Cod de procedură penală, Colegiul penal statuează că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele recurentului, pe care acesta le consideră incidente prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 11); 12); 13) Cod de procedură penală nu au fost invocate de către recurent în cererea de apel sau la judecarea cauzei în apel.

Prin urmare, recursurile ordinare declarate în temeiul aspectelor menționate nu au niciun suport juridic, fiind neîntemeiate.

În continuare, cu referire la alegațiile ce țin de cet. Oleinic Irina expuse în conținutul recursurilor declarate de recurent, Colegiul penal ține să evidențieze prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că instanța de

recurs judecǎ recursul numai cu privire la persoana la care se referǎ declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Sub acest aspect, Colegiul penal a observat cǎ Oleinic Irina, nu avea și nu are vreo calitate procesualǎ în cauza deferitǎ judecǎții, prin urmare alegațiile privind-o pe aceasta sunt nefondate și lipsite de relevanță.

Astfel, având în vedere motivarea amplǎ și detaliatǎ a instanței de apel, nu se mai impune reluarea unei motivǎri repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotǎrării sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat cǎ, art.6 §1 din CtEDO, deși obligǎ instanțele sǎ își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un rǎspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesitǎ ca o instanță internǎ, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioarǎ, fie prin alt mod, sǎ fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide cǎ temeiurile invocate de cǎtre condamnatul Maceret Alexei, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotǎrării contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vǎdit neîntemeiate.

15. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedurǎ penalǎ, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de cǎtre ccondamnatul Maceret Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020, în cauza penalǎ în privința lui, *Maceret Alexei xxxxx* ca fiind vǎdit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilǎ.

Decizia motivatǎ pronunțatǎ la **21 mai 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecǎtori

Boico Victor

Catan Liliana